

УДК 130.2

## Проблема кризиса культуры в трудах Освальда Шпенглера и Андрея Белого

**Александрова Надежда Викторовна**

Аспирант, преподаватель Санкт-Петербургского  
государственного университета культуры и искусств,  
191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2;  
e-mail: Aleksandrova-nv@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена сравнительному анализу подходов немецкого философа О. Шпенглера и русского писателя-символиста А. Белого к проблеме кризиса культуры и соотношения понятий культура и цивилизация. На основе анализа статьи Белого «Основы моего мировоззрения» выявлено своеобразие его трактовки кризиса культуры, а также определена роль мыслителя в формировании отечественной культурологической мысли конца XIX – начала XX века.

### Ключевые слова

Андрей Белый, Освальд Шпенглер, кризис культуры, культура и цивилизация.

В настоящее время весьма актуальным является обращение к исследованию процесса формирования и развития отечественной культурологической мысли конца XIX – начала XX века. Особое значение в этой связи приобретает возможность выявле-

ния культурологических параллелей в трудах отечественных и зарубежных мыслителей, наличие которых позволяет, с одной стороны, подчеркнуть самостоятельное значение русской философии культуры, а с другой – выявить ее связь с западноевропейской

гуманитарной наукой того времени. В этой связи изучение теоретических подходов к определенным проблемам теории и истории культуры русского философа и символиста Андрея Белого (Бориса Бугаева, 1880 – 1934) и немецкого культурфилософа Освальда Шпенглера (1880 – 1936) позволяет говорить о наличии культурологического диалога между этими мыслителями.

Необходимо отметить, что данная тема практически не освещена в отечественной науке: единственное упоминание о вышеозначенном диалоге можно встретить в небольшой статье исследователя Л.А. Сугай «Андрей Белый против Освальда Шпенглера»<sup>1</sup> (1995), которая предваряет первую публикацию неизданной ранее работы Белого «Основы моего мировоззрения» (1922). Л.А. Сугай отмечает, что без учета существования культурологического диалога между Белым и Шпенглером «характеристика культурологических взглядов Андрея Белого будет неполной, а представление о его отношении к теории Шпенглера – искаженным»<sup>2</sup>.

1 Подробнее см. Сугай Л.А. Андрей Белый против Освальда Шпенглера // Литературное обозрение. – 1995. – № 4-5. – С. 10-12.

2 Там же. С. 11.

Следует отметить, что у Андрея Белого и Освальда Шпенглера было много общего: они были современниками – Шпенглер пережил Белого всего на два года; оба мыслителя были энциклопедически образованными людьми, и их судьбы в целом были связаны не только с гуманитарными, но и с естественными науками: Шпенглер начинал свою карьеру как преподаватель математики, а Белый учился на естественном факультете Московского университета. Эти обстоятельства способствовали складыванию биполярного мировоззрения у обоих мыслителей, что позволило им в дальнейшем выдвинуть оригинальные идеи развития культуры. К тому же оба мыслителя примерно в одно время обращаются к традиционной проблеме философии культуры: к проблеме соотношения понятий культура и цивилизация. О. Шпенглер касается этого вопроса в своем главном философском произведении – в книге «Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории» (1918), Андрей Белый разрабатывает эту проблему в нескольких теоретических статьях: «Кризис культуры» (1920), «Основы моего мировоззрения» (1922).

На первый взгляд может показаться, что подход А. Белого к про-

блеме соотношения культуры и цивилизации, а также к трактовке кризиса культуры не является оригинальным. Однако анализ культурфилософской эссеистики мыслителя свидетельствует о том, что позиция Белого в этом вопросе является логическим итогом независимого исследования проблем культуры. Андрей Белый, безусловно, хорошо знал труд Шпенглера: хотя «Закат Европы» был опубликован в России только в 1922 году, Белый мог прочитать книгу немецкого философа в оригинале, поскольку прекрасно владел немецким языком. В своих воспоминаниях Андрей Белый свидетельствует о независимости формирования своего подхода к трактовке кризиса культуры: «жизнь на Западе связана с интересом к истории; изучение быта народов Европы поднимает темы кризиса жизни, культуры, сознания, мысли – еще до Шпенглера. Осознание кризисов растет постепенно; цивилизация видится мне упадком культуры...»<sup>3</sup>. Действительно, проблема соотношения культуры и цивилизации разрабатывалась Белым еще в 1920 году в статье «Кризис культуры». Мыслитель противопоставляет

культуру как живой организм, «творчество самой жизни»<sup>4</sup> цивилизации, ставшей формой сознания, механистической составляющей жизни человека. Увеличение роли комфорта и роскоши в обществе, развитие капитализма, понимание культуры как продукта ведет к смешению культуры и цивилизации, что, в свою очередь, порождает кризис. Цивилизация, по Белому, «не знает индивидуального, ее стихия – всеобщее, элементарное, основное, понятийное; <...> она устанавливает лишь общее всем»<sup>5</sup>. Цивилизация ведет к утрате уникальности культуры, ее живого духа.

Позиция Освальда Шпенглера в отношении взаимосвязи культуры и цивилизации близка позиции Белого: Шпенглер характеризует цивилизацию как искусственную форму жизни, как завершение, как «ставшее за становлением»<sup>6</sup>. Оригинальной идеей Шпенглера является, в то же время, трактовка цивилизации как стадии умирания культуры. Рождаясь и раз-

3 Белый А. Между двух революций. Воспоминания. В 3-х кн. Кн. 3. – М., 1989. – С. 365-366.

4 Белый А. Пути культуры // Белый А. Символизм как миропонимание. – М.: Республика, 1994. – С. 308.

5 Белый А. Основы моего мировоззрения // Литературное обозрение. – 1995. – № 4-5. – С. 27.

6 Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск, 1993. – С. 69.

виваясь, проявляя себя в различных сферах, «каждая культура находится в глубоко символической связи с материей и пространством, в котором и через которое она стремится реализоваться. Когда цель достигнута и идея, т.е. все изобилие внутренних возможностей, завершена и осуществлена во внешнем, тогда культура вдруг застывает, отмирает, ее кровь свертывается, силы ее надламываются – она становится цивилизацией»<sup>7</sup>. В этом состоит причина кризиса античной культуры IV века до н.э. и европейской культуры XIX века.

Необходимо отметить, что трактовка XIX века как периода кризиса является традиционной для социогуманитарного знания конца XIX – начала XX века. Мыслители немецкого романтизма, Ф. Ницше, Вл. Соловьев, философы Серебряного века отмечали в своих трудах кризисное мироощущение эпохи<sup>8</sup>. Кризис традиционного

религиозного сознания, позитивистской науки, реалистического искусства и общественных отношений является типической чертой развития западноевропейской культуры конца XIX – начала XX века. Андрей Белый обращается к этой проблеме в статьях «Апокалипсис в русской поэзии» (1905), «Кризис сознания и Генрик Ибсен» (1911), а также в теоретических работах из цикла «На перевале» («Кризис жизни», «Кризис мысли», «Кризис культуры», 1918 – 1920). Мыслитель отмечает общие кризисные тенденции развития культуры своего времени, связывая проблему кризиса в целом с негативным результатом взаимодействия культуры и цивилизации: столкновение цивилизации как ставшей формы потребления и культуры как отражения ожившего в душе образа мысли ведет к коренным переменам в человеческом сознании и жизни.

Следует отметить, что именно интерпретация проблемы кризиса культуры является основным критерием сравнения культурологических идей Андрея Белого и Освальда Шпенглера. Анализ статьи А. Белого «Основы моего мировоззрения» (1922), на-

7 Там же. С. 179.

8 Подробнее об этом см. Ботникова А. Б. Немецкий романтизм: диалог художественных форм. – М., 2005. – С. 13-14.; Ницше Ф. Философская проза. Стихотворения: Сборник. – Минск, 2000. – С. 274, 296.; Соловьев В. Чтения о Богочеловечестве. Статьи. Стихотворения и поэма. Из «Трех разговоров»: Краткая повесть об Антихристе. – СПб, 1994. С. 458.; Бердяев Н. Философия творчества,

культуры и искусства. В. 2-х т. Т. 1. – М., 1994. – С. 371-372.

писанной для издательства «Эпоха», но неизданной при жизни писателя<sup>9</sup>, позволяет определить различия между пониманием кризиса у Шпенглера и Белого. С одной стороны, статья «Основы моего мировоззрения», в частности ее глава «Феноменология культуры», может быть рассмотрена как философская рефлексия на «Закат Европы», с другой – является оригинальной моделью развития культуры.

«Феноменологию культуры» Андрея Белого можно назвать оригинальной типологией культуры, поскольку она раскрывает универсальный принцип ее развития. В «феноменологии культуры» А. Белый выделяет четыре группы, стадии, или этапа культурного развития, каждый из которых вмещает в себя элементы предыдущих этапов. Для характеристики каждого этапа Белый вводит понятие культурных элементов: в его теории в качестве таких элементов выступают философия, музыка, зодчество, физика, теология, биология, поэзия, социология<sup>10</sup>. На каждом эта-

пе эти культурные элементы вступают в процесс взаимодействия по определенной схеме и образуют различные группы сочетаний. Переход на новый этап развития характеризуется кризисом культуры, вызванным расширением сознания индивидов при введении в группы сочетаний качественно новых культурных элементов. Это и есть превращение культуры в цивилизацию. Белый отмечает особенность этого процесса: «распадение культуры в цивилизацию знаменует не гибель культуры, а кризис ее, т.е. переходный период от данной группы культуры к более широкой; поскольку культура в сознании, постольку же кризис культуры всегда знаменует: расширение сферы сознания»<sup>11</sup>. При этом каждый предыдущий этап культурного развития при переходе к новому этапу продолжает существовать в последнем как ставшая форма. В этом случае культурные элементы обращаются в сферу бессознательного опыта, при движении от первого этапа к четвертому обретая свойства привычек и ин-

9 Первая публикация данной работы состоялась в 1994 году. См. подробнее: Белый А. Основы моего мировоззрения // Литературное обозрение. – 1995. – № 4-5. – С. 13-37.

10 Культурные элементы обозначены у А. Белого буквами латинского алфавита: a, b, c, d, f, g, h, i и др. Для из-

ложения «феноменологии культуры» мыслитель выступает одновременно как философ и естествовед, используя буквенные формулы.

11 Белый А. Основы моего мировоззрения // Литературное обозрение. – 1995. – № 4-5. – С. 27.

стинктов культуры. Кризис культуры, таким образом, трактуется Андреем Белым как предпосылка, импульс ее будущего развития. Именно в этом заключается отличие подходов Шпенглера и Белого к трактовке кризиса культуры. Если Шпенглер предлагает рассматривать культуру как совокупность замкнутых локальных типов, проходящих стадии рождения, расцвета, кризиса и смерти, то Белый видит среди множества культур единую линию их развития – «культуру культур», или человеческое самосознание, хранящее в себе многовековой мировой духовный опыт и развивающееся посредством кризисов: «гибель культуры есть не гибель, а кризис, естественно отделяющий один период культуры от другого – внутри все той же культуры. Этой культуры у Шпенглера нет: есть культуры, т.е. замкнутые в себе группы; культуру культур не вскрыл Шпенглер, <...> если бы он нашел ритм процесса культур, то он нашел бы его лишь в нашем самосознании, как культуре культур»<sup>12</sup>.

Для того, чтобы уточнить суть подхода Белого к пониманию основных принципов культурного развития, следует обратиться к воспоминаниям второй жены писателя, К.Н. Бугаева

<sup>12</sup> Там же. С. 26.

вой. На страницах очерка об А. Белом она отмечает, что культура, по мнению мыслителя, рождалась единой и цельной, складываясь в истории человечества как особый «ритмический жест»<sup>13</sup>. Культура развивалась благодаря наличию культурных всплесков, неповторимых на каждом отдельном отрезке истории, но неоднократно повторявшихся в новом качестве в многовековом историческом процессе, который мыслитель называл «спиралью истории». При этом А. Белый, как пишет Бугаева, «противополагал в ней органическую связь и динамическую преемственность отдельных культур и эпох – биологически замкнутым кругам или «кольцам» культур у Шпенглера»<sup>14</sup>.

Проблема кризиса, таким образом, решается Шпенглером и Белым по-разному: кризис, в представлении Андрея Белого, становится единственной возможностью саморазвития культуры. В нем мыслитель видит импульс к появлению инноваций в культуре, даже несмотря на то, что этот процесс сопровождается усилением негативных цивилизационных тенденций в жизни общества. Культу-

<sup>13</sup> Бугаева К.Н. Воспоминания об Андрее Белом. – СПб., 2001. – С. 276.

<sup>14</sup> Там же. С. 277.

ра видится Белому единой линией развития человеческого самосознания, пронизывающего все эпохи и культуры, а кризис культуры – необратимым и положительным результатом развития сознания человека.

Таким образом, Андрей Белый в статье «Основы моего мировоззрения» предлагает универсальную модель развития культуры, предпринимая попытку установить единый

закон ее изменений. Следует отметить, что факт обращения О. Шпенглера и А. Белого к одним и тем же проблемам позволяет рассматривать культурологическую и философскую эссеистику Андрея Белого в едином контексте с работами современных ему западноевропейских мыслителей, что приобретает большое значение в процессе изучения генезиса отечественной культурологии.

### Список литературных источников

1. Белый А. Между двух революций. Воспоминания. В 3-х кн. Кн. 3. – М.: Художественная литература, 1989. – 670 с.
2. Белый А. Основы моего мировоззрения // Литературное обозрение. – 1995. – № 4-5. – С. 13-37.
3. Белый А. Пути культуры // Белый А. Символизм как миропонимание. – М.: Республика, 1994. – 528 с.
4. Бердяев Н. Философия творчества, культуры и искусства. В 2-х т. Т. 1. – М.: Искусство, 1994. – 542 с.
5. Ботникова А. Б. Немецкий романтизм: диалог художественных форм. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 351 с.
6. Бугаева К.Н. Воспоминания об Андрее Белом. – СПб., 2001. – 448 с.
7. Ницше Ф. Философская проза; стихотворения: Сборник. – Минск, 2000. – 544 с.
8. Соловьев В. Чтения о Богочеловечестве. Статьи. Стихотворения и поэма. Из «Трех разговоров»: Краткая повесть об Антихристе. – СПб.: Художественная литература, 1994. – 528 с.
9. Сугай Л.А. Андрей Белый против Освальда Шпенглера // Литературное обозрение. – 1995. – № 4-5. – С. 10-12.

10. Шпенглер О. Закат Европы. Опыт морфологии мировой истории. – Новосибирск: Наука, 1993. – 592 с.

## **The problem of a crisis of culture in works of Oswald Spengler and Andrei Bely**

**Aleksandrova Nadezhda Viktorovna**

Post-graduate student, teacher,  
Saint-Petersburg State University of Culture and Arts,  
Post Box 191186, Palace embankment, No. 2, Saint-Petersburg, Russia;  
e-mail: Aleksandrova-nv@mail.ru

### **Abstract**

This article is devoted to comparative analysis of approaches of German philosopher Oswald Spengler and Russian symbolist writer Andrei Bely to the problem of cultural crisis and the relationship between the concepts "culture" and "civilization". Based on the analysis of A. Bely's article "Fundamentals of my world vision" not only revealed the originality of his interpretations of the crisis of culture, but also defined the role of thinkers in shaping the national culturological thought in the late XIX – early XX century.

### **Keywords**

Andrei Bely, Oswald Spengler, a crisis of culture, culture and civilization.

### **References**

1. Bely A. Between Two Revolutions. Memories. In 3 vls. Book 3. – Moscow: Khudozhestvennaya literatura, 1989. – 670 p.
2. Bely A. Principles of my world // Literaturnoe obozrenie. – 1995. – No. 4-5. – P. 13-37.

3. Bely A. Ways of culture. – Moscow: Respublika, 1994. – 528 p.
4. Berdyaev N. Philosophy of creativity, art and culture. In 2 vls. V. 1. – Moscow: Iskusstvo, 1994. – 542 p.
5. Botnikova A. B German romanticism: the dialogue of art forms. – Moscow: Aspekt Press, 2005. – 351 p.
6. Bugaeva K.N. Reminiscences about Andrei Bely. – SPb., 2001. – 448 p.
7. Nietzsche F. Philosophical prose; poem collection. – Minsk, 2000. – 544 p.
8. Solov'ev V. Readings of manhood. Article. Poems. From "Three Conversations": A short story of Antichrist. – SPb.: Khudozhestvennaya literatura, 1994. – 528 p.
9. Sugai L.A. Andrei Bely against Oswald Spengler // Literaturnoe obozrenie. – 1995. – No. 4-5. – P. 10-12.
10. Spengler O. The decline of Europe. Experience of the morphology of the world history. – Novosibirsk: Nauka, 1993. – 592 p.