

УДК 130.2

Религиозно-тотемные символы новочувашской (национально-региональной) цивилизации

Тафаев Геннадий Ильич

Доктор исторических наук, профессор,
Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
428000, г. Чебоксары, ул. К. Маркса, 38;
e-mail: tafajev@gmail.com

Аннотация

Религиозный символизм и символизм тотема перекликаются и взаимодополняют друг друга. Чтобы разобраться в проблеме выделения первооснов цивилизационной формации, автор соединяет воедино эти понятия, суммируя символы «новочувашской» цивилизации. Первична цивилизация, а историко-литературные символы входят в понятие «душа цивилизации».

Ключевые слова

Символы, цивилизация, новочувашская цивилизация, душа цивилизации.

В предлагаемом исследовании мы выносим на рассмотрение следующие научные понятия:

- символ;
- цивилизация.

В нашем исследовании эти понятия в итоге образуют единое целое, «символы новочувашской цивилизации». Первична цивилизация, а историко-литературные символы входят в понятие «душа цивилизации».

Теоретиком цивилизационного подхода в истории является А. Дж. Тойнби. Тойнби, Арнолд Джозеф (Toynbee, Arnold Joseph, 1889-1975), английский историк, родился в Лондоне 14 апреля 1889. Получил образование в Уинчестерском колледже и Бейллиол-колледже Оксфордского университета. В 1913 женился на Розалинде Мёррей, дочери Гилберта Мёррея, оксфордского профессора-

классика. Их сын Филипп стал известным романистом. Они развелись в 1946, и в том же году Тойнби женился на своей давней помощнице Веронике Марджори Боултер. В 1919-1924 был профессором византиноведения, греческого языка, литературы и истории Лондонского университета, с 1925 до своей отставки в 1955 – научным руководителем Королевского института международных отношений и научным сотрудником Лондонского университета. В 1920-1946 – редактор «Обзора международных отношений». Во время Второй мировой войны Тойнби – директор научного отдела министерства иностранных дел Великобритании. В 1956 стал кавалером ордена Кавалеров почета. Умер А. Дж. Тойнби в Йорке 22 октября 1975.

Опираясь на его работы, мы предлагаем понятия:

- древнечувашская (древнеболгарская) цивилизация (до середины XVI в.);
- новочувашская (национально-региональная) цивилизация;
- языческо-христианская (с середины XVI в.).

Истоками (генезисом) древнечувашской цивилизации является Азия – империя хунну (религиозный

символизм), которая зарождается в недрах тюркского язычества.

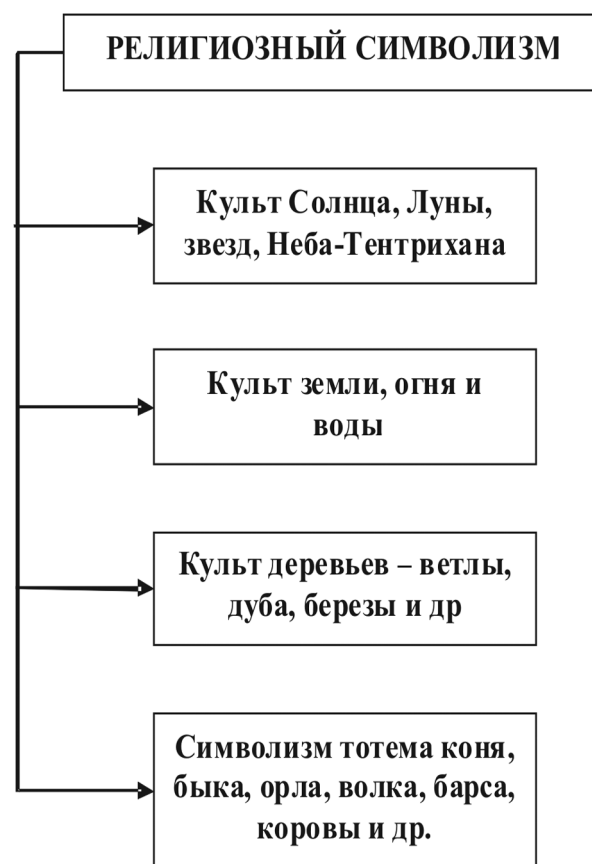


Рис. 1.

Религиозный символизм и символизм тотема перекликаются и взаимодополняют друг друга. Обратим внимание на произведение М. Ф. Федорова (1848-1904) «Леший»¹ (1879).

1 В 1873 году, после окончания Самарской учительской семинарии, М. Ф. Федоров назначается учителем Бичуринского двухклассного училища, в котором с 1867 года по 1869 год обучался сам. Он поддерживал тесную связь с И. Я. Яковлевым, инспектором чувашских школ Казанского учебного округа, а позднее – с В. Г. Магницким, сыгравшим большую роль в формировании демократических взглядов поэта.

Мы исследуем данное произведение с позиции тюркского язычества (символов).

Солнце село. Дядя Хведер
Заложил коня под вечер
Да собрался в путь большой,
В путь не легкий – в лес густой.
«Посбираю дров сухих,
До ночи – куда еще!..»
Скучновато без своих –
Пригласил товарищей.
Но Мигул ответил так:
– целый год жена в постели,
Сам сегодня до Ишак
Собрался еле-еле.
Киреметь сердит на нас.
Помолюсь – авось поможет.
Жеребенка в жертву может,
Принести ему сейчас?..
Кириле – другой сосед –
И не показался.
Знать, его и дома нет:
Хведер не дозволялся.
Да и дядюшка Лаврась
Снова выехал в извоз:
Говорят, что вчерась
В волость рекрутов повез.
А восток горит, горит
Кумачом-пожарищем.
Непогоду, знать, сулит
Горизонт пылающий.
Тучи черные невесть
Где взялись, спешат куда –

Небосвод закрыли весь
Их зловещие стада.

Лес волнуется, шумит...

В произведении «Леший» («Арсюри») мы видим следующие символы тюркской поэзии:

- Солнце;
- Лес;
- Киреметь (бог);
- Восток;
- Солнце-пожарище;
- Конь;
- Дорога;
- Вода (ручей);
- Ветер;
- Дуб;
- Смерть.

Некоторые авторы рассматривают произведение как «жизнь бедняка», мы предлагаем через перспективу цивилизационно-культурного подхода увидеть в нем генезис чувашской, языческо-тюркской цивилизации. Произведение напечатано в 1873 г., но оно несет на себе отпечаток культурного наследия проточувашской цивилизации. Об этом говорит развитая система символических связей:

1) Страх перед лесом (степняки-кочевники и тюрки-болгары).

2) Смерть от коня и холода (конь – тотем чувашей-тюрков (болгар)).

– Конь – может принести смерть;
 – Лес – может принести смерть;
 – Холод (зима) – может принес-
 ти смерть;

– Леший (дух) – может принес-
 ти смерть.

Срубишь – звонко падают
 А березки! Каждый ствол
 На оглоблю бы пошел.
 У рябин не счесть развилин –
 Вот уж, право, вышли б вилы!
 Бурей дуб там привалило
 И черемушник прибило.
 Но откуда взялся леший,
 Что людей пугает здешних?
 «От Эндри, от мужика», –
 Скажут все наверняка.
 Вспомнят деды и Ягура –
 Богача и самодура.
 На башкирском иноходце,
 Запряженном в тарантас,
 Выезжал он, как ведется,
 На прогулку как-то раз.
 Обогнув ржаное поле,
 В лес заехал мимоходом.
 А в лесу – ведь вот недоля! –
 Нищий плелся тихим ходом.
 И случилась тут беда:
 На дороге как всегда,
 Захотел курить старик,
 К трубке старец и приник.
 Глуховат, подслеповат –
 Не успел он рассмотреть,

Как лошадкой был примят
 И лихую принял смерть.
 И чего б Эндри леском
 Шляться, старому, пешком?
 Да. Но где коня добыть?
 Нам бы благо не ходить –
 Бедность по миру гоняет
 Побираться заставляет.
 Мы хушпу в заклад кладем,
 Озимь с корня продаем.
 Лишь бы подати внести.
 Рад бы нищим не идти,
 Да нужда опять в дому –
 Вновь берешься за суму...²

В «Лешем» мы можем вычле-
 нить не только определенную структу-
 ру тюркского символизма, но и тюрк-
 ский менталитет чувашской души.

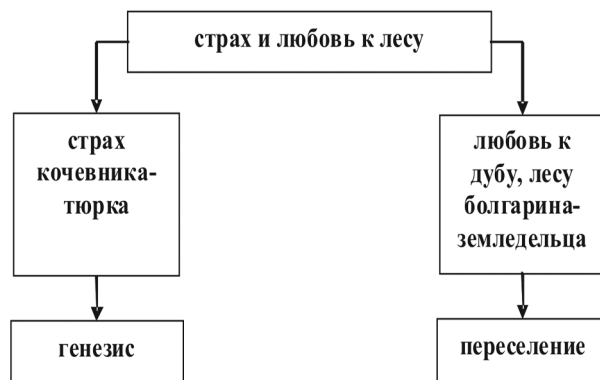


Рис. 2.

Кочевник-тюрк всегда боялся леса. Конечно, в эпосе об Улыпe ска-
 зано, что Улып «долго кочевал в лесу

2 Родионов В.Г., Родионова Э.И. Чуваш-
 ская литература: хрестоматия. Для 10
 класса средних школ. – Чебоксары:
 Чуваш. кн. изд-во, 2002. – С. 76-77.

и вышел народ Улыпа из тайги». Когда народ Улыпа мог выйти из тайги и леса?

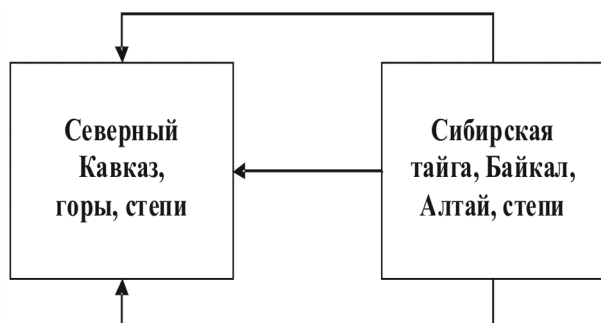


Рис. 3.

Цивилизационная (историко-генетическая) память федоровского чуваша (1879 г.) сохранила и страх степняка, и память Улыпа – жителя тайги.

А. Дж. Тойнби в своих работах «Постижение истории», «Цивилизации перед судом истории» писал о циклах развития цивилизации:

- 1) генезис;
- 2) рост;
- 3) надлом;
- 4) распад.

История показала, что циклы развития цивилизации (этапы, эпохи и т.д.) влияют на формирование символов цивилизации.

Таким образом, в империи хунну, Великой Болгарии, Волжско-Камской Болгарии, Казанском ханстве и России символы истории, политики, религии, души цивилизации исто-

рически менялись в ходе культурно-политических сдвигов.

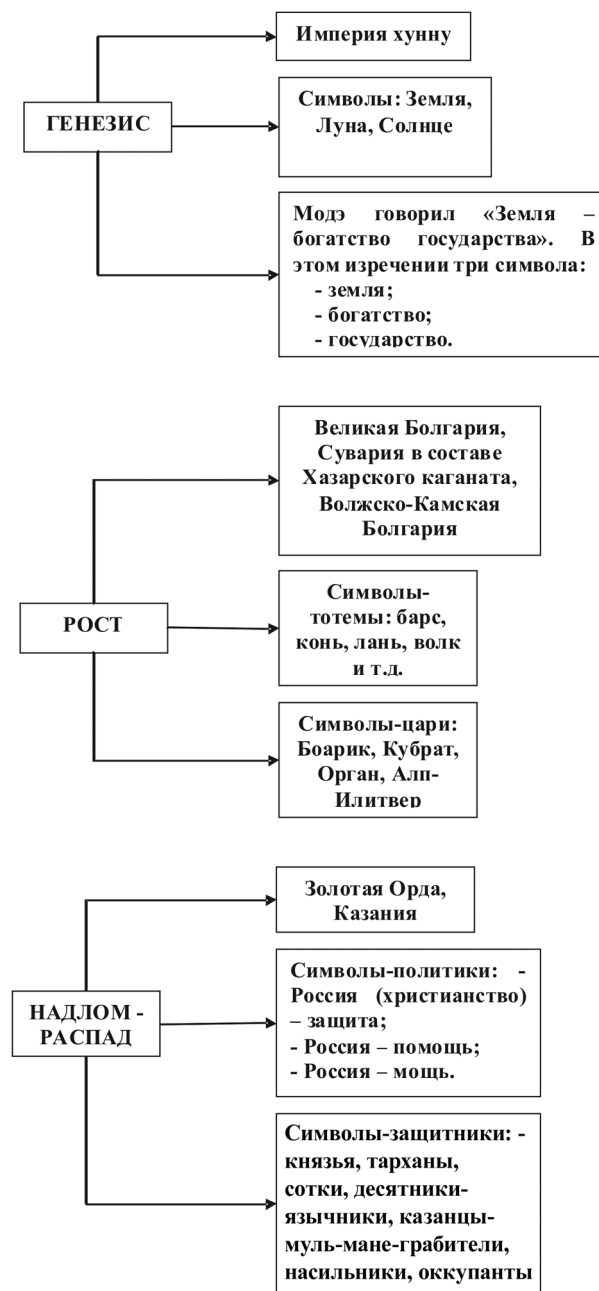


Рис. 4.

А. Дж. Тойнби в разделе «Значение истории для души» отмечал, что первая из этих крайних точек зрения сводится к тому, что для души весь смысл существования заключается в истории.

С этой точки зрения индивидуум есть не что иное, как только часть общества, членом которого он является. Индивидуум существует для общества, а не общество для индивидуума. Таким образом, наиболее значительный и важный момент в жизни человека – это не духовное развитие души, но социальное развитие общества. По мнению автора, этот тезис ошибочен, и, когда его берут за основу и претворяют в жизнь, он приводит к нравственному падению.

Утверждение, что индивид есть лишь часть общественного целого, может быть истинным в отношении общественных насекомых – пчел, муравьев, термитов, но не в отношении представителей человеческого рода, к какому бы из известных нам обществ они ни принадлежали. Антропологическая школа начала XX века, в которой видное место занимал Дюркгейм, дала портрет первобытного человека, рисуя его как некую особь, отличную в умственном и духовном качестве.

В прошлом не произошло сколько-нибудь заметных изменений в обычной, нормальной человеческой природе; по свидетельствам, предоставленным нам Историей, нет никаких оснований надеяться на какие-либо существенные изменения – к

лучшему или худшему – и в будущем³.

При генезисе цивилизации символы синтезируются с символами других цивилизаций:

- Китайской;
- Монгольской;
- Золотоордынской;
- Казанско-татарской.

Символами стали драконы, летающие ящеры, змеи.

По А. Дж. Тойнби, символами природной среды являются:

- символ бесплодной земли;
- символ новой земли.

Он также называет символы окружения:

- символ удара (реакция на нападение);
- символ давления («форпост»);
- символ ущемления (бедность, рабство, национальная дискриминация).

Все цивилизованные символы влияют на формирование и трансформацию символов цивилизации:

- волк;
- барс;
- лес/дуб;

3 Тойнби, А. Дж. Цивилизация перед судом истории. – М.: Айрис-пресс, 2003. – С. 425-426.

- конь;
- лань.

Исследователи, изучая символы, реконструируют историю этносов, например: лань – символ леса, а конь – символ степных кочевников.

Если генезис и рост цивилизации объединяет символы, то надлом и распад приводит к потере своего этно-символа и принятии другого (оккупационный «символ врага»). Например:

- Барс (без крыльев) – болгарский тотем Волжско-Камской Болгарии;
- Дракон (змей) – Казанское ханство, Казанская губерния;
- Барс (летающий) – болгарский символ присвоен Республикой Татарстан.

Почему такое происходит? По А. Дж. Тойнби:

1) В результате роста каждая цивилизация проходит свой уникальный путь развития. При этом опыт, полученный каждой цивилизацией, также уникален. Этим Тойнби объясняет различие цивилизаций. Чем сильнее развита данная цивилизация, тем неповторимей пройденный ею жизненный путь и тем сильнее непохожа она на другие. Таким образом, по мере роста цивилизаций возникает их дифференциация, что сказывается

на мировоззрении индивидуумов, культуре, искусстве. В отличие от О. Шпенглера, объясняющего различие цивилизаций (у О. Шпенглера – культур) различием прафеноменов – первичных символов, лежащих в основе каждой цивилизации, А. Дж. Тойнби усматривает изначальное внутреннее единство всех цивилизаций, различия которых вызваны неповторимостью жизненного пути каждой цивилизации: «Многообразие, представленное в человеческой природе, человеческой жизни и социальных институтах – это искусственный феномен, и он лишь маскирует внутреннее единство»⁴. По А. Дж. Тойнби, существуют «первичные символы».

2) Процесс роста цивилизации – это постоянная борьба. С одной стороны, это взаимодействие между вызовами и творческим меньшинством, с другой стороны это постоянное противоречие между меньшинством и косной массой. Надлом может произойти по различным причинам. Возможно, что на очередной вызов активная часть просто не сможет дать адекватный ответ. Другая причина может крыться в природе мимесиса. Мимесис, направленный в будущее,

4 Тойнби, А. Дж. Постигание истории. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 640 с.

означает отказ от обычаев. Таким образом, система становится слабо сбалансированной и подверженной катаклизмам. В ходе надлома происходит отказ от старых символов. По мнению английского ученого, это сопровождается следующими процессами:

– Отказ большинства от мимесиса. Во время катаклизмов большинство может потерять веру в идеалы меньшинства и, не имея сдерживающих традиций, оказывается в «подвешенном» состоянии, что неизбежно ведет к хаосу.

– Ошибка меньшинства, выраженная в пассивности после ряда собственных побед. Общество с таким меньшинством существует до первого катаклизма, выводящего систему из «спящего» равновесия.

– Изоляция правящего меньшинства от общества и, как следствие, вырождение.

– Идолопоклонство – стимулирует отказ от старых символов и толкает общество в пользу новых.

3) Стадия распада, по Тойнби, является серией неудачных ответов на один и тот же вызов, который приводит к надлому цивилизации. В социальном плане на стадии распада происходит расщепление общества на три составляющие:

– Правящее меньшинство, больше не являющееся творческой силой, но усиленно цепляющееся за власть общество. С целью удержания власти оно создает универсальное государство.

– Внутренний пролетариат, не доверяющий более правящему меньшинству. Его ответной реакцией является создание вселенской церкви.

– Внешний пролетариат. Он проявляет себя в варварских набегах на ослабевшую цивилизацию.

В духовной сфере распад общества приводит к расколу в душе. «Раскол в душах людей проявляется в самых разнообразных формах. Он затрагивает поведение, чувства, жизнь в целом. В период распада общества каждый вызов встречает в душах людей прямо противоположный отклик – от абсолютной пассивности до крайних форм активности... По мере нарастания социального распада альтернативные решения становятся все более косными, полярными и более значимыми по своим последствиям»⁵. Разложение общества сопровождается полным распадом правящей верхушки и появлением нового творческого меньшинства, вышедшего из проле-

5 Тойнби А. Дж. Постижение истории. – М., 2004.

тариата. Именно это меньшинство способно образовать новую цивилизацию.

Новая цивилизация стремится навязать новые религиозные, тотемные, политические и духовные символы. Мы уже отмечали, что, например, Казанское ханство навязало символ-тотем волка, дракона или змеи.

В конце XX в. Татарстан перенял тотемный символ барса у Волжско-Камской Болгарии. Таким образом, символ разгромленной (оккупирован-

ной) Волжско-Камской Болгарии был присвоен татаро-кыпчакской цивилизацией.

Выводы

1. Символы цивилизации в условиях генезиса, роста, надлома и распада менялись чаще всего.

2. Более сильная цивилизация навязывала свои символы (тотемные, религиозные, политические) «слабой» цивилизации.

Список литературных источников

1. Тойнби, А. Дж. Постижение истории. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 640 с.
2. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 592 с.
3. Родионов В.Г., Родионова Э.И. Чувашская литература: хрестоматия. Для 10 класса средних школ. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2002. – 431 с.

Religious-totemic symbols of new Chuvash (national and regional) civilization

Tafaev Gennadii Il'ich

Doctor of History, professor,

I.Ya. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University,
P.O. Box 428000, Karl Marx st., 38, Cheboksary, Russia;
e-mail: tafajev@gmail.com

Abstract

Religious symbolism and the symbolism of the totem call to one another and have much in common, complementing each other. To understand the problem of allocation of fundamental principles of formation of civilization, the author connects these concepts together, summing up the characters of "new Chuvash" civilization. Civilization is a primary notion, and historical and literary characters are included in the concept of the soul of civilization.

Keywords

Symbols, civilization, new Chuvash civilization, the soul of civilization.

References

1. Toynbee, A.J. (2004), *Study of History* [*Postizhenie istorii*], Airis-press, Moscow, 640 p.
2. Toynbee, A.J. (2003), *Civilization before the court of history* [*Tsivilizatsiya pered sudom istorii*], Airis-press, Moscow, 592 p.
3. Rodionov V.G., Rodionova E.I. (2002), *Chuvash literature: a reader book. For 10 grade of secondary schools* [*Chuvashskaya literatura: khrestomatiya. Dlya 10 klassa srednikh shkol*], Cheboksary, 431 p.