

УДК 304.4

«Наследие» как группа институций

Сиченко Наталия Степановна

Соискатель кафедры теории и истории культуры,
ведущий документовед учебно-методического управления,
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48;
e-mail: sns_82@list.ru

Аннотация

Статья посвящена концептуальному подходу к рассмотрению потенциала туризма как особого вида деятельности, которому присущи соответствующие формы организации – институциональные формы, объединенные в функциональные группы. Особое внимание в статье уделено такой группе, как «наследие», выполняющее функции накопления и сохранения, трансляции культурного и природного наследия другим поколениям.

Ключевые слова

Туризм, институт, культурное наследие, музей.

Введение

Для теоретического раскрытия потенциала развития туризма на какой-либо территории необходимо учитывать, что туризм – это органически развивающаяся система, состоящая из ряда подсистем, находящихся в тесном взаимодействии между собой

и окружающей средой. Необходимо рассмотреть специфику туризма как культурного феномена, определения его функции и значения для культуры. Основным проблемным полем исследования туризма в рамках культурологии является определение аспектов сущности и функциональной структуры этого феномена, позволяющего по-

нять зачем он нужен культуре, почему на определенном этапе истории сформировался и есть ли у него перспективы, потенциал развития, и каковы они, а так же выявление общих культурно-детерминированных качеств, интегрируемых в формо-, структурно- и типобразующие характеристики туризма как системного целого.

В рамках данной статьи мы остановимся на рассмотрении туризма как вида деятельности, которому присущи соответствующие формы организации, представленные социальными и культурными институтами¹, поскольку «институты организуют и координируют деятельность людей в каждой

сфере, без чего эта деятельность приобрела бы разрозненный, непоследовательный и неустойчивый характер»².

Исследования в сфере структурно-функционального строения культуры, проводимые как отечественными, так и зарубежными учеными, позволяют наглядно представить институции входящие в систему, такую как туризм. Их работы составляют основу в рассмотрении социокультурных институций (образующих подсистему туризма) как элементов жизнедеятельности, и позволяют выделить типовые группы институциональных форм на основании выполняемых ими функций. Прежде всего, это работы таких социологов и культурологов, как: В.Б. Высоцкий, Э. Дюргейм, П. Сорокин, Б. Малиновский, Б.С. Ерасов, Э.С. Маркарян, А.В. Ляшко и др.

Социокультурные институции туризма

Институт, как особая социокультурная форма, обеспечивает функционирование индустрии ту-

1 Институты (от лат. institutum – установление, учреждение, организация) являются составной частью социальной структуры культуры, фиксирующие способы организации и функционирования. Это специфические социокультурные образования, обеспечивающие относительную устойчивость связей и отношений в пределах социальной организации общества, некоторые исторически обусловленные способы организации, регулирования и проецирования различных форм общественной, в том числе и культурной, деятельности. Институты рассматриваются и, в более узком смысле слова, как совокупность учреждений, деятельность которых направлена на сохранение и воспроизводство специфически-культурных форм (См. Солонин Ю.Н., Каган М.С. Культурология. – М.: Высшее образование, 2005. – С.184, 191-192).

2 Ерасов Б.С. Социальная культурология: Учебник для студентов высших учебных заведений. – М.: Аспект-Пресс, 2000. – С. 304.

ризма. Институциональные формы, составляющие подсистему туризма, опираются на определенные формы собственности, коллективы и организации сферы услуг, деятельность государственных комитетов и т.д. Понятие институт включает в себя так же «блоки» целенаправленной деятельности, поддерживающие общественную жизнь³. Что касается туризма, к таким «блокам» относятся праздники, карнавалы и маскарады, фестивали, ритуалы, конференции и т.д.

Современный исследователь структурно-функционального строения культуры В.Б. Высоцкий подчеркивает происходящую дифференциацию культурных институций по своим функциям и возрастание их роли в общественной деятельности (к которой относится и туризм): «Новые культурные институции становятся одним из основных инструментов так называемого «третьего сектора», осуществляют важнейший вклад в формирование человеческого капитала, являются проводниками социокультурного партнерства»⁴.

3 Там же. – С. 305.

4 Высоцкий В.Б. Становление институциональной системы современной художественной культуры Санкт-Петербурга: автореф. дис. ... канд. культурологии. – СПб, 2008. – 27 с.

Институты, образующие сферу туризма, выполняют ряд функций, свойственных всем социальным институтам культуры. Среди них фундаментальными являются следующие: регулирование деятельности членов общества; создание возможностей для культурной деятельности того или иного характера; инкультурация и социализация индивидов; обеспечение культурной интеграции, устойчивости всего социокультурного организма; обеспечение и налаживание коммуникаций; консервация культурно-значимых регламентов, феноменов, форм культурной деятельности, их сохранение и репродуцирование⁵.

В результате преобладания одной функции над другими формируется институциональная структура современного туризма, в которой мы выделяем четыре группы институтов: экономики, государства, образования, наследия. Следует отметить, что основным критерием отнесения к той или иной институции объектов материальной, духовной и художественной культуры является уровень институализации. В рамках данного исследования, мы выделяем три уров-

5 См. Солонин Ю.Н., Каган М.С. Культурология. – М.: Высшее образование, 2005. – 566 с.

ня институализации: непосредственно объекты туризма (гостиницы, объекты общественного питания, турфирмы и т. д.); объекты, тесно интегрированные в систему «туризм», основной функцией которых является музеефикация (музей, парки природы, заповедные места и т. д.); объекты, вовлеченные в туристскую деятельность (культовые сооружения, усадьбы и т. д.).

К первой группе относятся институциональные формы индустрии гостеприимства (коллективные и индивидуальные средства размещения и питания), индустрия перевозок, туроператоры и туристские агентства, аттракции (туристско-экскурсионные и иные организации досуга и развлечения⁶), MICE-индустрия⁷, туристские

информационные и гостевые центры и другие, естественно необходимые туристу как человеку (салоны красоты, прачечные, банки и пр.). К группе институтов государства причисляются институты, объединенные регулятивной функцией, – законотворческие и исполнительные органы государства. В группу образовательных институтов, объединенных функцией подготовки кадров для индустрии туризма, входят высшие и средние профессиональные заведения, исследовательские институты, различные курсы, семинары. Функция накопления и сохранения, а также трансляции, передачи культурного наследия другим поколениям позволяет выделить институциональную группу «наследие»⁸. Наследие является своеобразным проводником «различных совокупностей ценностно-нормативных систем, эталонов в виде культурных объектов или форм культурной активности, определяющих поведение человека, различные виды коллективных действий в соответствующих специально организованных ситуациях»⁹. Данная группа

6 Так называемые «учреждения культуры» – специальные, организованно оформленные структуры, являющиеся одним из важных средств кумуляции, трансляции, циркуляции культурной информации (См. Быкова Э.В. Учреждения культуры // Морфология культуры. Структура и динамика: учебное пособие для вузов. – М.: Наука, 1994. – С. 266).

7 MICE-английский термин-аббревиатура, отражающую в целом структуру индустрии встреч: деловые встречи, инсентив-туризм, конференции, выставки (См: Баранов С.И., Васильева Е.А., Гунаре М.Л. ИДВ / MICE. Опытное проектирование: хрестоматия. – СПб.: Паблик Про, 2009. – 256 с.).

8 Под наследием понимается вся совокупность природных и культурных элементов, материальных и нематериальных культурных ценностей.

9 Быкова Э.В. Учреждения культуры // Морфология культуры. Структура и

включает в себя как объекты, так и институциональные формы культуры. Среди объектов культуры выделяются: культовые сооружения (храмы, соборы, церкви), усадьбы, дворцы и дворцово-парковые комплексы, объекты научно-технического прогресса, военно-патриотические памятники. Также в группу «наследие» входят такие институциональные формы как: праздники, фольклорные и этнографические фестивали, исторические реконструкции, выставки и др., объединенные одной идеей и креативной составляющей, позволяющей реализовать творческий потенциал личности и привлечь большое число участников и зрителей.

Все институты находятся во взаимодействии друг с другом и выполняют функции, которые относятся как к культуре, так и разным сферам социальной регуляции. В частности, государство, исполняя регулятивную и законодательную функции, проводит культурную политику и тем самым воздействует на развитие туризма. Университеты и научные центры выполняют не только образовательную и научную функции, но, соединяя их, выполняют заказ государства, опреде-

ляя направления туристской деятельности, развития и формирования туристских дестинаций. Немаловажно и значение рынка как основного института экономики, выполняющего регулятивную функцию, заставляющую туризм изменяться в соответствии со складывающейся обстановкой.

Основные институциональные формы группы «наследие»

Важнейшими институциональными формами сохранения, трансляции исторического культурного наследия являются музеи, национальные парки, особо охраняемые природные территории (заказники), скансены (сравнительно недавно пришедшие в отечественную практику организации музейного пространства из Европы).

Особенность музея, как института, состоит в том, что он включен одновременно в две институциональные группы – государства, где он ведет часть национального достояния (даже если музей является частным, его деятельность все равно регулируется соответствующим законодательством), и рынка услуг, где он сбывает свою продукцию. В этом заключено противоречие – госучреждение реализует свою функцию исходя из заказа

динамика: учебное пособие для вузов. – М.: Наука, 1994. – С.266.

государства, а фирма отталкивается от потребностей потребителя. Получение прибыли не является главной функцией и целью музея. Музей изначально был создан для того чтобы собирать, хранить и интерпретировать памятники искусства, науки и истории. Эти функции являются скорее общественно-культурными, чем экономическими, а, следовательно, оценки музея должны быть увязаны с пониманием правильно определенных целей его развития.

Именно поэтому, до сих пор одним из наиболее оптимальных способов сохранения и использования, трансляции культурного наследия является его музеефикация. Объясняется это тем, что историко-культурные объекты, как сложившийся источник исторической памяти, важный элемент окружающей действительности, продолжают существовать в качестве определенной социокультурной реалии во многих традиционных обществах, современной культуре, музейном и научном пространстве, участвуя в процессе интеграции и социокультурной адаптации. Музеефикация предполагает, с одной стороны, сохранение памятников как музейных предметов, превращение их в объект музейного показа с использованием различных видов реконструи-

рования и воссоздания внешнего вида. С другой стороны, она предполагает привлечение к памятнику (или любому историческому объекту) интереса широкой общественности, делает его доступным для осмотра, тем самым, создавая предпосылки для его более активной эксплуатации как туристского объекта. Кроме того, музеефикация объекта недвижимого наследия (усадебного комплекса, скульптуры), расположенного под открытым небом в условиях естественной окружающей среды, позволяет говорить о сохранении и использовании этой среды как природного компонента, своеобразного вмещающего ландшафта, в котором был создан и продолжает функционировать древнейший объект. Популяризированные путем музеефикации объекты нередко включаются в современное культурное пространство как интегрированные художественные образы, рекламные бренды, «визитные карточки» для туристской привлекательности региона¹⁰.

10 Минеева И.М. Археологическое наследие: проблемы сохранения и использования // II Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное многообразие: от прошлого к будущему»: Программа. Тезисы докладов и сообщений. – Санкт-Петербург: Эйдос, Астерион, 2008. – С.192-193.

Специфика любого музея заключена, прежде всего, в том, что он обеспечивает непосредственный контакт с опредмеченной культурой. Ни один институт социальной памяти не способен погружать человека в прошлое так, как музей.

Особой группой объектов туристского показа, входящей в институцию «наследие», являются культурные сооружения, усадьбы и дворцы, расположенные в старинных городах региона и представляющие собой традиционные центры туризма. Для того чтобы стать институциональной формой этим объектам необходимо пройти стадию музейфикации и включиться в систему «туризм». Но в рамках нашего исследования их нельзя не упомянуть.

Монастыри являются, не только одной «из форм бытования церкви», но и бесценной сокровищницей, хранящей уникальные памятники русской культуры¹¹, синтезировавшие в себе архитектуру, живопись, музыкальное и декоративно-прикладное искусство. Исторически сложилось, что в храме человек встречается с

оригинальными произведениями искусства. Храм представляет собой место, где «сконцентрированы витражи, иконы, скульптура, культовые предметы, прикладные элементы интерьера и т.д. Основное качество «экспозиции» церкви – отчетливая, программная концептуализация пространства, дематериализованного и спиритуализованного, ставшего носителем идеи, аранжировки «экспонатов», включенных в нерасторжимое целое – космос средневекового собора. Эта концептуализация связана с непосредственной функцией церковного пространства и оформления – быть способом осознания мирового устройства, библией для неграмотных»¹². Так, сегодня для нас стал уже достаточно привычным европейский опыт, когда многие действующие храмы выполняют функции хранения музейных экспонатов и используются в качестве художественных музеев (например, Исаакиевский и Казанский соборы Санкт-Петербурга). С другой стороны музеефицированное пространство может нести культовые функции и использоваться как храм (например, часовни при дворцах Гатчины, Петергофа и др.).

11 Проскурина И.В. Культура Ленинградской области // Ленинградская область: история и современность. Материалы научной конференции 2 августа 2007г. – СПб: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2007. – С.105.

12 Калугина Т.П. Художественный музей как феномен культуры. – СПб: Петрополис, 2001. – С.50.

Во многих сохранившихся усадьбах и дворцах страны и Ленинградской области сегодня функционируют музейные экспозиции. «Усадьба – это особое явление в русской культуре XVIII – XIX столетий, не только комплекс композиционно-организованного архитектурно-природного пространства, но и уклад жизни, особый способ жизнеустройства, эмоционально насыщенная смысловая среда»¹³. Усадьба в целом и ее конкретные элементы – зала для приема гостей, «идеальная» крестьянская деревня, садово-парковый ансамбль и собственно усадебный театр – служили декорацией для постоянно идущего «спектакля жизни». Являясь выражением представлений владельца об «идеальном мире», каждая из усадеб несла на себе зримый отпечаток личности хозяина. Это касалось всех сторон «жизнеустройства» в усадьбе: от духовного и художественного насыщения усадебного мира до его архитектурно-пла-

нировочного воплощения¹⁴. В целом усадьба может быть частью дворцово-паркового ансамбля, который представляет собой особый вид объектов истории и культуры. Специфика этих объектов состоит в одновременном сочетании в себе таких функций, как государственно-представительских, имущественно-бытовых, символических, художественно-эстетических¹⁵.

На территории области можно выделить такие усадебные комплексы и историко-этнографические заповедники, как например: Государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник «Парк Монрепо», историко-этнографический музей-заповедник «Ялкала», историко-мемориальный музей-усадьба П.Е. Щербакова, музей-усадьба «Суйда», музей-усадьба «Рождествено», Дом

13 Васильева П.М., Захарова А.В. К вопросу о постановке курса «Культурно-туристские регионы России» // Актуальные проблемы развития туризма и подготовки кадров для предприятий туристской индустрии (35-летию туристского образования в Санкт-Петербурге посвящается): Сб. научных трудов. – СПб, 2004. – С.173.

14 Звягинцева М.М. Художественные процессы в Центральной России XVIII-XX вв.: развитие усадебной культуры // Регионы России: художественные процессы Нового и Новейшего времени: Сборник научных статей. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. – С.31.

15 Малафеева С.Л. Специфика дворцово-парковых ансамблей России как объектов культурного наследия // II Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное многообразие: от прошлого к будущему»: Программа. Тезисы докладов и сообщений. – СПб.: Эйдос, Астерион, 2008. – С.184.

станционного зрителя (г. Выра) и многие другие. Вышеперечисленные объекты располагаются в Выборгском и Гатчинском районах области и это только малая их часть, в путеводителе «Музеи Ленинградской области» (2007 г.) представлены сведения по тридцати таким объектам культуры.

Ресурсная база музеев-заповедников позволяет обеспечить знакомство туристов с уникальными ландшафтами, природными достопримечательностями, культурными ценностями, а также с народной культурой (традиционным образом жизни, праздниками, фестивалями). По данным Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва на долю музеев и музеев-заповедников приходится в целом 40% посещений (объединены данные по Москве, Московской области и Санкт-Петербургу и Ленинградской области). При этом отмечается тот факт, что именно через музеи-заповедники происходит, и будет происходить, культурное и туристское освоение регионов. К примеру, в исторических поселениях сохраняются не только отдельные памятники истории и культуры, образцы исторической за-

стройки и исторические ландшафты. Они также содержат памятники нематериальной культуры и разнообразные проявления народной традиционной культуры – фольклор, народные и художественные промыслы, бытовые традиции, ритуалы и т.п.¹⁶. Тем самым объединение исторических городов, музеев-заповедников, национальных парков в различные тематические маршруты позволяет усилить восприятие историко-культурных объектов национального наследия.

В последние десятилетия в нашей стране, и в регионе в частности, активно применяется европейский опыт организации музейного пространства. Так, О.Г. Севан (президент Российского Комитета по селам и малым городам – ЕКОВАСТ) отмечает, что одним из способов сохранения исторических сел и городов, памятников в Европе являются музеи под открытым небом разных типов (скансены – перевозимого типа и на местах сохранения – *in situ*)¹⁷. Первоначально они создавались по тематической направленности, когда проводилась идея

16 Культурное наследие России и туризм. – М.: Институт Наследия, 2005. – 172с.

17 В Европе таких музеев насчитывается более 2000, в России около 50 (данные ВТО, 2008 г.).

искусственного «обобщенного образа села или части города». Позже – на основе изучения историко-культурных земель и памятников, региональных особенностей мест, организаторы стремились реконструировать образ жизни населения и Дух места, откуда эти памятники, в основном деревянного зодчества, перемещались.

Все эти скансены интерпретируют реальную среду. Для этого используется архитектурная трансляция различных ландшафтов в новых условиях, история ремесла, праздников, народной или городской культуры. Поэтому в музеях под открытым небом, где учитывались такие составляющие элементы культуры, представлена как материальная, так и духовная сущность разных мест, регионов и стран. Произошла реконструкция и актуализация образа жизнедеятельности населения, с целью расширения представлений о культурном наследии разных территорий, представленных в одном месте – в музее под открытым небом. В таких музеях, при умелом использовании как неподвижных памятников, так и движимых, при профессиональном менеджменте, можно добиться новых способов демонстрации культуры местного населения и ощущения исторического места, но-

вых социокультурных ситуаций и новых объектов показа¹⁸.

В качестве характерного примера можно привести «Свенгард» – усадьбу «Варяжский двор», Саргас (историко-культурный центр, расположенный в 16-ти километрах от г. Выборга Ленинградской области). «Свенгард» – это «живое» средневековое поселение, являющееся моделью усадьбы начала XI века в натуральную величину. На сегодняшний день это первая в России известная историческая реконструкция эпохи раннего Средневековья (в частности, так называемой «эпохи викингов» VII-XI веков)¹⁹. Уникальность данного музея под открытым небом (статус получен в 2008г.) не только в воспроизведении постройки средневековой эпохи, а в полной реконструкции образа жизни того времени. Турист не просто обзревает усадьбу в ходе экскурсии, наблюдает за показатель-

18 Севан О.Г. Реконструкция образа жизни и духа места в музеях под открытым небом // «Культурное многообразие: от прошлого к будущему». II Российский культурологический конгресс с международным участием: Программа. Тезисы докладов и сообщений. – Санкт-Петербург: Эйдос, Астерион, 2008. – С.196

19 Историко-культурный центр «Варяжский двор». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://viking.vbrg.ru/>

ными выступлениями реконструкторов в «Поединке судьбы» (древнескандинавского судебного поединка на каролингах), но и непосредственно «погружается» в жизнь средневековой эпохи. Турист облачается в историческую одежду или кольчугу, может сразиться на тренировочных мечах и боевых щитах, принять участие в командных состязаниях на ристалище в стрельбе из лука, метание копья, топора. Причем, программы, предлагаемые историко-культурным центром, разнообразны, к ним прибавляются и проводимые фестивали и праздники: Масленица, «Живой огонь Валькирий в Саргасе», музыкальный фестиваль «Майское дерево», военно-исторический фестиваль «Великая государева крепость»). Благодаря такому активному вовлечению туриста в историко-реконструкционный процесс происходит усвоение культурологического материала (традиции, быта средневековой эпохи) на более глубоком уровне сознания.

Заключение

Институциональные формы и объекты туризма не просто входят в единую структурно-функциональную подсистему туризма, но во многом

определяют само существование и развитие туристской деятельности в регионе. «Туристская политика и деятельность осуществляются на основе уважения художественного, археологического и культурного наследия в целях его защиты и сохранения для будущих поколений; особое внимание при этом уделяется охране и заботе о памятниках, святилищах и музеях, которые должны быть широко открыты для посещения туристами; *следует поощрять доступ публики к культурным ценностям и памятникам, находящимся в частном владении, при уважении прав их владельцев, а также в здания религиозного характера, без ущерба для культовых потребностей* (курсив мой – Н.С.)... Туристскую деятельность следует планировать таким образом, чтобы обеспечить сохранение и процветание традиционных ремесел, культуры и фольклора, а не вести к их стандартизации и обеднению»²⁰. Таким образом, для устойчивого развития туризма в регионе должна существовать тесная взаимосвязь между институциями туризма и культурой в целом.

20 «Глобальный этический кодекс туризма». – 1999. – Ст. 4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_215/doc215a498x494.htm

Список литературных источников

1. Баранов С.И., Васильева Е.А., Гунаре М.Л. ИДВ / МІСЕ. Опытное проектирование: хрестоматия. – СПб.: Паблик Про, 2009. – 256 с.
2. Быкова Э.В. Учреждения культуры // Морфология культуры. Структура и динамика: учебное пособие для вузов. – М.: Наука, 1994. – 415с.
3. Васильева П.М., Захарова А.В. К вопросу о постановке курса «Культурно-туристские регионы России» // Актуальные проблемы развития туризма и подготовки кадров для предприятий туристской индустрии (35-летию туристского образования в Санкт-Петербурге посвящается): Сб. научных трудов. – СПб, 2004. – 200с.
4. Высоцкий В.Б. Становление институциональной системы современной художественной культуры Санкт-Петербурга: автореф. дис. ... канд. культурологии. – СПб, 2008. – 27с.
5. «Глобальный этический кодекс туризма». – 1999. – Ст. 4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_215/doc215a498x494.htm
6. Ерасов Б.С. Социальная культурология: Учебник для студентов высших учебных заведений. – М.: Аспект-Пресс, 2000. – 591с.
7. Звягинцева М.М. Художественные процессы в Центральной России XVIII-XX вв.: развитие усадебной культуры // Регионы России: художественные процессы Нового и Новейшего времени: Сборник научных статей. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. – 190с.
8. Историко-культурный центр «Варяжский двор». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://viking.vbrg.ru/> (дата обращения: 20.11.2011).
9. Калугина Т.П. Художественный музей как феномен культуры. – СПб: Петрополис, 2001. – 224с.
10. Культурное наследие России и туризм. – М.: Институт Наследия, 2005. – 172с.
11. Малафеева С.Л. Специфика дворцово-парковых ансамблей России как объектов культурного наследия // II Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное многообразие: от прошлого к будущему»: Программа. Тезисы докладов и сообщений. – СПб.: Эйдос, Астерион, 2008. – 560с.

12. Минеева И.М. Археологическое наследие: проблемы сохранения и использования // II Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное многообразие: от прошлого к будущему»: Программа. Тезисы докладов и сообщений. – Санкт-Петербург: Эйдос, Астерион, 2008. – 560 с.
13. Проскурина И.В. Культура Ленинградской области // Ленинградская область: история и современность. Материалы научной конференции 2 августа 2007 г. – СПб: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2007. – 192с.
14. Севан О.Г. Реконструкция образа жизни и духа места в музеях под открытым небом // «Культурное многообразие: от прошлого к будущему». II Российский культурологический конгресс с международным участием: Программа. Тезисы докладов и сообщений. – Санкт-Петербург: Эйдос, Астерион, 2008. – 560 с.
15. Солонин Ю.Н., Каган М.С. Культурология. – М.: Высшее образование, 2005. – 566с.

"Heritage" as a functional group of tourism

Sichenko Natalia Stepanovna

Seeker of Theory and History of Culture Department,
senior expert of documentation,

Herzen State Pedagogical University of Russia,

P.O. Box 191186, Moika Embankment., 48, St. Petersburg, Russia;

e-mail: sns_82@list.ru

Abstract

The paper deals with the thorough analysis of the existing points of view on the potential of tourism as a special kind of activity, which has such suitable forms of organization as institution forms. They united in functional groups. We pay special attention to the group that we call "heritage", which has such functions as

accumulation, preservation and transmission of cultural and natural heritage to next generations. The research methodology of the article is based on the methods of system-synergetic and structural-functional studies of open (closed) systems. According to the essence of method of structural-functional study it gives us an opportunity to visualize the institution forms which are the part of such system as tourism and opens peculiarities of functioning of them within the system. The study can be used in courses on the theory of tourism and culture of regions, for the creation of the optional courses in the system of general and professional education. The study materials also can be used for the development of tourist routes and creation of projects of the tourist's destinations. The author concludes that the studied institution forms and objects of tourism don't simply enter in a single structural-functional subsystem of tourism, but in many respects determine the existence of the tourism and tourist activity in the region.

Keywords:

Cultural heritage, tourism, institute, museum.

References

1. Baranov S.I., Vasil'eva E.A., Gunare M.L. (2009), *IFES/MICE. Experimental design: a reading book [IDV/MICE. Opytnoe proektirovanie: khrestomatiya]*, Pablik Pro, St. Petersburg, 256 p.
2. Bykova, E.V. (1994), "Cultural Institutions" ["Uchrezhdeniya kul'tury"], "Morfologiya kul'tury. Struktura i dinamika: uchebnoe posobie dlya vuzov", Nauka, 415 p.
3. Vasil'eva, P.M., Zakharova, A.V. (2004), "On the formulation of the course "Cultural tourist regions of Russia", in ["K voprosu o postanovke kursa "Kul'turno-turistskie regiony Rossii"], in *Actual problems of tourism development and training for the tourism industry enterprises (dedication to 35th anniversary of tourism education in St. Petersburg): Collection of scientific papers [Aktual'nye problemy razvitiya turizma i podgotovki kadrov dlya predpriyatii turistskoi industrii (35-letiyu turistskogo obrazovaniya v Sankt-Peterburge posvyashchaetsya): Sbornik nauchnykh trudov]*, St. Petersburg, 200 p.

4. Vysotskii, V.B. (2008), *The formation of the institutional system of contemporary art in St. Petersburg* [*Stanovlenie institutsional'noi sistemy sovremennoi khudozhestvennoi kul'tury Sankt-Peterburga*] [abstract of dissertation], St. Petersburg, 27 p.
5. "Global Code of Ethics tourism" ["Global'nyi eticheskii kodeks turizma"] – (1999), Art. 4, available at: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_215/doc215a498x494.htm (last accessed: 20.08.2011).
6. Erasov, B.S. (2000), *Social Cultural Studies: A Textbook for high school students* [*Sotsial'naya kul'turologiya: Uchebnik dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedenii*], Aspekt-Press, 591p.
7. Zvyagintseva, M.M. (2001), "Artistic processes in Central Russia XVIII-XX centuries: Development of estate culture" ["Khudozhestvennye protsessy v Tsentral'noi Rossii XVIII-XX vv.: razvitie usadebnoi kul'tury"], in *Russia's regions: artistic processes of modern and contemporary times: Collection of scientific papers* [*Regiony Rossii: khudozhestvennye protsessy Novogo i Noveishego vremeni: Sbornik nauchnykh statei*], St. Petersburg, 190 p.
8. Historical and cultural center "Viking yard" [Istoriko-kul'turnyi tsentr "Varyazhskii dvor"], available <http://viking.vbrg.ru/>
9. Kalugina, T.P. (2001), The art museum as a cultural phenomenon. [*Khudozhestvennyi muzei kak fenomen kul'tury*], Petropolis, St. Petersburg, 224 p.
10. *Russia's cultural heritage and tourism* [*Kul'turnoe nasledie Rossii i turizm*], Institut Naslediya, Moscow, 2005, 172 p.
11. Malafeeva, S.L. (2008), "Specificity of the palace and park ensembles of Russia as a cultural heritage" ["Spetsifika dvortsovo-parkovykh ansamblei Rossii kak ob'ektov kul'turnogo naslediya"], in II Russian congress in cultural research with international participation "Cultural diversity: from Past to Future": The program. Abstracts and reports [*II Rossiiskii kul'turologicheskii kongress s mezhdunarodnym uchastiem "Kul'turnoe mnogoobrazie: ot proshlogo k budushchemu": Programma. Tezisy dokladov i soobshchenii*], Eidos, Asterion, St. Petersburg, 560 p.
12. Mineeva, I.M. (2008), "The archaeological heritage: problems of the conservation and use" ["Arkheologicheskoe nasledie: problemy sokhraneniya i ispol'zovaniya"], in II Russian congress in cultural research with international participation "Cultural diversity: from past to future": The program. Abstracts and reports [*II Rossiiskii*

- kul'turologicheskii kongress s mezhdunarodnym uchastiem "Kul'turnoe mnogoobrazie: ot proshlogo k budushchemu": The program. Tezisy dokladov i soobshchenii*], Eidos, Asterion, St. Peterburg 560 p.
13. Proskurina, I.V. (2007), "Culture of Leningrad region" ["Kul'tura Leningradskoi oblasti"], in *Leningrad region: history and modernity. Proceedings of the conference on August, 2, 2007* [*Leningradskaya oblast': istoriya i sovremennost'. Materialy nauchnoi konferentsii 2 avgusta 2007 g.*], St. Petersburg, 192 p.
14. Sevan, O.G. (2008), "Reconstruction of life and spirit of the place in museums in the open air" ["Rekonstruktsiya obraza zhizni i dukha mesta v muzeyakh pod otkrytym nebom"], in *Russian congress in cultural research with international participation: Program. Abstracts and reports* [*Kul'turnoe mnogoobrazie: ot proshlogo k budushchemu". II Rossiiskii kul'turologicheskii kongress s mezhdunarodnym uchastiem: The program. Tezisy dokladov i soobshchenii*], Eidos, Asterion, St. Peterburg, 560 p.
15. Solonin, Yu.N., Kagan, M.S. (2005), *Cultural studies* [*Kul'turologiya*], Vysshee obrazovanie, Moscow, 566 p.