

УДК 27:502

Энвайронментализм и религия

Дзех Анастасия Владимировна

Аспирант,

кафедра культурологии и социально-культурной деятельности,

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,

620002, Российская Федерация, Свердловская обл., Екатеринбург, ул. Мира, 19;

e-mail: ven_19@mail.ru

Аннотация

Предметом исследования в статье является взаимовлияние энвайронментализма и религии. На примере христианства автором рассматриваются основные тенденции этого процесса, к ним относится стремление к ревизии религиозного взгляда на природу, обновление подходов к восприятию окружающей среды, выработка адекватных экологических концепций в рамках религиозного мировоззрения. Особое внимание в статье уделено теологическим положениям, близким энвайронментализму. Сделан вывод о том, что как мировые, так и локальные религии имеют большой потенциал в формировании экологического мировоззрения благодаря обоснованию самостоятельной ценности природы. Автор также отмечает противоречивость энвайронментальной теологии и стремление к сакрализации экологического мировоззрения. Новизна работы состоит в анализе взаимодействия энвайронментализма и религиозных взглядов на основе актуальных источников.

Для цитирования в научных исследованиях

Дзех А.В. Энвайронментализм и религия // Культура и цивилизация. 2016. № 2. С. 143-154.

Ключевые слова

Энвайронментализм, религия, христианство, природа, энвайронментальная этика, ценности, экологический кризис.

Введение

В условиях нарастания экологической напряженности и популяризации «зеленого» мировоззрения сложилось комплексное направление теоретизирования, анализирующее

отношение природы и общества, – энвайронментализм. Энвайронментализм предполагает собственную парадигматику и методологию и оказывает все большее воздействие на науку, философию и религию. И в последнее время взаимодействие религии и энвайронментализма стало предметом интереса многих исследователей. Вопрос об истоках нашего отношения к природе и культурных предпосылках экологического кризиса тесно связан с религиозными нормами и представлениями, так как религия долгое время была основным источником регламентации поведения людей и, соответственно, напрямую задействована в вопросах взаимоотношения с окружающей средой. Ревизии религиозного взгляда на природу способствует и убеждение в том, что экологический кризис – это, прежде всего, моральная проблема, это кризис ценностей современной цивилизации [Булатова, 2016], а потому религия как один из факторов, формирующих мировоззрение, должна принять деятельное участие в воспитании человека, дружественного природе. Таким образом, взаимодействие энвайронментализма и религии – это междисциплинарная сфера исследований на стыке теологии, философии, культурологии, социологии религии, этики.

Прежде чем обратиться к рассмотрению того, как природа оценивается с точки зрения религии, необходимо отметить, что здесь мы не касаемся вопроса о взаимосвязи распространения и укоренения того или иного религиозного учения в зависимости от условий и характера окружающей среды. Эта проблема активно решалась в рамках географического детерминизма, а теперь актуализирована энвайронментальной историей [Радкау, 2014] и экологией религии [Михельсон, 2015] и заслуживает отдельного исследования.

Религия и окружающая среда

Вопросы окружающей среды всегда были частью религии, в особенности вопросы, связанные с творцом, способом и сущностью творения. Они включают размышления о божественной заботе о мире, о чем свидетельствует распределение и адаптивность жизни и зависимость человеческих обществ от природы. Это литература о естественной или физической теологии, посвященная доказательству существования Бога, его совершенства, проявившегося в порядке и красоте творения. Тем не менее теистические учения развиваются в связи с отчуждением человека от природы и параллельно со стремлением освоить, упростить и одновременно расширить свое жизненное пространство. Переход от мифологии к монотеизму предполагает осознание различий между человеком и природой, гораздо более чем сходств. «При этом специфические особенности человека выявляются в контексте сакрального сверхъестественного. И эта сфера волнует человечество в это время в большей степени, чем природа, поскольку у человека с ней связана надежда на спасение» [Рябова, Шалугина, 2012, 196].

«Экологичность», дружественность природе мировых религий не одинакова. Существует устойчивое мнение о том, что восточные учения в гораздо меньшей степени антропоцен-

тричны и не допускают или сильно ограничивают эксплуатацию природы [Полуянов, 2009]. Цивилизации Востока поддерживают более гармоничные связи с окружающей средой, если не в повседневной практике, то на дискурсивном уровне. Аргументом в пользу экологичности буддизма является идея о неразрывной и тотальной взаимосвязи людей и природных систем, полное отсутствие предпочтения людей природе. Очень показателен опыт взаимодействия японцев с природой. «Так, в японском буддизме – например, у Кукая и Догена – возможность достичь пробуждения признается не только за животными и растениями, но и за «неодушевленными» предметами. Оставаясь в пределах японской культуры, можно напомнить, что и в синтоизме встречается идея, согласно которой рукотворные орудия способны заключать в себе дух. А это значит, что и люди вступают с ними в такие же отношения, как и с существами, наделенными духом» [Шеффер, 2010, 24]. Многие параллели находятся у даосизма и энвайронментализма, особенно в русле «глубинной экологии»: умеренность, сострадание, даосский анимизм.

Ревизия христианства

В центре острой полемики находится роль христианства в экологическом кризисе. По мнению многих исследователей, экологические проблемы современной цивилизации сформировались в недрах христианской культуры, так как христианство – одна из самых антропоцентричных религий, допускающая потребительское и пренебрежительное отношение к природе. Одним из первых эту точку зрения высказал Л. Фейербах [Мангасарян, 2011], однако широкую известность она получила благодаря историку Линну Уайту-младшему. В часто цитируемом эссе «Исторические корни нашего экологического кризиса» [Уайт, 1990], посвященном выявлению первопричин экологического кризиса, он утверждает, что основные постулаты иудео-христианской философии спровоцировали чрезмерную эксплуатацию природы, провозгласили превосходство человека над всеми остальными формами жизни на Земле, изображая все природные компоненты созданными лишь для удовлетворения его нужд. Основным обоснованием его тезиса служили работы Отцов Церкви и сама Библия, обосновывающие антропоцентрическое воззрение всего человечества на окружающий мир. По мнению Уайта, эта идеология открывает пути неконтролируемой эксплуатации природы. Сама современная западная наука, убеждает Уайт, была «пропущена через матрицу христианской идеологии», и от этого она преисполнена «ортодоксальным христианским высокомерием перед природой». Аргументы Уайта воспроизводятся и обсуждаются по сей день. Ф. Дескола подчеркивает: «Для того, чтобы прийти к той концепции природы, что характерна для современных исследователей, надо было проделать еще одну операцию в сознании и поставить людей вне и над природой. Такой переворот произошел с приходом христианства; именно оно говорит, с одной стороны, о трансцендентности человека, а с другой – предлагает образ вселенной, вышедшей из небытия актом Божественной воли.

Человек не входит в состав природы как один из ее элементов, он не «природный», как растения и животные. Отныне он трансцендентен физическому миру, его сущность и его судьба говорят о милости, что превыше природы. Сверхъестественное происхождение человека определяет его миссию и право распоряжаться землей» [Дескола, 2012, 93-94]. Кроме того, в рамках христианской антропологии человек понимается как существо, объединяющее в себе греховное телесное начало и божественную природу. Установить связь с Богом означало отказаться от животного начала, укорененного в естественной среде, и сосредоточиться на бессмертной душе, не привязанной к изменчивому и временному материальному миру.

Проблема экологичности христианства и его ответственности за нынешний экологический кризис подробно рассматривается в работе Джона Хота «Христианство и проблемы экологии» [Хот, 2001, www]. Хот полагает, что угроза экологической катастрофы и необходимость сохранять и защищать среду обитания может стать дополнительным стимулом обращения к религиозным традициям и, более того, способствовать их обновлению. Автор в целом согласен с нападками на христианство, как идеологического вдохновителя экологического кризиса, однако на создание экологически ориентированной христианской концепции он смотрит оптимистично. В качестве ее основ и предпосылок предлагаются три позиции: «оправдательная», «святая» и «эсхатологическая».

Оправдательный подход стремится реабилитировать христианство в глазах критиков посредством представления доказательства «экологичности» христианских религиозных текстов, уважительного и ответственного обращения к природе. Так, упор делается на то, что человеку делегируется управление природой для ее пестования, для сбережения, ибо она господне творение и дар человеку (позиция, ставшая актуальной в период Возрождения и приведшая к становлению современной науки, позитивизму и технооптимизму). «Оправдательным этот подход я назвал потому, что он отстаивает целостность библейской религии и традиционной теологии, не требуя их преобразования. Он подразумевает то, что, по сути, христианство очень положительно, и что экологические злоупотребления вызваны лишь извращением настоящей веры, поэтому христианству не нужно перед лицом данного кризиса претерпевать значительные перемены» [Там же]. Автор считает оправдательный подход необходимым для беспристрастного анализа наследия христианства, он заставляет обратиться к значительным «ресурсам христианской классики», но, к сожалению, не ведет к необходимому обновлению религии.

Более продуктивным в этом отношении Хот считает второй подход. «Святой» подход рассматривает космос, природу, окружающую среду в качестве святых. «В своей обычной форме этот святой подход интерпретирует природный мир в первую очередь как символическое раскрытие Бога. Святой подход сочетает в себе эволюционную теорию и аспекты современной физики. Согласно ему, земля представляет из себя тонко сбалансированную структуру взаимозависимых отношений. Механические законы отвергаются, вся вселенная рассматривается как динамическая взаимосвязанность всех ее аспектов. Следовательно

но, люди так или иначе связаны с остальным природным миром. Согласно этому подходу, такие духовные традиции являются не деятельностью, создаваемой людьми на земле, а функцией, осуществляемой космосом через нас» [Там же]. Сторонники этой точки зрения настаивают на новой интерпретации всего христианского наследия – непатриархальной, неантропоцентрической, недуалистической, более ограниченной. Более того, в рамках такой перспективы убежденность в святости природы является важнейшим вкладом, который христианство может внести в дело сохранения природы. По мнению автора, второй подход идет гораздо дальше по пути выработки приемлемой, адекватной нынешней ситуации энвайронментальной теологии.

Сущность третьего, «эсхатологического», подхода – в обращенности к будущему космоса и всей Вселенной. Божественное откровение приобретает характер обещания, и чаяния человека становятся неразрывно связаны с будущим всей Вселенной. Хот также отмечает: «Наиболее характерной чертой этой современной теологии является ее фокусирование на святости природы. (Под “святостью” мы подразумеваем любой аспект мира, посредством которого божественная тайна предстает перед религиозным восприятием). <...> Сакраментальная перспектива видит, в отличие от утилитарного или натуралистического мировоззрения, в природе присущую ценность. Поэтому, природа это не наша кладовая или полигон. В своей основе – она достойный объект нашего уважения и великодушия. <...> Уничтожить природу – значит лишиться себя всего того, что нам обещано. Природа заслуживает нашей заботы не потому, что она божественна, а потому, что она содержит в себе таинственное будущее. Если мы посмотрим на нее эсхатологически, то увидим, что ее ценность состоит не столько в том, что она сакраментально передает божественное “присутствие”, сколько в том, что она питает обещание будущего совершенства» [Там же]. В рамках этого подхода грех рассматривается более широко, и под понятие греха попадает отчуждение от природы, а уничтожение окружающей среды сравнимо со святотатством.

Разработка двух последних подходов сопряжена с ответом на вопрос, сформулированный еще Дж. Пассмором, о том, нужно ли нам видеть в природе святость (как это делают многие религиозные экологи) для того, чтобы увидеть в ней присущую ей ценность. Проблема обоснования самостоятельной «внутренней» ценности природы является ключевой не только для религиозной, но и для светской энвайронментальной этики [Brennan, Lo, 2015, www], потому что взаимодействие этих направлений теоретизирования представляется интересным и эффективным.

Подводя итоги, Джон Хот в своей статье выражает надежду на то, что и «святой», и «эсхатологический» подходы послужат делу формирования современной эффективной и убедительной христианской энвайронментальной теологии. Пример влияния энвайронментализма на христианство очень показателен. Подобные стремления к обновлению религиозного мировоззрения и выработке экологической позиции мы встречаем и в исламе, иудаизме и индуизме [Алилова, Абдурахманов, Алиева, 2006].

Энвайронментальная религия

Ресурсом для развития экологической этики могут быть как мировые, так и местные языческие религии. Каждая мировая или локальная религия предлагает уникальные моральные ценности и установки, регулирующие отношения с природой, и энвайронментальные концепции могут использовать лучшее из всего разнообразия этих идей. Среди них мы находим следующие положения, близкие энвайронментализму:

- формирование сознания, отличного от материального и технологического мышления;
- ограниченность контроля над живой и неживой природой, опасность высокомерия и манипулирования природой;
- идея того, что цель жизни не состоит в максимальном потреблении.

Прямо или косвенно религия может стать источником экологической защиты и помочь в формировании энвайронментализма. Однако этот процесс полон трудностей и противоречий: «Сложность состоит в том, что необходимые трансформации религиозного отношения к сотворенному миру в определенной мере посягают на абсолютность, неизблемость религиозной веры, в лучшем случае предполагают выявление сокрытых в ее содержании сакральных смыслов экологического характера или новую интерпретацию устоявшихся» [Рябова, Шалугина, 2012, 196]. Говоря об обновлении религиозного мировоззрения под влиянием энвайронментализма, В.П. Полуянов отмечает: «Прослеживается также мысль об ответственности людей за сохранение своего места обитания, так как люди назначены Богом нести ответственность за все происходящее на Земле» [Полуянов, 2009, 239]. Здесь мы сталкиваемся с явным противоречием, свойственным экотеологии: несмотря на провозглашаемый отказ от антропоцентризма, решающая роль в защите и сохранении природы отводится именно людям, таким образом, дихотомия «человек – природа» сохраняется. По мнению некоторых исследователей, теологический подход к проблемам экологии является совершенно несостоятельным в силу своей спекулятивности и противоречивости [Сыпачева, 2015].

Важно отметить, что роль религии в заботе о природе зависит от степени приверженности последователей и того, как религиозные предписания и нормы адаптируются в повседневной жизни.

Е.В. Борейко настаивает на наличии особой, близкой к язычеству и пантеизму энвайронментальной «религии природоохраны». «Эта религия природоохраны не предполагает присутствия в дикой природе божества, а только призывает почитать ее как священное пространство. Использование дикой природы, согласно этой религии, является формой греха. Религия природоохраны, как особая общественная религия, может объединить как атеистов, так и людей, исповедующих иную религию» [Борейко, Данилина, Симонов, 1997, www].

Экологические идеи становятся крайне популярны в рамках новой религиозности массовой культуры. М. Крайтон: «Сегодня самая влиятельная религия Запада – энвайронмента-

лизм, религия городских атеистов. <...> Если присмотреться, то станет ясно, что энвайронментализм есть замечательное переложение традиционных иудео-христианских верований и мифов применительно к 21 веку» [Крайтон, 2003, www]. Он проводит параллели между представлениями о рае и энвайронментальным идеалом изначального единства с природой, грехопадением и изобретением эксплуатирующих природу технологий, «изгнанием из рая» и переселением в загрязненную среду, а нависший над человечеством экологический кризис сравнивает с Судным Днем, более того, он находит аналогию причастию в употреблении экологичных продуктов и т. д. Крайтон критически подходит к тем основным представлениям о гармонии с природой, которые питают энвайронментализм, и на жестких примерах развенчивает основные экомифы. По мнению Крайтона, то, что энвайронментализм приобрел черты религии, снижает его эффективность, а в перспективе может привести к экологическому фундаментализму. Автор также настаивает на принципиальной аполитичности «зеленых», дабы сохранить восприимчивость к новой информации, гибкость и независимость позиции защитников природы от политической риторики.

С. Бренд также обращает внимание на уязвимость позиции экологов: «Из природного мировоззрения легко выводятся экоэтические ценности, а сама природа замещает Творца. Впрочем, с моральной точки зрения в экологических лозунгах не все безупречно. Например, странно выглядит призыв отказаться от мяса, когда многие вообще не могут его себе позволить, или стремление питаться только биопродуктами, которые большинству недоступны. К тому же восприятие экологии как идеологии мешает отнестись к природе трезво» [Brand, 2010, 128].

Возможно, трансформация энвайронментализма в современную религию или квази-религию происходит потому, что идеи защиты и спасения окружающей среды являются едва ли не единственным общим основанием для самых разных мировоззрений и этических систем, ибо важность заботы о Земле практически невозможно отрицать. В условиях разрыва с традицией и этического плюрализма экология стала той сферой жизни общества, в которой происходит сближение религии и светских ценностей, формируется новый подход к духовному развитию человечества. Необходимость природосбережения и экологическое сознание трансформируются в общую идентичность, преодолевающую все границы. Взаимопроникновение религии и энвайронментализма обусловлено и необходимостью консолидации всех ресурсов регуляции взаимодействия человека и природы – морали, религии и права [Коваль, Курмаева, Якина, 2013].

Заключение

Энвайронментализм утверждается как мировоззрение современного человека – укрепляет свои позиции в сфере академического теоретизирования и становится повседневной практикой – растет и его влияние на традиционные религии, исследователи занимаются раз-

работкой и популяризацией энвайронментальной теологии, подчеркивают ее роль в формировании экологически грамотной и ответственной личности. Так как религия была и остается одним из источников нравственных ценностей, она способна внести большой вклад в распространение этичного отношения к природе.

В рамках взаимодействия религии и энвайронментализма происходит ревизия религиозных идей и их интерпретация в экологическом ключе. Этот процесс в рамках христианства хорошо иллюстрируют «оправдательный», «святой» и «эсхатологический» подходы, проанализированные Дж. Хотом. В определении статуса человека фокус внимания смещается с роли богоподобного существа и «венца творения» на роль хранителя, ответственного за судьбу творения. Монашеские аскетические традиции, ранее бывшие уделом меньшинства, выходят на первый план. Повышенный интерес вызывают такие деятели, как Франциск Ассизский, с его сочувствием, обращенным ко всей природе, живой и неживой.

Обратной стороной этого процесса взаимовлияния становится сакрализация экологических идей, это подтверждается наличием в энвайронментализме отдельных компонентов и признаков религии. В основе религиозного сознания энвайронменталистов – неопровержимая ценность естественной среды, биоцентризм. Приверженность этому утверждению влечет как упорядочение повседневности – переработка отходов, ограничение потребления, биорацион, так и популяризацию таких праздников, как День Земли и Всемирный день океанов. Все это можно рассматривать как примеры религиозной деятельности. О становлении религиозных отношений свидетельствуют кампании таких организаций, как *Greenpeace* и *PETA*. Следует также отметить, что экосознание может принимать крайние формы, сходные с религиозным фундаментализмом: экотерроризм, представленный акциями «Фронта освобождения Земли» (*Earth Liberation Front, ELF*) и «Фронта освобождения животных» (*Animal Liberation Front, ALF*).

Становление «религии природоохраны» подвергается критике как затрудняющее эффективное взаимодействие общества и природы. Примером таких затруднений может служить дискуссия о глобальном потеплении, его фатальности и роли человека в климатических изменениях. Тем не менее энвайронментализм имеет большой потенциал в решении не только экологических проблем, но и многих социальных, политических, геополитических, поскольку дает общие основания для ценностной переориентации современного общества.

Библиография

1. Алилова К.М., Абдурахманов Г.М., Алиева П.Д. Сравнительный анализ отношения основных религий к глобальным проблемам экологии и место ислама в устойчивом развитии общества // Юг России: экология, развитие. 2006. № 4. С. 112-117.

2. Борейко В.Б., Данилина Н.Р., Симонов Е.А. Этико-эстетический подход в охране дикой природы и заповедном деле. URL: <http://www.ecoethics.ru/old/b10/>
3. Булатова А.В. Экологический вызов в контексте современной культуры // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Личность и общество в современном социально-философском дискурсе». Екатеринбург, 2016. С. 158-163.
4. Дескола Ф. По ту сторону природы и культуры. М.: Новое литературное обозрение, 2012. 584 с.
5. Коваль Е.А., Курмаева К.К., Якина Л.А. Право, мораль и религия как способы нормативной регуляции отношения человека к природе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 12-1 (38). С. 77-82.
6. Крайтон М. Отказаться от религии энвайронментализма. URL: http://absentis.org/st/michael_crichton_myth.htm
7. Мангасарян В.Н. Религия и экология // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2011. Т. 12. Вып. 2. С. 62-68.
8. Михельсон О.К. Экологический поворот в религиоведческой методологии // Евразийский союз ученых. 2015. № 8-3 (17). С. 27-29.
9. Полуянов В.П. Экология человека в свете религиозного сознания // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2009. № 10. С. 239-243.
10. Радкау Й. Природа и власть. Всемирная история окружающей среды. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. 472 с.
11. Рябова Е.В., Шалугина Г.А. Взаимодействие экологии и религии как проявление взаимодополнительности научного и вненаучного познания // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 5 (15). С. 194-198.
12. Сыпачева Т.А. Критика богословской интерпретации экологических проблем // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 2. С. 26-35.
13. Уайт Л., мл. Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М.: Прогресс, 1990. С. 188-202.
14. Хот Дж.Ф. Христианство и проблемы экологии. URL: <http://tvorenie.by/biblioteka/stati/hristianstvo-i-problemy-ekologii-dzhon-f-hot>
15. Шеффер Ж.-М. Конец человеческой исключительности. М.: Новое литературное обозрение, 2010. 390 с.
16. Brand S. Whole Earth discipline: an ecopragmatist manifesto. London: Atlantic Books, 2010. 336 p.
17. Brennan A., Lo Y.-S. Environmental ethics // Stanford encyclopedia of philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/ethics-environmental/#TraEthTheConEnvEth>

Environmentalism and religion

Anastasiya V. Dzekh

Postgraduate,

Department of culturology and sociocultural activities,

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,

620002, 19 Mira st., Ekaterinburg, Sverdlovsk region, Russian Federation;

e-mail: ven_19@mail.ru

Abstract

The article explores the mutual influence of environmentalism and religion. The author of the article uses Christianity as an example in order to reveal the main trends in this process, including striving for revising the religious view on nature, changing approaches to the perception of the environment, as well as the development of appropriate ecological conceptions within the framework of the religious worldview. Special attention is paid to theological provisions that are close to environmentalism. The author points out that both world and local religions have great potential for forming the ecological worldview through substantiation of the intrinsic value of nature. The article also demonstrates that there is inconsistency in environmental theology and points out striving for sacralization of the ecological worldview. Having analyzed the mutual influence of environmentalism and religion, the author of the article has come to the following conclusion: religious ideas are being revised and interpreted from an environmental perspective, which can have both positive and negative consequences (the latter include eco-terrorism). Environmentalism has great potential for solving not only environmental problems, but also social, political, geopolitical ones because it provides common grounds for reorientation of values in modern society.

For citation

Dzekh A.V. (2016) *Envaironmentalizm i religiya* [Environmentalism and religion]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 2, pp. 143-154.

Keywords

Environmentalism, religion, Christianity, nature, environmental ethics, values, ecological crisis.

References

1. Alilova K.M., Abdurakhmanov G.M., Alieva P.D. (2006) *Sravnitel'nyi analiz otnosheniya osnovnykh religii k global'nym problemam ekologiii i mesto islama v ustoichivom razvitii obsh-*

- chestva [A comparative analysis of the attitude of the main religions to the global problems of ecology and the place of Islam in the stable development of society]. *Yug Rossii: ekologiya, razvitie* [South of Russia: ecology, development], 4, pp. 112-117.
2. Boreiko V.B., Danilina N.R., Simonov E.A. (1997) *Etiko-esteticheskii podkhod v okhrane dikoi prirody i zapovednom dele* [An ethico-aesthetic approach to the protection of wildlife and conservation of natural areas]. Available from: <http://www.ecoethics.ru/old/b10/> [Accessed 25/01/16].
 3. Brand S. (2010) *Whole Earth discipline: an ecopragmatist manifesto*. London: Atlantic Books.
 4. Brennan A., Lo Y.-S. (2015) Environmental ethics. In: *Stanford encyclopedia of philosophy*. Available from: <http://plato.stanford.edu/entries/ethics-environmental/#TraEthTheConEnvEth> [Accessed 07/02/16].
 5. Bulatova A.V. (2016) Ekologicheskii vyzov v kontekste sovremennoi kul'tury [The environmental challenge in the context of contemporary culture]. *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem "Lichnost' i obshchestvo v sovremennom sotsial'no-filosofskom diskurse"* [Proc. Conf. "Personality and society in the modern sociophilosophical discourse"]. Ekaterinburg, pp. 158-163.
 6. Crichton M. (2003) *Environmentalism as religion*. (Russ. ed.: Kraiton M. (2003) *Otkazat'sya ot religii envaironmentalizma*. Available from: http://absentis.org/st/michael_crichton_myth.htm [Accessed 28/01/16].)
 7. Descola P. (2005) *Par-delà nature et culture*. Paris: Gallimard. (Russ. ed.: Deskola F. (2012) *Po tu storonu prirody i kul'tury*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ.)
 8. Haught J.F. (1996) Christianity and ecology. In: *This sacred earth: religion, nature, environment*. London; New York: Routledge, pp. 270-286. (Russ. ed.: Khot Dzh.F. (2001) *Khristianstvo i problemy ekologii*. Available from: <http://tvorenie.by/biblioteka/stati/hristianstvo-i-problemy-ekologii-dzhon-f-hot> [Accessed 05/02/16].)
 9. Koval' E.A., Kurmaeva K.K., Yakina L.A. (2013) Pravo, moral' i religiya kak sposoby normativnoi regulyatsii otnosheniya cheloveka k prirode [Law, morality and religion as ways of the normative regulation of man's relationship with nature]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and law sciences, culturology and study of art. Issues of theory and practice], 12-1 (38), pp. 77-82.
 10. Mangasaryan V.N. (2011) Religiya i ekologiya [Religion and ecology]. *Vestnik Russkoi khristianskoi gumanitarnoi akademii* [Bulletin of the Russian Christian Academy for the Humanities], 12 (2), pp. 62-68.
 11. Mikhel'son O.K. (2015) Ekologicheskii povorot v religiovedcheskoi metodologii [The environmental turn in the methodology of religious studies]. *Evraziiskii soyuz uchenykh* [Eurasian union of scientists], 8-3 (17), pp. 27-29.

12. Poluyanov V.P. (2009) Ekologiya cheloveka v svete religioznogo soznaniya [Human ecology in the light of religious consciousness]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo* [Bulletin of Belgorod State University. Series: Philosophy. Sociology. Law], 10, pp. 239-243.
13. Radkau J. (2000) *Natur und Macht. Eine Weltgeschichte der Umwelt*. München: Beck. (Russ. ed.: Radkau I. (2014) *Priroda i vlast'. Vsemirnaya istoriya okruzhayushchei sredy*. Moscow: Higher School of Economics.)
14. Ryabova E.V., Shalugina G.A. (2012) Vzaimodeistvie ekologii i religii kak proyavlenie vzaimodopolnitel'nosti nauchnogo i vnauchnogo poznaniya [The interaction between ecology and religion as a manifestation of the complementarity between scientific and non-scientific knowledge]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'* [Historical and social-educational ideas], 5 (15), pp. 194-198.
15. Schaeffer J.-M. (2007) *La fin de l'exception humaine*. Paris: Gallimard. (Russ. ed.: Sheffer Zh.-M. (2010) *Konets chelovecheskoi isklyuchitel'nosti*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ.)
16. Sypacheva T.A. (2015) Kritika bogoslovskoi interpretatsii ekologicheskikh problem [Critique of the theological interpretation of environmental problems]. *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta. Seriya № 3. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki* [Bulletin of Perm State Humanitarian-Pedagogical University. Series 3. Humanities and social sciences], 2, pp. 26-35.
17. White L., Jr. (1967) The historical roots of our ecological crisis. *Science*, 155 (3767), pp. 1203-1207. (Russ. ed.: Uait L., ml. (1990) Istoricheskie korni nashego ekologicheskogo krizisa. In: *Global'nye problemy i obshchechelovecheskie tsennosti* [Global problems and universal human values]. Moscow: Progress Publ., pp. 188-202.)