

УДК 316.7

## Структурные взаимосвязи социокультурной реальности

**Терехина Юлия Алексеевна**

Аспирант,  
кафедра мировой культуры,  
Институт международных отношений и социально-политических наук,  
Московский государственный лингвистический университет,  
119454, Российская Федерация, Москва, ул. Удальцова, 71, корп. 3;  
e-mail: j.teryokhina@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматривается культура как целостная система, выявляются структура социокультурной реальности и взаимосвязи между элементами. Определение специфики прямых и обратных связей между культурой и человеком составляет практический смысл теории культуры. Проблема ценностей неразрывно связана с пониманием сути человека как субъекта, способного участвовать в создании окружающего мира и самого себя в соответствии со своими ценностными ориентациями. Культура рассматривается как программа деятельности человека, направленная на воспроизводство и регуляцию всех форм социальных отношений. Введение культурного измерения позволяет расширить понятие социального пространства как порождения совместной активности людей в контексте их связей с окружением. Формы социокультурного пространства определяются исторически изменчивым содержанием образа жизни как культурно нормированных и структурно взаимосвязанных видов деятельности.

### Для цитирования в научных исследованиях

Терехина Ю.А. Структурные взаимосвязи социокультурной реальности // Культура и цивилизация. 2016. Том 6. № 5А. С. 397-405.

### Ключевые слова

Социокультурная реальность, социальное пространство, пространство культуры, ценностные ориентации, символическая деятельность, культурная динамика, взаимодействие, образ жизни.

## Введение

Можно согласиться с М.С. Каганом, что цикл функционирования культуры начинается с человека как творца культуры и возвращается в итоге к нему же как творению культуры, культурному существу. «Культура является многомерным полем скрещивающихся модификаций, за каждой из которых стоит определенный тип человека, поскольку он эту модификацию культуры создает и она его сознание формирует» [Каган, 1996, 79]. Механизмы взаимопроникновения разных уровней культурных смыслов и ценностей, сложный противоречивый процесс превращения накопленного богатства культуры в содержание личностной культуры и одновременно переход личностной культуры в целостное культурное богатство есть важнейший аспект движущей силы развития культуры во всех ее формах.

Структурно-функциональное направление в изучении общества и культуры характеризуется особым вниманием к социальной организации человеческих сообществ, способам и социально приемлемым формам удовлетворения их потребностей и интересов. Данное направление исследований позволяет выявить актуальные социальные запросы, связанные с ними области повышенной социальной активности и те средства, которые позволяют реализовывать соответствующие потребности на уровне социального взаимодействия. Для решения социально значимых задач в обществе функционируют социальные и культурные институты как устоявшиеся модели поведения и отношений, как нормативные механизмы, организующие социальное взаимодействие и обеспечивающие поддержание отдельных аспектов социокультурной жизни. К таким образованиям относят нравы, моральные нормы, ритуалы, обычаи.

Из социальных действий, направленных на удовлетворение потребностей или достижение целей, формируется дифференциальная система функций, взаимосвязей и их устойчивых объединений – институтов. Центральное место в концепции социальной системы как организованной целостности занимает представление о ее структуре как организации устойчивых отношений между людьми в различных группах. Личность включается в систему социальных взаимодействий, осваивая различные формы ролевого поведения. Считается, что совместная жизнедеятельность возможна благодаря соблюдению норм и социальных технологий, способствующих формированию и функционированию социальных систем. Французский ученый Эмиль Дюркгейм придавал большое значение ценностно-нормативной интеграции общества. «Право и нравственность – это совокупность уз, привязывающих нас друг к другу и к обществу, создающих из массы индивидов единый связный агрегат <...>. Общество, стало быть, не чуждый, как часто думали, нравственности или же имеющий на нее только второстепенное влияние фактор. Наоборот, оно мое условие ее. Оно не простая сумма индивидов, которые приносят, вступая в него, какую-то внутреннюю нравственность; человек моральное существо только потому, что он живет в обществе, ибо нравственность состоит в том, чтобы быть солидарным с группой, и она изменяется вместе

с этой солидарностью» [Дюркгейм, 1990, 369-370]. На его работы опирался в том числе и Т. Парсонс, с точки зрения которого ценности как представления о желаемом – один из важных регуляторов человеческого действия и нормального функционирования общественных систем. Культура определяется как абстрагированный набор правил, стандартов, эталонов. Индивид или коллектив связан с этими эталонами посредством ценностных ориентаций: «...всякий раз, когда ему приходится выбирать, какую именно диспозицию потребностей он будет удовлетворять или насколько он будет ее удовлетворять, – всякий раз, когда он вынужден выбирать что-то из чего-то, – его ценностные ориентации могут обеспечить ему определенные нормы, которые будут руководить им в этом выборе» [Парсонс, 2002, 469].

В отечественной культурологии метод структурно-функционального анализа оказал влияние на концепцию Э.С. Маркаряна, где соотношение культуры и общества основано на принципе соотношения функции и структуры. Отправной пункт теории Маркаряна – социальная система, структуру которой формируют люди как субъекты деятельности, сферы, т. е. виды, направления человеческой деятельности, а функциональную нагрузку несет именно культура как система средств, тот способ, с помощью которого люди решают возникающие в ходе общественной жизни проблемы. Культура как «технология» включает в себя в качестве средств продукты и материального, и идеального производства, т. е. в том числе мировоззрение и ценности. Человек благодаря культуре из индивида превращается в субъекта, через общение и потребление продуктов культуры в процессе социализации прививаются соответствующие потребности и ценности, в частности, нравственные и эстетические установки и идеалы. Важно учитывать, что Маркарян рассматривал систему культуры в широкой перспективе динамики общества в целом. Ученый разрабатывал общую теорию культуры как наиболее общих закономерностей функционирования явлений культуры как класса и их универсальных свойств. «Те явления, которые в определенных конкретных ситуациях социальной практики выступают в качестве целей, ценностей, идеалов, в рассматриваемой теоретической перспективе наделяются технологической природой, выступая в качестве важных регулятивных средств общественной жизни <...>. В иной „системе отсчета“, в рамках социального организма в целом, данные явления предстают в качестве важнейших средств организации индивидуальной и коллективной деятельности людей, сплочения групп, которые они образуют» [Маркарян, 1983, 123]. Структурные компоненты общей модели, предложенной Маркаряном, позволяют охватывать всю многогранность культуры при условии уточнения содержания составляющих компонентов в конкретной познавательной ситуации.

Особый интерес представляет системно-синергетический подход к исследованию культуры, предложенный М.С. Каганом. Ученый рассматривает деятельность в наиболее общей системе категорий – системе субъектно-объектно-субъектных отношений, т. е. целостность и функциональная эффективность системы культуры определяется связью субъекта с объектами (предметная деятельность) и другими субъектами (общение). Эти связи могут пред-

ставать и в материальных, и духовных формах. Материальных – как практическое созидание вещей и практическое общение людей в этом процессе, духовных – как порождение идей и представлений. Потребности человека состоят, прежде всего, в том, чтобы изменять природную среду, приспособлявая ее к своим нуждам и интересам. Таким образом, роль материальной подсистемы культуры определяется потребностью общества в жизнеобеспечении. Соответственно роль духовной деятельности в культуре заключается в управлении материальной практикой, которую она опережает на идеально-проектировочном уровне, направляет вырабатываемыми ею ценностями и опосредует добываемыми ею знаниями. Совместные же действия тем эффективнее, чем выше степень согласия, достигнутая в ходе диалога. Особое место в концепции М.С. Кагана занимает специфика художественной культуры, которая в ее соотношении с материальной и духовной слоями культуры выделяется в отдельную подсистему. Это объясняется незаменимостью материальной формы в художественном образе, художественная ценность произведения определяется как его духовным содержанием, так и адекватным его материальным воплощением. Из анализа возможных отношений субъекта и объекта выводятся четыре необходимых и достаточных компонента деятельности: познание, проектирование, ценностное ориентирование и общение-диалог. В структуре художественного освоения мира сливаются, взаимно отождествляются все вышеупомянутые виды деятельности. Художественная деятельность является в полной мере творчеством, поскольку познание и оценивание реальности слиты здесь воедино с созиданием новых форм, а язык художественных форм обеспечивает передачу содержания.

Чтобы понять формы существования культур и комплекс их функций, культуру нужно изучать как подсистему бытия, учитывая как внутренние отношения в самой культуре, так и ее взаимоотношения с другими подсистемами. По мнению Э.С. Маркаряна, деятельность, ориентированная на упорядоченное взаимодействие социальной системы с внешней средой и на упорядочение самой социальной системы как целостного организма, интегрирует все возможные виды и формы культуры. К внешней среде обращены две подсистемы культуры: природно-экологическая культура как способ адаптации общества к биофизическому окружению путем его соответствующего преобразования и общественно-экологическая культура как способ упорядоченного взаимодействия рассматриваемого общества с иными обществами. К самой системе обращена социорегулятивная подсистема культуры. Человеческая деятельность регулируется и воспроизводится благодаря действию механизма культурной традиции, когда общественно значимый опыт, выраженный в групповых стереотипах, передается из поколения в поколение. Такие компоненты, как мораль, религия, право, искусство, идеология, наука также трактуются как специфические регулятивные механизмы. По мнению М.С. Кагана, культура, которая состоит из взаимосвязанных элементов и подсистем, не является обособленным целым, но и сама принадлежит к метасистеме – бытию и неразрывно связана с такими его формами, как природа, общество и человек. М.С. Каган предлагает свою культурфилософскую трактовку человека как био-социо-культурной системы, осно-

ванной на двусторонних отношениях человека с миром, где мир рассматривается как природная, социальная и культурная среда. Культура становится системообразующей в реальном существовании человека, органически соединяя природные и социальные его качества. Проблематика взаимоотношений человека и культуры – принципы сотворения человеком «второй природы» и пути сотворения человека культурой. Человечество опредмечивает накапливаемый опыт, сохраняя его в многообразии предметов (материальных, духовных, художественных). Они становятся «второй природой», инобытием человека, часто меняя свои изначальные функции, отвечая новым потребностям человека. Распредмечивая, извлекая в новой деятельности из предметов культуры заключенное в них содержание (вторичные способы деятельности), человек меняется, сам становясь продуктом культуры, ее «произведением» [Каган, 2006, 124-133].

Системно-синергетическая концепция Кагана позволяет, по нашему мнению, уточнить роль ценностей во взаимодействиях. Культурологический подход трактует ценность как показавшие наибольшую социальную эффективность принципы осуществления деятельности, лежащие в основе исторической и социальной устойчивости данной культуры. На их основе формируются культурные институты в широком понимании как действующий порядок (норма) осуществления какой-либо культурной функции [Флиер, Полетаева, 2008, 259, 201]. Каган же понимает ценность как особый вид смысла, фиксированная в сознании человека характеристика отношения к предмету. Ценностное ориентирование как осмысление входит в саму структуру человеческой деятельности наравне с проектированием, познанием и общением, в единстве формируя механизм управления действиями.

В предлагаемом А.Я. Флиером определении культуры как программы нормативного социального взаимодействия людей акцент ставится на ее интерессубъективности, в отличие от субъектно-объектного понимания системы культуры. «Функции культуры заключаются в производстве не вещей и идей (их порождение уже вторично в контексте главной цели), а в производстве нормативных человеческих отношений, упорядочивающих социальное пространство жизни. Культура – это форма жизнедеятельности людей, преобразованная в норму их социального взаимодействия» [Флиер, 2015, www]. Поскольку поддержание, регуляция сложившихся в обществе порядков конструктивного взаимодействия представляется главным, культура становится системообразующим механизмом в жизни общества в своей регулирующей функции, с чем тесно связана трактовка структурных элементов культуры. Культурная регуляция социальных взаимодействий и коммуникаций осуществляются с помощью нравов как императивных или конвенциональных средств, в зависимости от того, принимаются ли они к использованию специально (законы, господствующая идеология) либо складываются стихийно в повседневной бытовой практике (этические ценности, мораль, нравственность). Основным же средством регулирования нравов является символическое производство и его продукция. Символическая деятельность выполняет функции обучения людей нормам взаимодействий. Искусство и религия, мораль и нравственность,

система социальных обычаев и ритуалов, общее образование и воспитание – значимые инструменты развития, социализации и инкультурации человека [Флиер, 2014, www].

Хотя представления о социальной реальности подразумевают ее упорядоченность, еще не выработано единой основательной теории о взаимозависимости между физическим, оформленным пространством и социальными явлениями. Исходными теоретическими основаниями, определившими направление в изучении социального пространства, можно считать положения, разработанные Г. Зиммелем в начале XX века [см. Орлова, 2012, 93]. Основополагающее – социальное пространство не тождественно физическому, оно неоднородно и дифференцировано. Взаимодействие Зиммель считал основой формирования социального пространства, поскольку вещи и люди обретают смысл только в контексте взаимоотношений.

Социальное пространство – это сконструированный исследователем контекст, в котором люди реализуют свои взаимодействия и коммуникации. Это позволяет уйти от решения вопроса о природе социального, в том числе пространства, – субъективна она или объективна. В таком случае трудно четко определить ту «систему координат», в пределах которой можно было бы локализовать социальные отношения и процессы. Для своего полного определения социальное пространство требует включения в его трактовку культурного измерения.

Э.А. Орлова выстраивает этот концепт с целью изучения социокультурной микродинамики так, чтобы в контексте взаимодействий и коммуникаций людей выявить области как порождения изменений, так и сохранения устойчивых образований. У Э.А. Орловой теоретическим основанием изучения микродинамики служит концепция образа жизни, поскольку именно здесь порождаются изменения на уровне связей людей с жизненной средой. Содержание образа жизни определяется тем, какие виды деятельности и взаимодействия друг с другом заполняют человеческую жизнь. Форма образа жизни определяется способом организации людьми содержания своей жизнедеятельности, т. е. организации процессов деятельности, поведения, взаимодействия в различных сферах культуры. Структура образа жизни людей представляет собой относительно устойчивое по времени сочетание видов социальных взаимодействий и коммуникаций. Через эти структуры люди осваивают свое предметное окружение, социальные и культурные нормы и ценности, образцы взаимодействия, которые наряду с самой деятельностью составляют содержание образа его жизни. Групповые ценности, образцы взаимодействий, отношений составляют основу идентичности – причисления людьми себя к определенному личностно-культурному типу и формирования своего культурного пространства.

По мнению А.Я. Флиера, взаимосвязи человека и культуры также тесно связаны с понятием образа жизни. В образе жизни проявляют себя личностные ценностные ориентации, многие черты образа жизни играют значимую роль в самоидентификации человека. В нормативной теории культуры система поддержания и развития образа и качества жизни считается единым основанием культурной динамики, но, в отличие от социальной микроди-

намики Орловой, здесь различаются социальный и исторический масштабы рассмотрения процессов изменчивости [Флиер, 2016, www]. В масштабе социальной динамики культура адаптирует культурные формы к изменениям социальных запросов на образ и качество жизни без трансформации всей культурной системы. В процессе исторической динамики вследствие системного усложнения сообщества, развития социальных интересов происходит качественная трансформация культуры и ее символики в соответствии с новыми запросами. Новые параметры образа и качества жизни отражаются в символическом производстве.

### **Заключение**

Навыки социального взаимодействия люди осваивают, чтобы адекватно существовать в социокультурной среде, формировать свой образ жизни. Соответствующие навыки приобретаются через особые институты, к которым принадлежит и искусство. В физическом пространстве социокультурная область размещается в поселениях различных типов, выделяется архитектурными знаковыми чертами, особыми видами интерьеров, форма которых обусловлена спецификой распределения функций. Фундаментальная функция искусства состоит в трансформации внешних условий существования человека в построенную по его меркам жизненную среду, в преобразовании фрагментарных образов отношений людей с окружением в устойчивые формы, соответствующие эстетическим принципам. Структура культурно установленных сфер жизнедеятельности представляет собой относительно устойчивый способ организации предметно-пространственных характеристик окружения, определенных типов взаимодействий и коммуникаций людей вокруг конкретной социально значимой цели.

### **Библиография**

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1990. 575 с.
2. Каган М.С. Избранные труды: в 7 т. Том 1: Проблемы методологии. СПб.: Петрополис, 2006. 356 с.
3. Каган М.С. Философия культуры. СПб.: Петрополис, 1996. 416 с.
4. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. М.: Мысль, 1983. 284 с.
5. Орлова Э.А. Социология культуры. М.: Академический Проект; Киров: Константа, 2012. 575 с.
6. Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2002. 880 с.
7. Флиер А.Я. Культура как социально-регулятивная программа: этап становления // Культура культуры. 2015. № 1. URL: <http://cult-cult.ru/culture-as-a-social-regulatory-program-the-stage-of-formation/>

8. Флиер А.Я. Культура как среда: опыт аналитического структурирования // Культура культуры. 2014. № 1. URL: <http://cult-cult.ru/kulitura-kak-sreda-opyt-analiticheskogo-strukturirovaniya>
9. Флиер А.Я. Культурные процессы в социальном и историческом масштабах // Культура культуры. 2016. № 3. URL: <http://cult-cult.ru/cultural-processes-in-the-context-of-social-and-historical-significance/>
10. Флиер А.Я., Полетаева М.А. Тезаурус основных понятий культурологии. М.: МГУКИ, 2008. 284 с.

## The structural relationships of socio-cultural reality

**Yuliya A. Terekhina**

Postgraduate,  
Department of world culture,  
Institute of International Relations and Social and Political Sciences,  
Moscow State Linguistic University,  
119454, 71 Udal'tsova st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: [j.teryokhina@mail.ru](mailto:j.teryokhina@mail.ru)

### Abstract

People learn social interaction skills in order to exist adequately in the social and cultural environment, to shape their way of life. The relevant skills are acquired through special institutes, to which art belongs. In the physical space socio-cultural sphere is located in settlements of different types, stands out by architectural symbolic features, special types of interiors, the shape of which is due to the specific distribution functions. The article considers culture as a holistic system, identifies the structure of the socio-cultural reality and the relationships between the elements. The definition of the specificity of forward and backward relations between culture and person makes up the practical meaning of the theory of culture. The problem of values is inextricably linked with the understanding of the essence of man as the subject, able to participate in the creation of the surrounding world and himself/herself in accordance with their value orientations. Culture is considered as the program of human activity aimed at the reproduction and regulation of all forms of social relations. The introduction of cultural measurement allows extending the concept of social space as the generation of joint activity of people in the context of their relations with the environment. The forms of socio-cultural space are defined by historically changing content of lifestyle as culturally normalized and structurally interrelated types of activities.

**For citation**

Terekhina Yu.A. (2016) Strukturnye vzaimosvyazi sotsiokul'turnoi real'nosti [The structural relationships in the socio-cultural reality]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 6 (5A), pp. 397-405.

**Keywords**

Socio-cultural reality, social space, culture space, value orientations, symbolic activity, cultural dynamics, interaction, lifestyle.

**References**

1. Durkheim E. (1893) *De la division du travail social*. Paris: Alcan (Russ. ed.: Dyurkgeim E. (1990) *O razdelenii obshchestvennogo truda. Metod sotsiologii*. Moscow: Nauka Publ.).
2. Flier A.Ya. (2015) Kul'tura kak sotsial'no-regulyativnaya programma: etap stanovleniya [Culture as socio-regulatory program: the stage of formation]. *Kul'tura kul'tury* [Culture of culture], 1. Available at: <http://cult-cult.ru/culture-as-a-social-regulatory-program-the-stage-of-formation/> [Accessed 21/03/2016].
3. Flier A.Ya. (2014) Kul'tura kak sreda: opyt analiticheskogo strukturirovaniya [Cultural milieu: an attempt of analytical structuring]. *Kul'tura kul'tury* [Culture of culture], 1. Available at: <http://cult-cult.ru/kulitura-kak-sreda-opyt-analiticheskogo-strukturirovaniya> [Accessed 13/05/2016].
4. Flier A.Ya. (2016) Kul'turnye protsessy v sotsial'nom i istoricheskom masshtabakh [Cultural processes in the context of social and historical significance]. *Kul'tura kul'tury* [Culture of culture], 3. Available at: <http://cult-cult.ru/cultural-processes-in-the-context-of-social-and-historical-significance/> [Accessed 17/04/2016].
5. Flier A.Ya., Poletaeva M.A. (2008) *Tezaurus osnovnykh ponyatii kul'turologii* [A thesaurus of the main concepts of cultural studies]. Moscow: Moscow State University of Culture and Arts.
6. Kagan M.S. (2006) *Izbrannye trudy: v 7 t. Tom 1: Problemy metodologii* [Selected works: in 7 vol. Vol. 1: Problems of methodology]. St. Petersburg: Petropolis Publ.
7. Kagan M.S. (1996) *Filosofiya kul'tury* [Philosophy of culture]. St. Petersburg: Petropolis Publ.
8. Markaryan E.S. (1983) *Teoriya kul'tury i sovremennaya nauka* [Theory of culture and modern science]. Moscow: Mysl' Publ.
9. Orlova E.A. (2012) *Sotsiologiya kul'tury* [Sociology of culture]. Moscow: Akademicheskii Proekt Publ.; Kirov: Konstanta Publ.
10. Parsons T. (1983) *The Structure and Change of the Social System* (Russ. ed.: Parsons T. (2002) *O strukture sotsial'nogo deistviya*. Moscow: Akademicheskii proekt Publ.).