

УДК 008

Кризис личности сквозь призму культурной специфики имперских проектов XX – начала XXI века

Ракова Мария Сергеевна

Соискатель,

Шуйский филиал Ивановского государственного университета,
155908, Российская Федерация, Ивановская область, Шуя, ул. Кооперативная, 24;
e-mail: rakova@yandex.ru

Аннотация

Каждый из четырех основных имперских проектов, реализованных в XX – начале XXI века, имел свою культурную специфику. Ни один из них не позиционировал себя как что-то негативное для человека, несущее зло и разрушение. Вместе с тем каждый из них, являясь формой создания глобального надгосударственного формирования, был связан с кризисом личности, а также с созданием системы ее подавления. В статье рассматриваются расцвет и начало заката Британской империи, идея строительства всемирного государства диктатуры пролетариата и советский проект, геополитические идеи Карла Хаусхофера, глобальный геополитический проект США, а также подавление личности как специфика культуры империализма. Культурное сходство основных имперских проектов XX – начала XXI века – в уверенности в своей избранности, в правильности и допустимости использования любых средств для достижения нужной цели. Их различия связаны со спецификой культур тех стран, которые реализовывали данные проекты; до настоящего времени принадлежность к определенной культуре и традиции еще сохраняют большое значение, а попытки это отвергнуть и нивелировать человечество встречают сопротивление.

Для цитирования в научных исследованиях

Ракова М.С. Кризис личности сквозь призму культурной специфики имперских проектов XX – начала XXI века // Культура и цивилизация. 2016. Том 6. № 6А. С. 120-126.

Ключевые слова

Культурная специфика, кризис, личность, имперский проект, глобализация.

Введение

В XX – начале XXI века были реализованы четыре основных имперских проекта: Британская империя, оставшиеся нереализованными проекты строительства государства всемирной диктатуры пролетариата (реальный СССР был иным государственным образованием) и создания нацистской Германией всемирного государства господства арийской расы, глобальный геополитический проект США.

Нужно сразу обозначить, что ни один из этих проектов не позиционировал себя как что-то негативное для человека, несущее зло и разрушение. Воспевание Редьярдом Киплингем цивилизаторской миссии британской короны во многом отражает псевдомессианскую пропаганду и идеологов остальных имперских проектов. Рассмотрим культурную специфику каждого из этих имперских проектов.

Расцвет и начало заката Британской империи

Характерные черты британского очень хорошо передала Вирджиния Вулф в романе «Миссис Дэллоуэй», описывая машину, в которой находился кто-то, воспринимаемый как символ Британской империи: «может быть Королева, или принц Уэльский, или премьер-министр»: «Но определено – сама слава восседала в автомобиле, и слава за шторками следовала на Бонд-стрит, совсем рядом с простыми людьми, которым в первый и последний раз в жизни довелось быть бок о бок с величием Англии» [Вулф, 2014, 19].

Карл Каутский ставил британские доминионы чуть ли не выше в плане демократических и экономических свобод, чем европейские демократии. И он же подчеркивал уверенность в уникальности британского имперского проекта: «Англия может когда-нибудь лишиться этого столпа, но никогда он не будет служить опорой другой колониальной державе» [Каутский, 1917, 48-49].

В то же время Герберт Уэллс в «Машине времени» (1895) пытался прозревать будущее рода людского, в его фантазиях выродившегося в элов (бывших представителей привилегированных классов) и морлоков (бывших пролетариев), которые пожирали их, и одновременно обеспечивали всем необходимым, как домашний скот: «Мне стало горько при мысли, как кратковременно было торжество человеческого разума, который сам совершил самоубийство. Люди упорно стремились к благосостоянию и довольству, к тому общественному строю, лозунгом которого была обеспеченность и неизменность; и они достигли цели, к которой стремились, только чтобы прийти к такому концу» [Уэллс, 1964, 129].

Идея строительства всемирного государства диктатуры пролетариата и советский проект

В имперском проекте, реализованном на территории бывшей Российской империи, необходимо четко разделять две его существенно отличающиеся друг от друга стадии: попытка строительства государства всемирной диктатуры пролетариата с центром в Москве и Советский Союз, каким его сделал И.В. Сталин.

Для первого периода характерно то, что, по словам Черчилля, «для интернационалистов, стремящихся к мировой революции, географические границы и политические связи не имели особенно важного значения» [Черчилль, 2011, 12]. Этим объясняется и подписание Брестского мира. Это предположение английского политика находит подтверждение и в словах Н.И. Бухарина: «...финансово-капиталистическая война, предполагающая высоко-развитые и в значительной степени организованные «национально-хозяйственные» организмы, ставит перед пролетариатом задачу завоевания власти, классовой, социалистической диктатуры путем превращения империалистской войны между «нациями» в гражданскую войну между классами» [Бухарин, 1989, 76].

Естественно, что идеологов мировой революции возмущала идея И.В. Сталина о том, что социализм может быть построен в одном государстве, за которую Л.Д. Троцкий обвинил его в «фольмаровщине». И.В. Сталин видел Советский Союз совсем иным, и даже после Второй мировой войны, когда Советский Союз стал второй сверхдержавой, центром для социалистического блока и многих развивающихся стран, его имперская политика была принципиально иной, чем у творцов мировой революции.

Геополитические идеи Карла Хаусхофера

Объясняя причины германских геополитических притязаний, автор геополитики нацистской Германии Карл Хаусхофер писал: «Попытка, невзирая ни на что, закрасить на карте обширные пространства Земли в соответствующие цвета, а на деле оставить их пустующими, в чем преуспевают Франция, Англия и их ближайшие сателлиты, а теперь примкнувший к ним Советский Союз (самый большой обладатель земельных пространств в качестве наследника царской империи), должна побудить живущих в тесноте, обреченных на голод и упадок при наличии достаточных земельных пространств к взрывам, прорывам и «вспашкам» вслед за Японией и Италией: обе с привлекательным успехом для потомков. По этой же причине в 1938 г. произошло слияние Великой Германии с природной силой» [Хаусхофер, www]. Интересно отметить, что, критикуя Советский Союз, по его словам, избавляющийся «от грядущего перенаселения с помощью ВЧК, а затем ГПУ», Хаусхофер пишет: «... небольшие пространства с высокой культурой, как Япония, Италия или Германия, исключают подобное лечение кровопусканием; они питают к тому же слишком большое уважение

к культурным достижениям отдельной человеческой жизни» [там же]. Нацистские лагеря вскоре показали, каково это уважение к личности на деле.

Глобальный геополитический проект США

Американский имперский проект Майкл Хардт и Антонио Негри прямо назвали «империей». По их утверждению, «под «Империей» мы понимаем нечто, совершенно отличное от «империализма». Границы, определенные системой национальных государств современности, были основой европейского колониализма и экономической экспансии: территориальные границы нации определяли центр власти, из которого осуществлялось управление внешними территориями – территориями других государств – через систему каналов и барьеров, то способствовавших, то препятствовавших потокам производства и обращения. В действительности империализм был распространением суверенитета национальных государств Европы за пределы их собственных границ. Переход к Империи порождается упадком суверенитета современного типа. В противоположность империализму Империя не создает территориальный центр власти и не опирается на жестко закрепленные границы или преграды» [Хардт, Негри, 2004, 13].

Цели и средства американского империализма вскрываются и в трудах американских ученых-политологов: «В ходе вьетнамской войны Соединенные Штаты сбросили бомб по мощности в три раза больше, чем в течение всей Второй мировой войны. <...> Всегда, начиная с убийств коренных американцев и победного шествия генерала Шермана к морю в 1864-1865 годах и заканчивая атомными бомбардировками Хиросимы и Нагасаки, американское общество выражало широкую и неослабевающую поддержку решительным военным действиям, даже если они приводили к разрушениям и велись против гражданских жителей» [Гарристон, 2009, 108-110]. «Как только страна будет полностью разоружена и «переделана» под нужды стран в центре капиталистического мира, будет завершено «строительство нации» и, как подразумевается, закончится оккупация. <...> В настоящее время империализм США ведет себя особенно вызывающе, он связал себя именно с такой войной и говорит о серии войн в будущем для достижения, в сущности, таких же целей» [Фостер, 2007, 175-176].

Подавление личности как специфика культуры империализма

Джордж Оруэлл в своей знаменитой антиутопии «1984», как может показаться на первый взгляд, рисует Советский Союз периода репрессий, но автор романа сам пишет в нем, что между тремя бесконечно воюющими между собой государствами его фантастического будущего нет принципиальной разницы. Как отмечали некоторые из исследователей творчества Оруэлла, он имел в виду не только тоталитарные, но и либеральные режимы.

Места тому, кто пытается ощутить себя как личность в этом мире, тоже нет – их неизбежно ждет уничтожение. Но перед тем как человек будет уничтожен, он должен не просто признать свою неправоту, не просто поверить в нее, но полюбить уничтожающий его мир. И в конце романа «1984» Уинстон в момент расстрела «любит Старшего Брата» [Оруэлл, 2011, 258].

«Олдос Хаксли в своей антиутопии «О дивный новый мир» говорит, что историческая память не нужна и тем, кто управляет внешне благополучным либеральным обществом: «Все вы помните, – сказал Главноуправитель своим звучным басом, – все вы, я думаю, помните прекрасное и вдохновенное изречение господина нашего Форда: «История – сплошная чушь». История, – повторил он не спеша, – сплошная чушь» [Хаксли, 2011, 42-43].

Заключение

Культурное сходство основных имперских проектов XX – начала XXI века – в уверенности в своей избранности, в правильности и допустимости использования любых средств для достижения нужной цели. Личность в рамках каждого из них, даже если официально декларируется иное, – лишь часть общегосударственного механизма. А в XX веке общегосударственный механизм претендовал стать общемировым.

Их различия связаны с тем, что английский имперский проект в рамках Британской империи был более «мягким» по сравнению с остальными, оставлял больше места для самостоятельного развития территорий (впрочем, в строго определенных рамках; в какой-то мере можно сравнить это с влиянием СССР после Второй мировой войны на страны соцлагеря и развивающиеся страны, входящие в сферу его влияния). В рамках ужесточившейся реальности начала XX века этот имперский проект уже не мог рассматриваться как реализуемый во всемирном плане; более того: несмотря на пик расцвета Британской империи, становилась все более очевидной неизбежность ее краха ввиду появления новых, более жестких империалистических сил, претендующих на мировое господство. Попытки строительства всемирного государства диктатуры пролетариата и всемирного государства господства арийской расы имеют много сходного (но при этом совершенно отличаются Сталинский Советский Союз и гитлеровская Германия). Идея строительства всемирного тоталитарного государства, управляемого «титულным» классом или нацией, в течение уже первой половины XX века показала свою нереализуемость на практике. А об имперском проекте США можно сказать, что он учитывает опыт всех трех, бывших до него; в том числе это касается и самых жестких методов достижения стратегических геополитических целей.

Библиография

1. Бухарин Н.И. Проблемы теории и практики социализма. М., 1989. 512 с.
2. Вулф В. Миссис Дэллоуэй // В. Вулф. Малое собрание сочинений. СПб., 2014. С. 5-178.

3. Гаррисон Д. Америка: последняя империя. Конец истории по-американски. М., 2009. 288 с.
4. Каутский К. Национальное государство, империалистское государство и союз государств. М., 1917. 94 с.
5. Оруэлл Д. 1984. Скотный двор. М., 2011. 349 с.
6. Уэллс Г. Машина времени // Г. Уэллс. Собрание сочинений в пятнадцати томах. Том 1. М., 1964. С. 53-142.
7. Фостер Д.Б. Откровенный империализм – «бремя белого человека». М., 2007. 320 с.
8. Хаксли О. О дивный новый мир. М., 2011. 288 с.
9. Хардт М., Негри А. Империя. М., 2004. 440 с.
10. Хаусхофер К. О геополитике: работы разных лет. URL: http://royallib.com/book/haushofer_karl/o_geopolitike_raboti_raznih_let.html
11. Черчилль У. Как я воевал с Россией. М., 2011. 384 с.

**The crisis of the personality through the prism
of the cultural specificity of the imperial projects
of the XX and early XXI centuries**

Mariya S. Rakova

Postgraduate,

Shuya branch of the Ivanovo State University,

155908, 24 Kooperativnaya st., Shuya, Ivanovo Region, Russian Federation;

e-mail: rakova@yandex.ru

Abstract

Each of the four major imperial projects, implemented in the XX – early XXI century, had its own cultural specifics. None of them has positioned themselves as something negative for a person, carrying evil and destruction. At the same time, each of them, being a form of creating a global supra-state formation, was connected with the crisis of the individual, as well as with the creation of a system for suppressing it. The article deals with the flowering and the beginning of the decline of the British Empire, the idea of building a world state of the proletariat dictatorship (the Soviet project), the geopolitical ideas of Karl Haushofer, the global geopolitical project of the United States, and the suppression of the personality as a specificity of the culture of imperialism. The cultural similarity of the major imperial projects of the twentieth and early twenty-first centuries is in confidence in their chosenness, and in the correctness and admissibility of using any means to achieve the desired goal. Their differences are related to

the specifics of the cultures of those countries that have implemented these projects; up to now, belonging to a particular culture and tradition still retain great importance, and the attempts to reject this identity and to level out the humanity are met with resistance.

For citation

Rakova M.S. (2016) Krizis lichnosti skvoz' prizmu kul'turnoi spetsifiki imperskikh proektov XX – nachala XXI veka [The crisis of the personality through the prism of the cultural specificity of the imperial projects of the XX and early XXI centuries]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 6 (6A), pp. 120-126.

Keywords

Cultural specifics, crisis, personality, imperial project, globalization.

References

1. Bukharin N.I. (1989) *Problemy teorii i praktiki sotsializma* [Problems of theory and practice of socialism]. Moscow.
2. Churchill W. (2011) *Kak ya voeval s Rossiei* [How I fought with Russia]. Moscow.
3. Foster J.B. (2006) *Naked Imperialism: The U.S. Pursuit of Global Dominance*. Monthly Review Press [Russ. ed.: Foster J.B. (2007) *Otkrovennyi imperializm – "bremya belogo cheloveka"*. Moscow].
4. Hardt M., Negri A. (2000) *Empire*. Harvard University Press [Russ. ed.: Hardt M., Negri A. (2004) *Imperiya*. Moscow].
5. Harrison J. (2004) *America as Empire: Global Leader Or Rogue Power?* Berrett-Koehler Publ. [Russ. ed.: Harrison J. (2009) *Amerika: poslednyaya imperiya. Konets istorii po-amerikanski*. Moscow].
6. Haushofer K. *O geopolitike: raboty raznykh let* [On geopolitics: the workS of different years]. Available at: http://royallib.com/book/haushofer_karl/o_geopolitike_raboti_raznih_let.html [Accessed 10/08/2016].
7. Huxley O. (1932) *Brave New World*. Chatto & Windus [Russ. ed.: Huxley O. (2011) *O divnyi novyi mir*. Moscow].
8. Kautskii K. (1917) *Natsional'noe gosudarstvo, imperialistskoe gosudarstvo i soyuz gosudarstv* [National state, imperialist state and union of states]. Moscow.
9. Orwell J. (2003) *Animal Farm. 1984*. Houghton Mifflin Harcourt [Russ. ed.: Orwell J. (2011) *1984. Skotnyi dvor*. Moscow].
10. Wells G. (1895) *The Time Machine*. William Heinemann [Russ. ed.: Wells G. *Mashina vremeni*. In: Wells G. *Sobranie sochinenii* [Works]: in 15 vols. Vol. 1. Moscow, pp. 53-142].
11. Woolf V. (1925) *Mrs Dalloway*. Hogarth Press [Russ. ed.: Woolf V. (2014) *Missis Dellouei*. In: Woolf V. *Maloe sobranie sochinenii* [Small collected works]. Saint Petersburg, pp. 5-178].