

УДК 008(091)

История развития гуманитарной парадигмы изучения города (на примере отечественной культурологии)

Кочнев Дмитрий Сергеевич

Аспирант,

кафедра культурологии и этнокультуры,

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,

430005, Российская Федерация, Саранск, ул. Большевикская, 68;

e-mail: openlighthouse@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена истории изучения гуманитарной парадигмы города в отечественной культурологии. Показано, что одним из первых исследователей, рассматривавших город как культурное целое, был И.М. Гревс. Он трактовал город не только как материальный феномен, но и как сложный коллективный организм, обладающий духовным измерением и имеющий уникальную историю. Полагая, что город, как и человек, рождается, растет, достигает зрелости, стареет, Гревс утверждал, что город следует изучать в исторической динамике его развития (биографии города). Ученик И.М. Гревса, Н.П. Анциферов, предложил культурно-гуманитарный подход к исследованию феномена города, рассматривая культуру как среду жизни человека, являющуюся историческим результатом всей деятельности человечества в прошлом. Подход Н.П. Анциферова – органический; в его рамках исследователь выделяет анатомию, физиологию и психологию города. Серьезное влияние на отечественную теорию города оказали работы российского философа и культуролога М.С. Кагана, рассматривавшего город как целостную самоорганизующуюся социокультурную систему, и Ю.М. Лотмана, разрабатывавшего семиотику города. На основе изучения истории вопроса автор статьи делает вывод о том, что культурология способна предоставить необходимые инструменты, позволяющие систематизировать и синтезировать данные о процессах городской жизни, осознать их значение для мирового культурного развития, раскрыть их инновационный потенциал и указать на наиболее проблемные вопросы процесса развития города.

Для цитирования в научных исследованиях

Кочнев Д.С. История развития гуманитарной парадигмы изучения города (на примере отечественной культурологии) // Культура и цивилизация. 2016. Том 6. № 6А. С. 186-193.

Ключевые слова

Город, гуманитарная парадигма, культурология, биография города, И.М. Гревс, Н.П. Анциферов, М.С. Каган, Ю.М. Лотман.

Введение

Город – средоточие политической и экономической жизни, пространство социальных (межнациональных, межконфессиональных, профессиональных) взаимодействий, центр пересечения глобальных коммуникационных потоков. Будучи местами концентрации творческой энергии и генератором инновационности, города безостановочно продуцируют новые смыслы, создавая уникальную социокультурную среду и транслируя ее за свои пределы. Как справедливо утверждает И.М. Гревс, «города – это и лаборатории, и приемники, хранители культуры, и высшие показатели цивилизованности. В них происходит сгущение культурных процессов» [Гревс, 1921, 21]. С этой точки зрения, городские исследования могут служить ключом к пониманию сложных процессов истории культуры и современного ее состояния.

Первые труды, в которых город стал рассматриваться в качестве полноправного субъекта культурной и исторической деятельности, появились во второй половине XIX столетия. Однако в работах первых исследователей объяснение всех аспектов городской жизни сводилось лишь к одному из материальных факторов: экономическому (К. Маркса, Ф. Энгельса) или экологическому (Ф. Ратцель); при этом культурная сфера жизни города рассматривалась как второстепенная и производная от них. Идеи марксизма специфическим образом преломились в позднейших теориях, где городская цивилизация ассоциировалась с европейским капитализмом (Ф. Бродель) и рассматривалась роль протестных движений в городе (А. Лефевр).

В работах Ф. Тенниса, Г. Зиммеля и М. Вебера были заложены основы социокультурного понимания городской жизни. В теориях города рубежа XX–XXI веков (М. Кастельс и др.) подчеркивается роль глобализации и информатизации как факторов трансформации пространства города. Другая тенденция исследований (П. Холл, Р. Флорида) проявляется в исследовании творческой активности как фактора развития города.

В России систематическое изучение городов началось в XIX столетии; велось оно с позиций географии, статистики, демографии, экономики, краеведения [Ахизер, 2005, 54]. Культурологические интерпретации города находились на периферии исследований [Рябова, 2009, 9; Сычев, 2011, 279]. Однако к XX веку приходит понимание того, что для осмысления феномена города и успешного решения городских проблем необходимо принимать во внимание не только технические и экономические, но и культурно-гуманитарные аспекты его жизни [Фофанова, 2012, 409; Сычев, 2013, 99].

И.М. Гревс о «биографии города»

Одним из первых авторов, рассматривавших город как культурное целое, был И. М. Гревс, опубликовавший в 1921 году статью «Монументальный город и исторические экскурсии». Гревс пытался исследовать город не только как материальный феномен, но и как сложный коллективный организм, обладающий духовным измерением и имеющий уникальную историю.

Целью изучения исследователей города Гревс называет преемственность истории и современного состояния культуры. Культура в ее целостности («целокупная культура»), в свою очередь, понимается им как единство материальных и духовных процессов и объектов, что лучше всего раскрывается на примере городских исследований. Ученый должен подходить к городу «не как к месту жительства группы людей и их поколений, занимающихся литературой, а как к развивающейся единице полной жизни целого местного общества, строящего свое благо трудом, физическим и духовным, для осуществления всего круга целей культурного бытия» [Гревс, 1989, 28]. Понять «душу города» можно лишь в ходе его всестороннего синтетического изучения. Город, его история и современность, раскрывается в живом взаимодействии с человеком, наблюдающим его. Чтобы воссоздать образ города, нужны предварительная исследовательская деятельность, знания в различных областях, умение видеть и сопоставлять различные элементы городского пространства.

Каждый город уникален в той же мере, как уникальна всякая человеческая личность, поскольку, в сущности, он и представляет собой подобную «собирательную личность». Город, как и человек, рождается, растет, достигает зрелости, стареет, поэтому исследовать его следует в исторической динамике развития. Понять его душу – это не значит опознать и зафиксировать какие-либо его духовные проявления, но и понять процессы, на которых эти проявления основываются, обстоятельства, которые привели к современному состоянию. Лучший путь к такому пониманию города связан не только со знаниями, но и с личными впечатлениями: книги и беседы не способны представить опыт города так, как его может дать ознакомительная прогулка по нему – экскурсия. Во время экскурсии туманные представления приобретают четкость и живую образность. Гревс резюмирует свой подход таким образом: «Полагая город предметом исторических экскурсий, нельзя ограничиться, как обычно бывает, целью познакомиться лишь с внешнею физиономией его. <...> Надобно изучить его *биографию*, познать его именно как коллективную личность» [Гревс, 1921, 22].

Органический подход к феномену города Н.П. Анциферова

Идеи Гревса развивал его ученик Н.П. Анциферов. Он предложил культурно-гуманитарный подход к городу, рассматривая культуру как среду жизни человека, являющуюся

историческим результатом всей деятельности человечества в прошлом. Анциферов писал: «Мы дети городской культуры. Путь познания ее лежит через внимательное и разностороннее изучение города, который есть исторически сложившийся культурный организм» [Анциферов, 1925, 9]. Поскольку город является живым социокультурным организмом, он не может изучаться как машина, состоящая из деталей, соединенных по определенному плану. Подход Анциферова – органический; исходя из него, он выделяет анатомию, физиологию и психологию города.

Анатомия – это топография города, выявление его частей и их взаимной связи. Это, прежде всего, материально-природный субстрат города: почва, рельеф, вода, растительность. Затем – план, определение ядра, главных улиц и площадей и т. д. Анциферов предлагает следующую схему рассмотрения анатомии города: «топография города, формирования ядра (центра) города, структура города (стратегические пункты, сословные районы, рабочие районы, торговые, административные, культурные центры)» [Анциферов, 1924, 63].

Физиология – это функции города, которые Анциферов связывает с совместным проживанием, экономическим развитием, транспортом, медициной, администрированием, техникой, военными потребностями, развлечениями и собственно культурой. При этом каждая функция изучается в тесной связи с остальными.

Психология города – это исследование его души. Анциферов пишет: «душой города мы условимся называть исторически сложившееся единство всех элементов, составляющих городской организм как конкретную индивидуальность» [Анциферов, 1925, 23]. Материальным выражением души служат ландшафт города, его силуэт, взаимное расположение частей относительно друг друга – все, чем один город отличается от другого.

Город для Анциферова – живой организм, воплощающий культуру обществ и имеющий «язык», «судьбу», закодированную в символах, которые исследователь должен расшифровывать и интерпретировать («прочитать город»). В сущности, здесь задается парадигма анализа города как текста, позже подробно разработанная в семиотике.

Культурология города на рубеже XX–XXI веков

Значительное влияние на отечественную теорию города оказали работы российского философа и культуролога М.С. Кагана, который городскую культуру отождествлял с европейской цивилизацией: «Город на протяжении всей своей истории оказался и остается поныне создателем и носителем особого типа культуры. Именно в городе культура вступила в ту фазу своей истории, которую принято называть цивилизацией» [Каган, 1992, 15]. В исследовании Кагана «Град Петров в истории русской культуры» (1996) город рассматривается как целостная самоорганизующаяся социокультурная система. Здесь Каган выделяет следующие факторы развития города, которые необходимо рассматривать в тесной

связи друг с другом: географический или природный фактор – климат, ландшафт, рельеф, почва, вода и т. д.; социальный аспект – промышленный, военный, университетский, курортный, столичный, провинциальный и т. д. характер города; архитектурный аспект – пространственно-пластический образ города и его влияние на человека; художественный аспект – творческая жизнь человека в городской среде и специфика субкультур, в которые он включен [Каган, 2006].

Ю.М. Лотман разрабатывает семиотику города, предлагая рассматривать этот объект в качестве сложного семиотического механизма, генерирующего культуру (которая в рамках семиотического подхода является текстом). Город «представляет собой котел текстов и кодов, разноустроенных и гетерогенных, принадлежащих разным языкам и разным уровням» [Лотман, 1992, 13]. Город – это пространство, которое позволяет перетасовывать и состыковать различные коды и тексты: национальные, социальные, культурные. Такая стыковка проходит в виде гибридизации, перевода, перекодировки: процессов, в которых из старой информации часто рождается нечто принципиально новое. Поэтому город – это наиболее мощный генератор новой информации. При этом город соединяет вместе не только те знаковые образования, которые существуют в одно время: он вовлекает в процесс перекодирования и то, что существовало ранее: обряды и традиции, наименования улиц, планы города и т. д. В этой коммуникации с прошлым город противостоит времени, поскольку его прошлое рождается каждый раз заново.

Работы И.М. Гревса, Н.П. Анциферова, М.С. Кагана, Ю.М. Лотмана и других исследователей города заложили основу для изучения социокультурного пространства конкретного города. Сами эти авторы внесли немалый вклад в исследование образа Петербурга в культуре. Много сделано и для исследований московского текста русской культуры, ведутся комплексные культурологические исследования провинциальных городов [См.: Бурлина, 2016; Воронина, 2006; Воронина, 2008].

Заключение

Эволюция понимания города шла в направлении от одноаспектного к многоаспектному осмыслению городского пространства, а также от использования отдельных (географического, экологического, экономического, политического и т. д.) приемов к их синтезу в социокультурном подходе. К началу XXI века в рамках этого подхода сформировалось современное понимание города как самоорганизующегося организма, воспроизводящего свое пространство в результате культуротворческой (креативной, художественной) и социально-политической (публичной, протестной) деятельности городских жителей.

Исследования И.М. Гревса, Н.П. Анциферова, М.С. Кагана, Ю. М. Лотмана и др. показали, что культурология способна предоставить инструменты, позволяющие систематизи-

ровать и синтезировать данные о различных гранях городской жизни, осознать их значение для мирового развития, раскрыть их инновационный потенциал и указать на наиболее проблемные вопросы, возникающие в процессе развития города. Стало очевидно, что сложность и многоаспектность города, беспрецедентная новизна происходящих в нем процессов, острота возникающих при этом проблем требуют выработки комплексных подходов к рассмотрению жилой среды в городском социокультурном пространстве; при этом большую часть современных проблем невозможно ни понять, ни решить без учета культурных факторов.

Библиография

1. Анциферов Н.П. Город как объект экскурсий для внешкольников // Внешкольные экскурсии. М.: Красная новь, 1924. С. 50-73.
2. Анциферов Н.П. Пути изучения города как социального организма. Опыт комплексного подхода. Л.: Сеятель, 1925. 149 с.
3. Ахиезер А.С. Концепция социальной философии в усложняющемся мире // Власть. 2005. № 7. С. 54-62.
4. Бурлина Е.Я. Хронотопия города. Самара: КИ, 2016. 240 с.
5. Воронина Н.И. Города и люди: культурная идентичность. Саранск: Красный Октябрь, 2008. 100 с.
6. Воронина Н.И. Лики провинциальной культуры. Саранск: Красный Октябрь, 2006. 232 с.
7. Гревс И.М. Развитие культуры в краеведческом исследовании // Добкин А.И., Кобак А.В. (ред.) Анциферовские чтения. Вып. 1. Л.: Ленинградское отд-е СФК, 1989. С. 27-35.
8. Гревс И. М. Монументальный город и исторические экскурсии. // Экскурсионное дело. 1921. №1. С. 21-22.
9. Каган М.С. Град Петров в истории русской культуры. СПб.: Паритет, 2006. 480 с.
10. Каган М.С. Культура города и пути ее изучения // Город и культура. СПб.: ГУ КИС, 1992. С. 14-19.
11. Лотман Ю.М. Символика Петербурга и проблемы семиотики города // Избранные статьи: в 3 т. Таллин: Александра, 1992. Т. 2. С. 9-21.
12. Рябова М.Э. Формирование новых идентичностей: диалектика глобального и регионального // Регионоведение. 2009. № 4. С. 9-16.
13. Сычев А.А. Социально-экологические аспекты глобализации // Вестник Мордовского университета. 2011. № 3. С. 279-286.
14. Сычев А.А. Философско-методологические основания интегративного подхода // Регионоведение. 2013. № 4. С. 99-102.
15. Фофанова К.В. Выбор и ответственность: переосмысление традиций // Журнал исследований социальной политики. 2012. Т. 10. № 3. С. 409-414.

History of the development of the humanitarian paradigm of urban studies (by the example of Russian cultural studies)

Dmitrii S. Kochnev

Postgraduate,
Department of cultural studies and ethnoculture,
Ogarev Mordovia State University,
430005, 68 Bol'shevistskaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: openlighthouse@gmail.com

Abstract

The article is devoted to the history of the study of the humanitarian paradigm of the city in the Russian cultural studies. One of the first researchers who viewed the city as a cultural unity was I.M. Grevs. He interpreted the city not only as a material phenomenon, but also as a complex collective organism, possessing a spiritual dimension and a unique history. Believing that the city is born, grows, reaches maturity and grows old like a man, Grevs argued that the city should be studied in the historical dynamics of its development (the biography of the city). N.P. Antsiferov suggested a cultural and humanitarian approach to the study of the phenomenon of the city, treating culture as an environment of human life, which is the historical result of all the activities of humanity in the past. The approach of N.P. Antsiferov is organic. In his framework, the researcher identifies the anatomy, physiology and psychology of the city. Serious influence on the domestic theory of the city was provided by the works of the Russian philosopher and culturologist M.S. Kagan, who viewed the city as an integral self-organizing socio-cultural system, and by Yu.M. Lotman, who developed the semiotics of the city. The author comes to the conclusion that cultural studies can provide necessary tools to systematize and synthesize data on the processes of urban life, realize their importance for world cultural development, discover their innovative potential and point out the most problematic issues of the city development process.

For citation

Kochnev D.S. (2016) Istoriya razvitiya gumanitarnoi paradigmy izucheniya goroda (na primere otechestvennoi kul'turologii) [History of the development of the humanitarian paradigm of urban studies (by the example of Russian cultural studies)]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 6 (6A), pp. 186-193.

Keywords

City, humanitarian paradigm, culturology, city biography, I.M. Grevs, N.P. Antsiferov, M.S. Kagan, Yu. M. Lotman.

References

1. Akhiezer A.S. (2005) Kontseptsiya sotsial'noi filosofii v uslozhnyayushchemsya mire [The concept of social philosophy in a more complex world]. *Vlast'* [Power], 7, pp. 54-62.
2. Antsiferov N.P. (1924) Gorod kak ob'ekt ekskursii dlya vneshkol'nikov [The city as an object of excursions for students]. *Vneshkol'nye ekskursii* [Extracurricular excursions]. Moscow: Krasnaya nov' Publ., pp. 50-73.
3. Antsiferov N.P. (1925) *Puti izucheniya goroda kak sotsial'nogo organizma. Opyt kompleksnogo podkhoda* [Ways of studying the city as a social organism. Experience in an integrated approach]. Leningrad: Seyatel' Publ.
4. Burlina E.Ya. (2016) *Khronotopiya goroda* [Chronotopia of the city]. Samara: KI Publ.
5. Fofanova K.V. (2012) Vybor i otvetstvennost': pereosmyslenie traditsii [Choice and responsibility: rethinking of traditions]. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noi politiki* [Journal of Social Policy Studies], 10 (3), pp. 409-414.
6. Grevs I. M. (1921) Monumental'nyi gorod i istoricheskie ekskursii [Monumental city and historical excursions]. *Ekskursionnoe delo* [Excursion], 1, pp. 21-22.
7. Grevs I.M. (1989) Razvitie kul'tury v kraevedcheskom issledovanii [The development of culture in the study of local lore]. In: Dobkin A.I., Kobak A.V. (eds.) *Antsiferovskie chteniya. Vyp. I* [Antsiferov readings. Issue. 1]. Leningrad: Leningradskoe otd-e SFK Publ., pp. 27-35.
8. Kagan M.S. (2006) *Grad Petrov v istorii russkoi kul'tury* [Grad Petrov in the history of Russian culture]. Saint Petersburg: Paritet Publ.
9. Kagan M.S. (1992) Kul'tura goroda i puti ee izucheniya [Culture of the city and the ways of its study]. *Gorod i kul'tura* [City and culture]. Saint Petersburg: GU KIS Publ., pp. 14-19.
10. Lotman Yu.M. (1992) Simvolika Peterburga i problemy semiotiki goroda [The symbolism of Petersburg and problems of the semiotics of the city]. *Izbrannye stat'i: v 3 t.* [Selected articles: in 3 volumes] Tallin: Aleksandra Publ., 2, pp. 9-21.
11. Ryabova M.E. (2009) Formirovanie novykh identichnostei: dialektika global'nogo i regional'nogo [Formation of new identities: Dialectics of global and regional]. *Regionologiya* [Regionology], 4, pp. 9-16.
12. Sychev A.A. (2013) Filosofsko-metodologicheskie osnovaniya integrativnogo podkhoda [Philosophical and methodological bases of integrative approach]. *Regionologiya* [Regionology], 4, pp. 99-102.
13. Sychev A.A. (2011) Sotsial'no-ekologicheskie aspekty globalizatsii [Socio-ecological aspects of globalization]. *Vestnik Mordovskogo universiteta* [Bulletin of the Mordovian University], 3, pp. 279-286.
14. Voronina N.I. (2008) *Goroda i lyudi: kul'turnaya identichnost'* [Cities and people: cultural identity]. Saransk: Krasnyi Oktyabr' Publ.
15. Voronina N.I. (2006) *Liki provintsial'noi kul'tury* [Faces of provincial culture]. Saransk: Krasnyi Oktyabr' Publ.