

УДК 33

## Музеи как элементы социально-культурной среды сельской местности России

**Елагина Анна Сергеевна**

Кандидат экономических наук, доцент,  
кафедра экономических дисциплин,

Международный еврейский институт экономики, финансов и права,  
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;  
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

### Аннотация

Цель. Целью работы является характеристика музейной деятельности как социально-культурной среды сельской местности. Методология. Методология работы включает применение общих и специальных методов научного познания, в том числе статистического анализа и оценки относительных показателей. Результаты. В современных условиях, характеризующихся значительной разницей в доступности культурных ценностей для жителей сельской и городской местностей, значение сельских музеев трудно переоценить. Уровень доступности музеев в сельской местности практически на всей территории нашей страны выше по сравнению с городами, но при этом уровень доступности услуг сельских музеев гораздо ниже по сравнению с городскими музеями; современные сельские музеи не являются центрами привлечения туристов в сельскую местность. Заключение. Для преодоления сложившейся ситуации в области обеспечения музейной деятельности в сельской местности, прежде всего, необходимо создавать на селе привлекательные условия для научных сотрудников и экскурсоводов сельских музеев. Это позволит, в первую очередь, достаточно быстро повысить как уровень доступности услуг музеев для сельского населения, так и повысить привлекательность сельских музеев для туристов. При этом необходимо привлекать таких музейных специалистов, которые имеют знания или научные интересы, касающиеся этнокультурных особенностей каждой конкретной местности нашей страны.

### Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С. Музеи как элементы социально-культурной среды сельской местности России // Культура и цивилизация. 2016. Том 6. № 6B. С. 404-414.

**Ключевые слова**

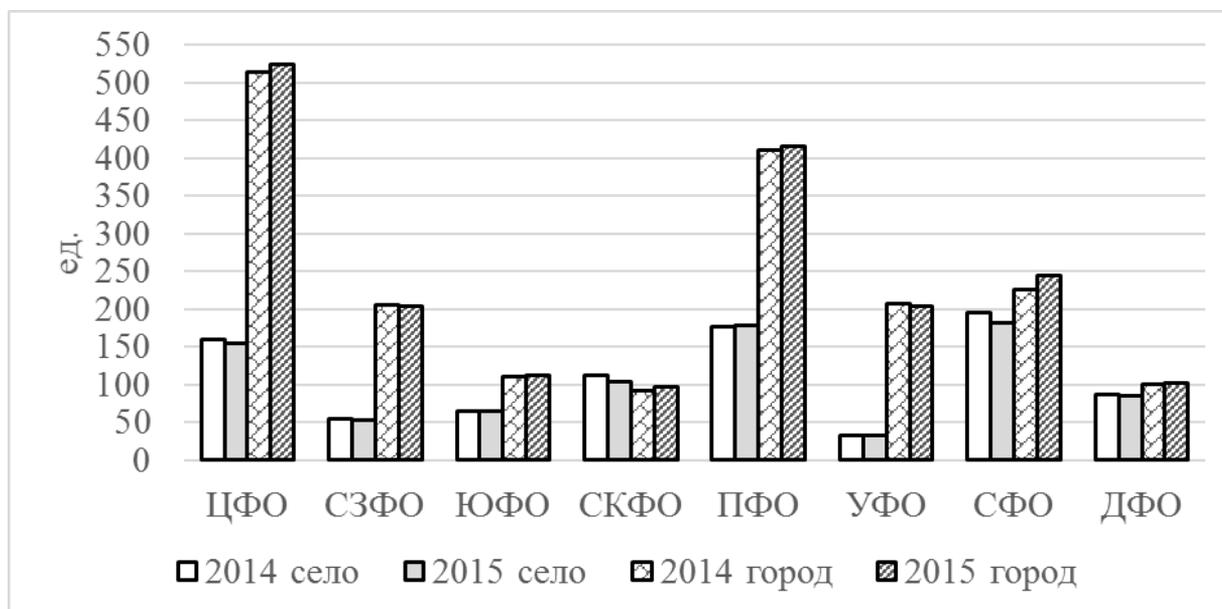
Музейная деятельность, сельская местность, музейные фонды, культурно-исторические ресурсы, региональные сопоставления.

**Введение**

Музеи, как субъект культурно-исторических ресурсов местности, региона или страны в целом имеют наибольшее значение именно в сельской местности, поскольку, с одной стороны, они способны сохранять и повышать культурный уровень сельского населения, а с другой, являются наиболее привлекательными для развития туризма в сельской местности. Причем необходимо отметить, что в настоящее время растет интерес к сельскому туризму, как со стороны наших соотечественников, так и со стороны зарубежных гостей.

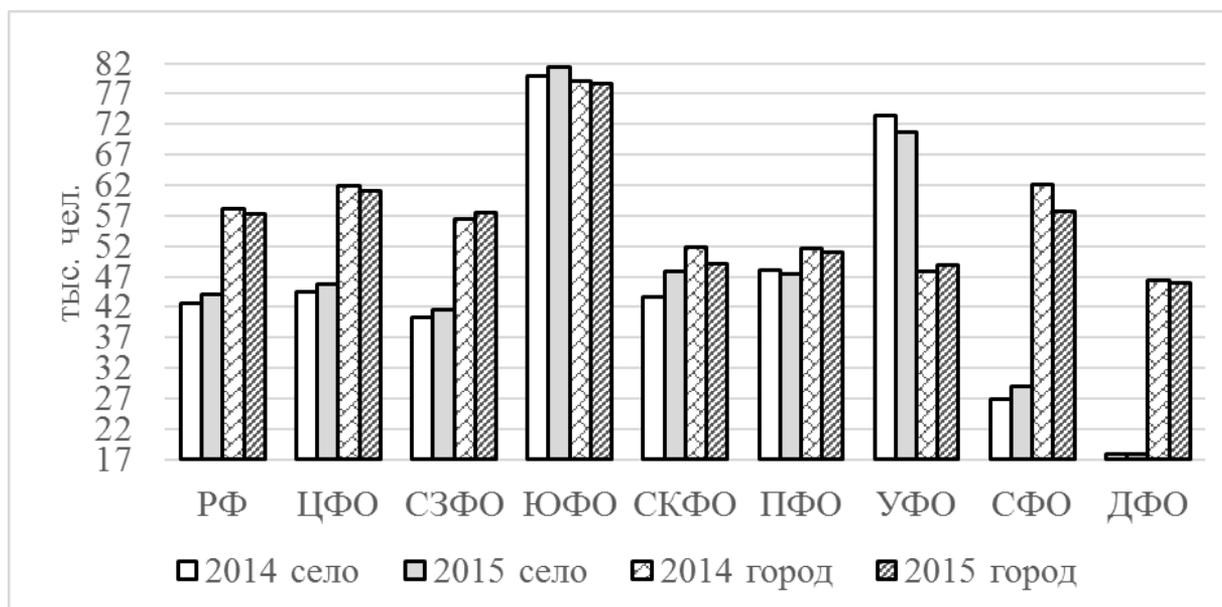
**Основная часть**

Ситуацию с сельскими музеями в нашей стране нельзя назвать однозначной, особенно в сравнении с музеями, расположенными в городах. На рисунке 1 приведены данные, характеризующие количество музеев, расположенных в городской и сельской местностях.



**Рисунок 1 - Динамика количества музеев, расположенных в сельской и городской местностях в разрезе федеральных округов**

Данные, приведенные на рисунке 1, свидетельствуют о значительно меньшем количестве музеев, расположенных в сельской местности в таких федеральных округах нашей страны, как Центральный, Северо-Западный, Приволжский и Уральский. В Южном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах количество сельских музеев незначительно меньше, чем в городской местности. Северо-Кавказский федеральный округ нашей страны отличается от всех остальных – в нем количество сельских музеев больше музеев, расположенных в городах. Для прояснения картины, необходимо рассмотреть численность населения, приходящаяся на один музей (рис. 2).



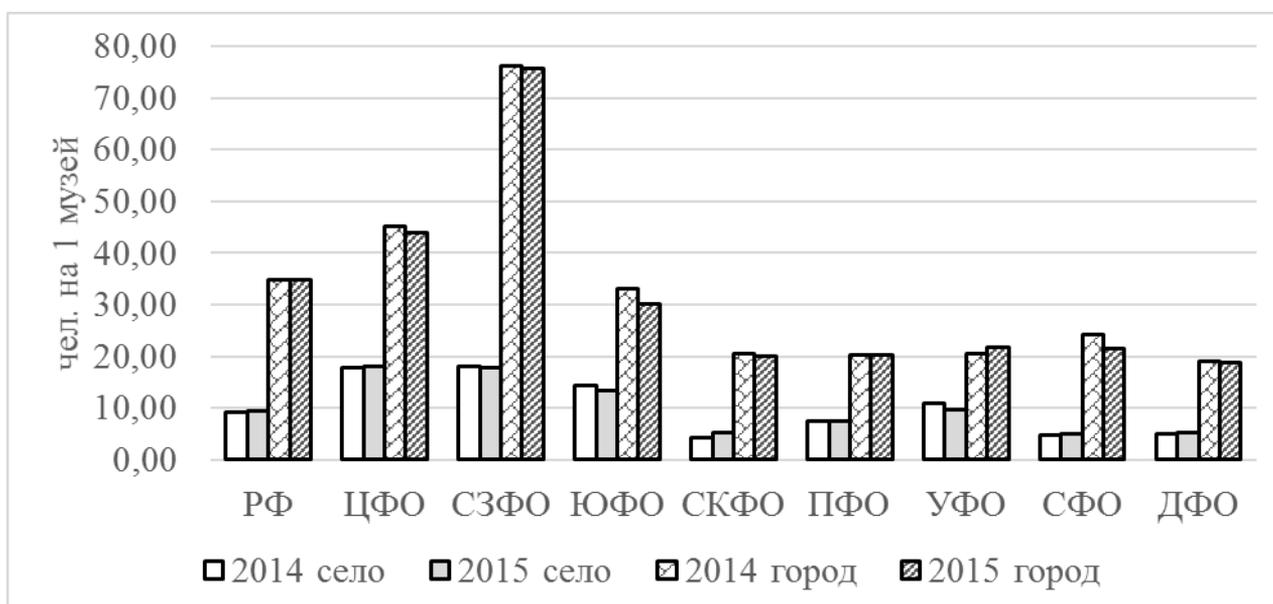
**Рисунок 2 - Динамика численности населения, приходящейся на один музей в разрезе федеральных округов**

Данные рисунка 2 свидетельствуют о том, что, несмотря на значительно меньшее количество музеев, расположенных в сельской местности в целом по Российской Федерации, численность населения, приходящаяся на один сельский музей значительно меньше, по сравнению с музеями в городах. Хотя динамика этого показателя по России в целом разнонаправлена: на селе численность населения, приходящаяся на один музей, растет, а в городской местности – сокращается. Аналогичная картина с аналогичной динамикой наблюдается в Центральном, Северо-Западном и Сибирском федеральных округах. В Северо-Кавказском и Приволжском федеральных округах разница в численности населения, приходящегося на один сельский и городской музей незначительна. В Уральском федеральном округе численность населения, проживающего в сельской местности и приходящееся на один музей, в полтора раза больше, по сравнению с городской местностью, а в Дальневосточном –

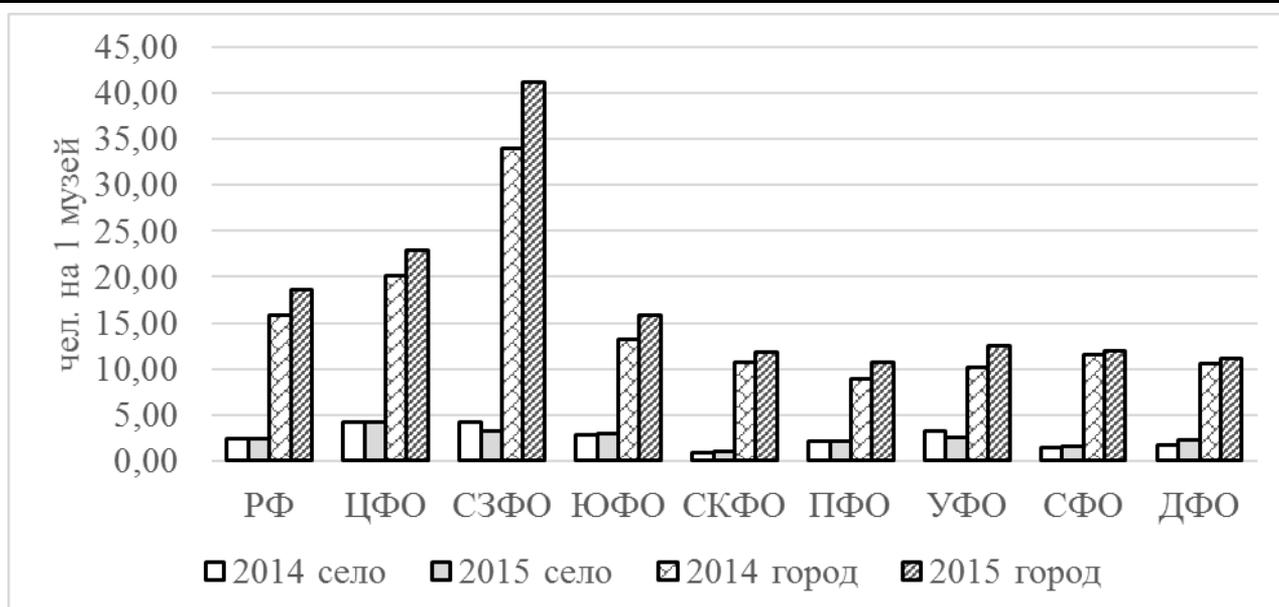
наоборот, на один сельский музей приходится чуть более 17 тысяч населения, а на один городской музей – почти в три раза больше – 47 тысяч человек.

Исходя из анализа приведенных данных, можно утверждать, что доступность музеев находится на наименьшем уровне в Южном федеральном округе, при этом следует подчеркнуть, что разница в доступности музеев между жителями сел и городов практически отсутствует. Наиболее доступны музеи для жителей сельской местности, относящейся к Сибирскому и Дальневосточному федеральным округам. При этом в этих районах нашей страны доступность музеев для людей, проживающих в сельской местности и горожан имеет значительную разницу, и сельские жители здесь находятся в выигрышном положении.

Помимо наличия музеев, необходимо рассмотреть такие показатели, как количество сотрудников музеев в целом, и количество экскурсоводов и научных сотрудников в их числе. Эти данные покажут полную картину состояния и деятельности музеев, поскольку для эффективного функционирования музей не столько должен существовать, как физический объект, сколько в нем должны проводиться различные мероприятия. Помимо этого, фонды музеев поддерживаются в надлежащем состоянии и пополняются именно силами научных сотрудников и экскурсоводов. При этом, рассматривать абсолютные показатели не имеет смысла, поскольку количество музеев в различных регионах имеет значительную разницу, а вот количество музейных работников, приходящихся на один музей покажет наиболее ясную картину (рис. 3, 4 и 5).



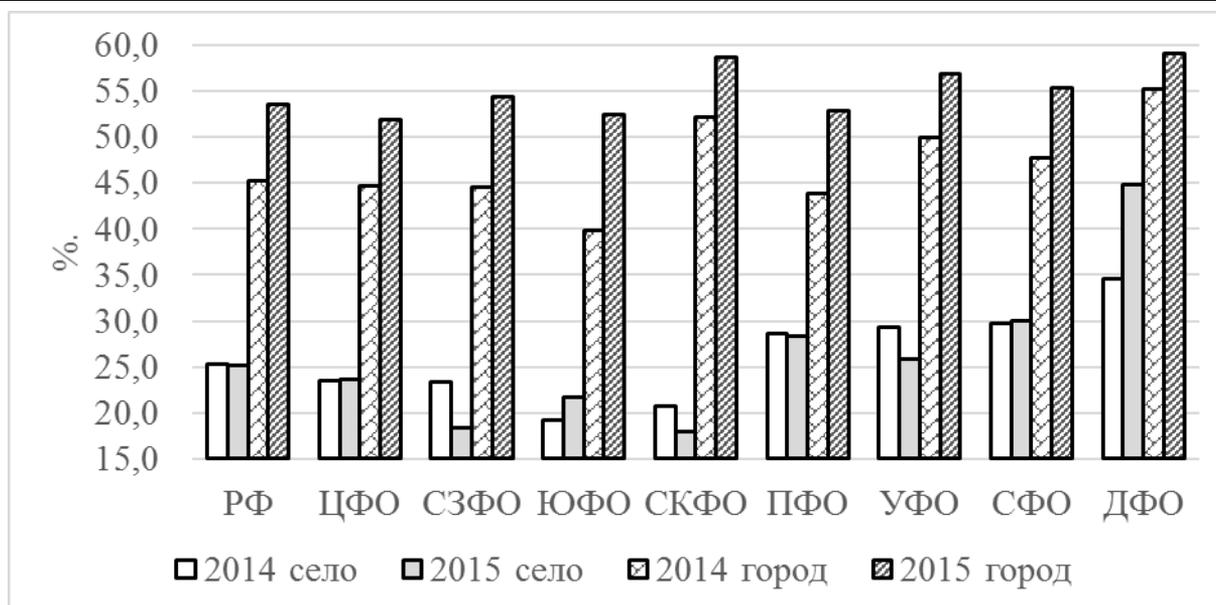
**Рисунок 3 - Численность работников музеев, приходящихся на один музей в разрезе федеральных округов**



**Рисунок 4 - Численность экскурсоводов и научных сотрудников, приходящихся на один музей в разрезе федеральных округов**

Данные рисунков свидетельствуют о значительно меньшем количестве работников музеев, приходящихся на один музей, расположенных в сельской местности по сравнению с городскими музеями как по Российской Федерации в целом, так и в разрезе всех федеральных округов. Наибольшая разница наблюдается в Сибирском и Северо-Западном федеральных округах. Здесь среднее число работников сельских музеев, приходящихся на один музей более чем в четыре раза меньше, по сравнению с аналогичным показателем в городской местности (рис. 3). Еще хуже обстоят дела с научными сотрудниками и экскурсоводами, приходящимися на один сельский музей. Этот показатель в сельской местности в целом по России меньше по сравнению с городской местностью более чем в 7 раз (рис. 4).

В Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах численность экскурсоводов и научных сотрудников музеев, приходящихся на один сельский музей меньше аналогичного показателя, характерного для музеев, расположенных в городах более чем в 12 раз. Необходимо особо подчеркнуть, тот факт, что в Северо-Кавказском федеральном округе на один сельский музей приходится менее одного научного сотрудника или экскурсовода. Минимальная разница рассматриваемых показателей между сельскими и городскими музеями наблюдается в Дальневосточном федеральном округе, но и она превышает 4 раза. Структурное соотношение между всеми музейными работниками и специалистами (экскурсоводами и научными сотрудниками) также имеет огромную разницу в разрезе местностей в нашей стране (рис. 5).



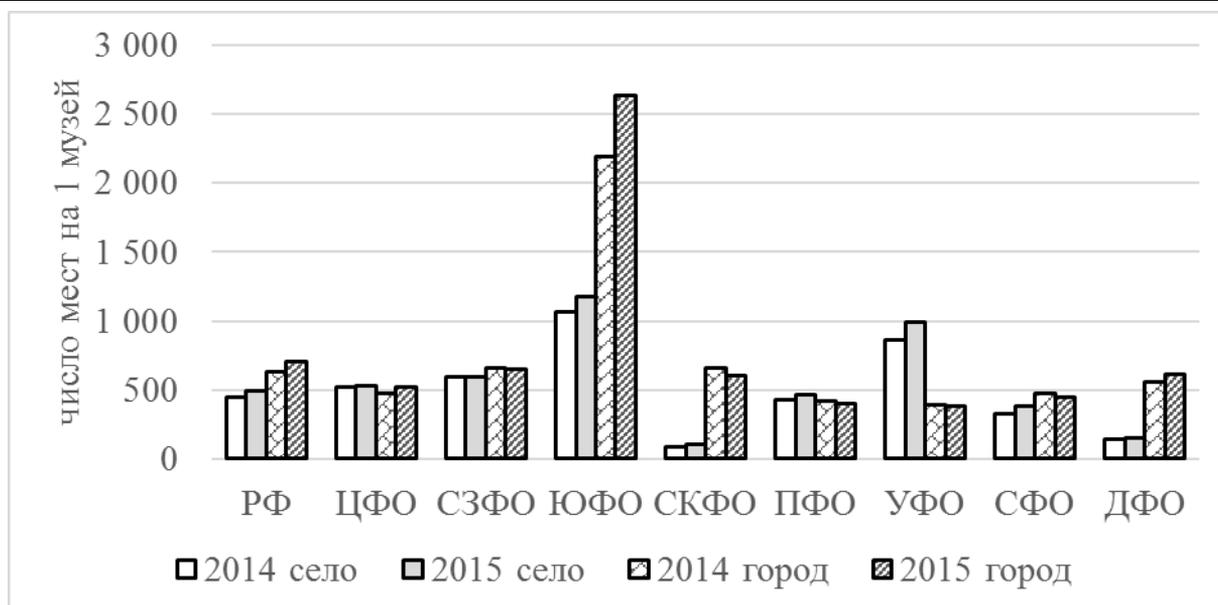
**Рисунок 5 - Доля специалистов в общей численности музейных работников, в разрезе федеральных округов**

Доля специалистов в общей численности музейных работников в сельской местности во всех федеральных округах, кроме Дальневосточного, не превышает 30%, тогда как аналогичный показатель в городах практически везде более 50%. Это свидетельствует о гораздо больших масштабах деятельности городских музеев, по сравнению с сельскими, что в свою очередь снижает доступность музейных услуг в сельской местности в разы.

В целом, по уровню доступности музейных услуг в сельской местности можно сказать, что он гораздо ниже, по сравнению с городами.

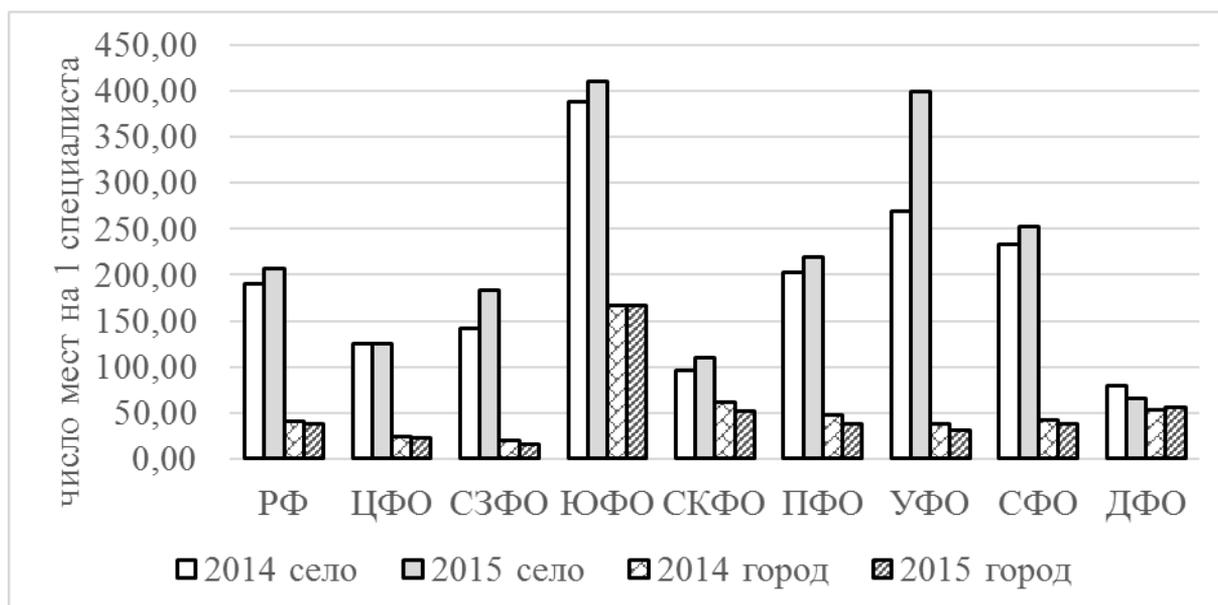
Рассматривая сельские музеи, как центры привлечения туристов на село, необходимо рассматривать количество музеев и количество сотрудников музеев в сопоставлении со средствами коллективного размещения и количеством мест в них. Эти данные приведены на рисунках 6 и 7.

Данные рисунка 6 свидетельствуют о примерно равном количестве мест в коллективных средствах размещения, приходящихся на один музей в сельской и городской местности в таких округах как Центральный, Северо-Западный, Приволжский и Сибирский. В Южном, Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах этот показатель в сельской местности гораздо меньше, по сравнению с городской. А в Уральском федеральном округе, наоборот, число мест в гостиницах и кемпингах, приходящихся на один сельский музей больше по сравнению с аналогом для городских музеев. Это свидетельствует о том, что сельские музеи не являются цитрами привлечения туристов в сельскую местность.



**Рисунок 6 - Число мест в коллективных средствах размещения, приходящееся на один музей, в разрезе федеральных округов**

Причиной этого возможно является скудность фондов сельских музеев и ограниченность экскурсионных программ. Косвенно это подтверждают данные рисунка 7, которые свидетельствуют о значительно большем количестве возможных туристов, приходящегося на одного музейного специалиста в сельской местности по сравнению с городами.



**Рисунок 7 - Число мест в коллективных средствах размещения, приходящееся на одного научного работника или экскурсовода, в разрезе федеральных округов**

---

## Заключение

Говоря об исследовании в целом, необходимо отметить следующие общие моменты:

- в современных условиях, характеризующихся значительной разницей в доступности культурных ценностей для жителей сельской и городской местности, значение сельских музеев трудно переоценить;
- уровень доступности музеев в сельской местности практически на всей территории нашей страны выше по сравнению с городами, но при этом, уровень доступности услуг сельских музеев гораздо ниже по сравнению с городскими музеями;
- современные сельские музеи не являются центрами привлечения туристов в сельскую местность.

Для преодоления сложившейся ситуации, прежде всего, необходимо создавать на селе привлекательные условия для научных сотрудников и экскурсоводов сельских музеев. Это позволит, в первую очередь достаточно быстро повысить как уровень доступности услуг музеев для сельского населения, так и повысить привлекательность сельских музеев для туристов. При этом необходимо привлекать таких музейных специалистов, которые имеют знания или научные интересы, касающиеся этнокультурных особенностей каждой конкретной местности нашей страны.

## Библиография

1. Англинов К.А. Перспективы устойчивого развития сельского туризма в России // *Sochi Journal of Economy*. 2013. №. 1-2. С. 102-107.
2. Белекова Э.А. Историография и источники по истории музейного дела в Республике Алтай (1918-2008 гг.) // *Известия АлтГУ*. 2009. №4-2. С.11-15.
3. Борискова Л.А. Сельский туризм как один из инструментов развития сельской экономики // *Аэкономика: экономика и сельское хозяйство*. 2016. №2 (10). С. 2.
4. Еремин Л.В. Музеи Хакасии: проблемы и перспективы развития // *Вестник ТомГУ. История*. 2013. №2 (22). С.174-176.
5. Зозуля О.А. Земские инициативы в контексте политики государства по повышению эффективности функционирования кустарной промышленности (на примере московской и Нижегородской губерний) // *Известия ПГУ им. В.Г. Белинского*. 2012. №27. С.658-663.
6. Небытов В.Г. Познавательная роль музеев рода Шатиловых и Шатиловской сельскохозяйственной опытной станции в развитии краеведческого и сельского туризма //

- 
- Вестник сельского развития и социальной политики. 2016. №3 (11). С.7-10.
7. Нестеров Е.А. Деятельность научно-производственного центра «Наследие» по сохранению археологического наследия и развитию музеев Алтайского края (1992-2012 гг.) // Вестник ТомГУ. 2013. №375. С.88-90.
  8. Полянскова Н.В., Сорокин А.Н. Изучение и ранжирование факторов развития музеев муниципальных районов Самарской области // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 6 (25). С. 22.
  9. Рассыпнов В.А., Максимова Н.Б. Использование рекреационных земель для организации сельского туризма на территории Русского Алтая // География та туризм. 2010. №. 10. С. 37-41.
  10. Саяпарова Е.В. Сельские музеи Республики Бурятия: история и современное состояние // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №. 3-1. С. 157-160.

### **Museums as elements of the socio-cultural environment of rural Russia**

**Anna S. Elagina**

PhD in Economics, Associate Professor,  
Department of Economics,  
International Jewish Institute of Economics, Finance and Law,  
127273, 6 Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

#### **Abstract**

Goal. The purpose of the work is to characterize museum activity as a social and cultural environment of rural areas. Methodology. The methodology of work includes application of general and special methods of scientific knowledge, including statistical analysis and estimation of relative indicators. Results. In modern conditions, characterized by a significant difference in the accessibility of cultural values for residents of rural and urban areas, the importance of rural museums cannot be overemphasized. The level of accessibility of museums in rural areas in almost the entire territory of our country is higher than in cities, but the level of accessibility of services of rural museums is much lower than in urban museums; modern rural museums are not the centers of

attracting tourists to the countryside. Conclusion. To overcome the current situation in the field of museum activities in rural areas, first of all, it is necessary to create attractive conditions for rural workers in the countryside for researchers and guides of rural museums. This will, first of all, quickly increase both the level of accessibility of museum services for the rural population and increase the attractiveness of rural museums for tourists. At the same time, it is necessary to involve such museum specialists who have knowledge or scientific interests concerning the ethno-cultural characteristics of each specific locality in our country.

### For citation

Elagina A.S. (2016) Muzei kak elementy sotsial'no-kul'turnoi sredy sel'skoi mestnosti Rossii [Museums as elements of the socio-cultural environment of rural Russia]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 6 (6B), pp. 404-414.

### Keywords

Museum activities, countryside, ethno-cultural differences, cultural environments, quality of life.

### References

1. Anglinov K.A. (2013) Perspektivy ustoichivogo razvitiya sel'skogo turizma v Rossii [Perspectives of sustainable development of rural tourism in Russia]. *Sochi Journal of Economy*, 1-2, pp. 102-107.
2. Belekova E.A. (2009) Istoriografiya i istochniki po istorii muzeinogo dela v Respublike Altai (1918-2008 gg.) [Historiography and sources on the history of museum business in the Altai Republic (1918-2008)]. *Izvestiya AltGU* [Proc. of AltSU], 4-2, pp. 11-15.
3. Boriskova L.A. (2016) Sel'skii turizm kak odin iz instrumentov razvitiya sel'skoi ekonomiki [Rural tourism as one of the tools for rural economy development]. *Aekonomika: ekonomika i sel'skoe khozyaistvo* [Aeconomy: Economics and Agriculture], 2 (10), p. 2.
4. Eremin L.V. (2013) Muzei Khakasii: problemy i perspektivy razvitiya [Museums of Khakassia: problems and development prospects]. *Vestnik TomGU. Istoriya* [Bulletin of Tomsk State University. History], 2 (22), pp. 174-176.
5. Nebytov V.G. (2016) Poznavatel'naya rol' muzeev roda Shatilovykh i Shatilovskoi sel'skokhozyaistvennoi opytnoi stantsii v razvitii kraevedcheskogo i sel'skogo turizma [The cognitive role of museums of the genus Shatilov and Shatilov agricultural experimental station in the development of local lore and rural tourism]. *Vestnik sel'skogo razvitiya i sotsial'noi politiki*

- 
- [Herald of Rural Development and Social Policy], 3 (11), pp. 7-10.
6. Nesterov E.A. (2013) Deyatel'nost' nauchno-proizvodstvennogo tsentra «Nasledie» po sokhraneniyu arkhelogicheskogo naslediya i razvitiyu muzeev Altaiskogo kraja (1992-2012 gg.) [The activities of the research and production center "Heritage" to preserve the archaeological heritage and the development of museums in the Altai Territory (1992-2012)]. *Vestnik TomGU* [Herald of TomSU], 375, pp. 88-90.
  7. Polyanskova N.V., Sorokin A.N. (2014) Izuchenie i ranzhirovanie faktorov razvitiya muzeev munitsipal'nykh raionov Samarskoi oblasti [Studying and ranking of development factors of museums of municipal districts of the Samara region]. *Internet-zhurnal Naukovedenie* [Science internet journal], 6 (25), pp. 22.
  8. Rassypnov V.A., Maksimova N.B. (2010) Ispol'zovavnie rekreatsionnykh zemel' dlya organizatsii sel'skogo turizma na territorii Russkogo Altaya [Use of recreational lands for organizing rural tourism in the territory of the Russian Altai]. *Geografiya ta turizm* [Geography and tourism], 10, pp. 37-41.
  9. Sayaparova E.V. (2012) Sel'skie muzei Respubliki Buryatiya: istoriya i sovremennoe sostoyanie [Rural museums of the Republic of Buryatia: history and current state]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, culturology and art history. Questions of theory and practice], 3-1, pp. 157-160.
  10. Zozulya O.A. (2012) Zemskie initsiativy v kontekste politiki gosudarstva po povysheniyu effektivnosti funktsionirovaniya kustarnoi promyshlennosti (na primere moskovskoi i Nizhegorodskoi gubernii) [Zemsky initiatives in the context of the state policy on increasing the efficiency of the functioning of the handicraft industry (on the example of the Moscow and Nizhny Novgorod provinces)]. *Izvestiya PGU im. V.G. Belinskogo* [Proc. of PSU], 27, pp. 658-663.