

УДК 72.036

Архитектурное наследие поселка Гаспра в контексте исторического развития Южного берега Крыма XX века

Шинтяпина Евгения Сергеевна

Аспирант,
Санкт-Петербургский университет промышленных технологий и дизайна,
191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 18;
e-mail: libelle16@rambler.ru

Шинтяпина Инна Викторовна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры музыкальной педагогики и исполнительства,
Гуманитарно-педагогическая академия (филиал),
Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
298635, Российская Федерация, Ялта, ул. Севастопольская, 2а;
e-mail: shyntyapina@gmail.com

Аннотация

Цель. Целью статьи является анализ архитектурного наследия поселка Гаспра, а именно исторических объектов, расположенных на его территории, архитектурных памятников XX века – царского имения «Харакс» и санатория «Родина». **Методология.** В ходе формально-стилевого анализа исследуемых архитектурных памятников рассматриваются этапы и особенности возведения данных сооружений, их взаимодействие с ландшафтной средой и структурно-пространственное своеобразие. С помощью метода культурно-исторического анализа выявлено влияние исследуемых объектов на развитие данного региона, формирование архитектурного облика прибрежной зоны поселка Гаспра. **Результаты.** Изучение и рассмотрение архитектурного облика поселка Гаспра является основой для понимания цельного образа культурного потенциала и исторического наследия Южного берега Крыма. Характеристика исследуемых сооружений позволяет проследить этапы их архитектурно-ландшафтного взаимодействия. **Заключение.** В статье рассматривается исторический путь становления, формирования и развития прибрежной

территории поселка Гаспра. На сравнительно небольшой территории исследуемого поселка пересеклись архитектурные стили и традиции разных поколений, что оказало большое влияние на формирование культурного пространства Южного берега Крыма. Выявляются некоторые особенности планирования и возведения объектов (имения «Харакс» и санатория «Родина»), в частности применение местного строительного материала, а также новаторские приемы его использования. В ходе исследования определяется роль творческих замыслов архитекторов Н.П. Краснова и Б.В. Ефимовича, а также их влияние на формирование архитектурно-культурного пространства рассматриваемого региона. Поселок Гаспра является примером сохранения исторического потенциала и местом воплощения новых архитектурных идей начала и середины XX века.

Для цитирования в научных исследованиях

Шинтяпина Е.С., Шинтяпина И.В. Архитектурное наследие поселка Гаспра в контексте исторического развития Южного берега Крыма XX века // Культура и цивилизация. 2016. Том 6. № 6В. С. 439-447.

Ключевые слова

Архитектура, поселок, имение, территория, дворец, строительство, комплекс.

Введение

Для формирования исторического потенциала в рамках одного региона велика роль каждого архитектурного памятника. Здания, в проектах которых реализовано уникальное авторское решение, расположены на территории России не только в городах, но и в поселках. Культурологический код, закладываемый в такие объекты, несет огромный информационный и исторический потенциал для последующих поколений. Изучение и анализ исторических памятников, расположенных в поселках городского типа и сельских поселениях, являются важным этапом для понимания и определения значимости данных объектов в контексте истории региона, города, страны [Werrett, 1999]. Строительство дворцовых имений на рубеже XIX-XX веков оказало решающую роль на развитие культурной среды и общественной жизни Южного берега и всего Крыма в целом [O'Neill, 2006]. Стилистическое и культурологическое звено, привнесенное российскими архитекторами в проекты царских имений, а также в другие постройки общественного назначения, явилось важным этапом для формирования современного облика крымской архитектуры.

История усадебного комплекса «Харакс»

Южнобережье с конца XVIII – начала XIX века привлекало к себе внимание благоприятным климатом и необыкновенными природными характеристиками. Наиболее активно земли Южного берега Крыма как зона рекреационного назначения стали развиваться со времени приобретения царской семьей имений в поселках Ливадия, Ореанда, Гаспра и других населенных пунктах [Meisner, Krylov, Nemčok, 2009]. Данные имения располагались вдоль побережья города Ялты [Сосновский, 1977, 58].

Одним из привлекательных мест для строительства дачных имений был поселок Гаспра, на территории которого с середины XIX века активно строились виллы, замки и дворцы. Одним из известных усадебных комплексов, расположенных на территории поселка, является имение «Харакс».

Район царского имения «Харакс» представлял собой территорию, имеющую богатый исторический и природный потенциал. Название данной местности происходит от римского поселения, существовавшего на побережье до середины III века до н. э. Расположенная вблизи мыса Ай-Тодор, окруженная столетними дубами и можжевельниками, территория будущего имения представляла собой оазис на юге Тавриды.

Проектирование царской усадьбы на этом месте явилось исторически важным событием для развития разных сфер жизни на полуострове. В период возведения царских усадеб данная местность обогатилась разветвленной сетью дорог, оснастилась электричеством и водопроводом [Калинин, Земляниченко, 2008]. На данной территории появились общественные здания в стиле классицизм и модерн, повторяющие архитектурные поиски зодчих Петербурга. Сельское поселение на этой территории также получило развитие: возводились каменные дома, мощенные улицы, мосты, культовые и общественные здания.

В 1869 году земельный участок площадью 100 га в прибрежной зоне поселка Гаспра купил младший сын императора Николая I – Великий князь Михаил Николаевич. В дальнейшем участок был поделен между сыновьями князя. Строительство усадебного комплекса происходило с учетом требований царской семьи, а также ландшафтных и природных особенностей данного региона [Там же].

Сын Михаила Николаевича, князь Георгий, заказал проект усадебного имения архитектору Н.П. Краснову. Николай Петрович Краснов являлся главным зодчим Ялты, по его проектам на Южном берегу Крыма было возведено более шестидесяти архитектурных объектов. Сооружения, возведенные Н.П. Красновым, отличаются уникальностью, следованию

передовым технологиям XX века. Автор мастерски вписывает в ландшафт малые и большие проекты, будь то общественное здание, храм, царский дворец или усадебный комплекс [Калинин, Земляниченко, 1990].

Усадьбу «Харакс» по желанию заказчика решено было возводить в стиле позднего модерна. По проекту, разработанному архитектором Н.П. Красновым, предусматривалось строительство дворца, церкви, часовни, оранжереи, конюшни, а также подсобных и складских помещений. В 1906 году в ансамблевом комплексе усадьбы была возведена церковь, в этом же году завершаются работы по прокладке шоссейной дороги к имению, лестничного спуска к морю [Калинин, Земляниченко, 1999].

В 1906 году на помощь Н.П. Краснову прибыл из Петербурга маститый зодчий В.Ф. Свиньин. Петербургский архитектор применил для постройки дворца новые способы художественной отделки камня. Основным материалом был выбран гапрынский известняк. Штучная кладка этого типа камня позволяла тончайшим образом прорабатывать детали и добавлять декоративные фрагменты, такие как мозаичные панно и орнаментальные вставки.

В 1908 году возведение всех зданий, входивших в усадебный комплекс «Харакс», было завершено. Стилевое единство, характерное для данного ансамбля, заключалось в придании всем зданиям комплекса общих черт, выразившихся в принципах и видах отделки, повторении спроектированных архитектурных форм. Сочетание простоты и целесообразности соединялось с подчеркнутой элегантностью и изяществом архитектурных деталей. В качестве декора в здании дворца использованы ажурные переплеты из камня, украшающие окна и зоны террас. Красная английская черепица выгодно играет на контрасте с белым и серым цветом известняка.

Английский стиль, заимствованный Н.П. Красновым и примененный в созданном им дворцово-парковом ансамбле, сохраняя единство архитектурного облика, выделялся своеобразием и художественной уникальностью. Выдержанные в модной цветовой гамме постройки создавали образ уютной деревушки, расположенной на склонах мыса Ай-Тодор. Имение «Харакс» стало одним из лучших проектов в творческом наследии архитектора Н.П. Краснова [Земляниченко, Калинин, 1994; Килессо, 1983].

Талант зодчего проявился здесь в моделировании сочетания ландшафта с композицией архитектурного комплекса, что во многом послужило основой для создания единостилевого облика. Огромная парковая территория также подчинилась таланту и знаниям архитектора. Н.П. Краснов разместил на садово-парковом участке аллеи, смотровые площадки, кустарники, деревья и цветники, учитывая особенности всех выбранных им растений и рельефа местности.

Парковая и дворцовая зоны великокняжеского имения «Харакс» поддерживались и

сохранялись все последующие годы, в том числе и тогда, когда данные территории перешли в ведомство советской власти, а с 1922 года стали частью дома отдыха для партийных работников УЦИКа. В 1955 году дом отдыха был переименован в санаторий «Днепр».

Развитие паркового комплекса «Харакс» в 1920-1930 гг.

В 1930-е годы поселки близ Ялты стали активно застраиваться санаторными комплексами. Среди них выделяются санатории, архитектурой и стилем напоминающие царские дворцы. Создание и возведение комплексов, внешне напоминающих дворцовый облик, не случайно. Богатое и насыщенное историческое наследие поселков сподвигло зодчих на строительство роскошных сооружений. Подобие дворца воплощалось не только в экстерьерных формах, но и находило отражение в интерьерах. Сочетание разностилевых контрастов стало возможно благодаря применению пластических форм на фасадах зданий. Создаваемые архитекторами и скульпторами сложно-конструктивные образы экстерьерных форм также привнесли немаловажный вклад в создание полноценного облика санаторных комплексов, возводимых наподобие царских дворцов. Среди санаториев, построенных в стиле дворцовых комплексов, выделяются следующие: «Горный» (поселок Курпаты), «Россия» (поселок Ливадия), «Родина» (поселок Гаспра) и др. Архитектурные ансамбли этих сооружений объединяет стремление советских зодчих выразить в пластике форм и деталей идеологию сталинского времени: мощь и славу русского народа, волю и храбрость трудящихся, богатство и плодородие южных регионов страны [Сирота, 1980, 98]. В знаковой системе выделяются скульптурные группы рабочих и крестьян, гроздь винограда и колосья пшеницы, государственные символы Советского Союза.

Большой парковый участок имения «Харакс» (более 100 га) в 1920-1930-е годы оставался незастроенным. На данной территории было решено возводить дворцово-парковый комплекс рекреационного назначения для отдыха советских граждан. Для строительства санатория были приглашены рабочие из разных республик и регионов Советского Союза [Акулов, 2006, 152]. Сельское поселение вокруг территории имения «Харакс» все больше разрасталось. Одновременно с санаторием строился и жилой район, получивший статус поселка городского типа, с сохранением исторического названия – Гаспра.

В начале 1950-х годов на территории имения «Харакс» под руководством московского архитектора Б.В. Ефимовича было начато строительство санаторного комплекса «Министерства лесной и бумажной промышленности» (сегодня санаторий «Родина») [Санаторий «Родина», www]. Крутые склоны скалистого мыса были разровнены, в них архитектор вписал здание главного корпуса. «Дворец в античном стиле» с большим парком

возводился благодаря группе профессиональных скульпторов и архитекторов из Москвы и Санкт-Петербурга под руководством главного архитектора проекта Б.В. Ефимовича.

Здание возводилось в соответствии с принятым в этот период направлением в советской архитектуре – сталинским ампиром, который сочетал в себе несколько стилей и подчеркнуто значимую символику Советского Союза [Бартенев, Батажкова, 1983]. Среди стилей, избранных архитектором Б.В. Ефимовичем при строительстве санатория, были богатый деталями неоклассицизм, пышный и изобилующий символическими элементами ампир, тонкий и воздушный неоренессанс. Все эти архитектурные элементы, соединившись в единый ансамбль, представляют собой сочетание античного храма и итальянского дворца.

При строительстве удачно использовались местные строительные материалы, в том числе серый и белый гаспринский известняк, особо выгодно подчеркнувший отделку здания и его декоративные элементы. Цоколь был отделан серым гранитом.

Крымский известняк, выступивший одним из главных материалов в строительстве санаторных комплексов Южнобережья, имел немаловажное значение в осознании и принятии архитектурного образа, сделав его эстетическим идеалом, отражающим значение художественного облика в контексте формирования направления сталинской архитектуры. Декоративный камень, благодаря своим неповторимым эстетическим и техническим характеристикам, использовался для строительства на Южном берегу Крыма в течение многих веков. Эстетические идеалы советской архитектуры, подкрепленные не только мощной символической частью, но и достойным материалом для строительства, реформировали архитектурные устои послевоенного Крыма, подчеркивая важность и мощь советского градостроительства. Такой единый облик, сочетавший в себе качество материала и символизм применяемой атрибутики, конструкцию и форму, есть вершина эстетического синтеза функционально-конструкторской мысли архитекторов.

Санаторный комплекс «Родина» гармонично вписался в стилистику построенных в начале XX века на Южнобережье царских усадеб. Совершенство архитектурного облика, созданного зодчим Б.В. Ефимовичем, можно по праву именовать эталоном рекреационных комплексов юга России, возводимых в 1930-1950-х годах.

Заключение

Поселок Гаспра стал местом воплощения новых архитектурных идей начала и середины XX века. Именно здесь на небольшой территории пересеклись архитектурные стили и культурные традиции разных поколений. Гаспра – один из немногих поселков Южнобережья, являющийся и сегодня источником исторического наследия.

Библиография

1. Акулов А.А. Архитектор Сталина. Рязань: Издатель Ситников, 2006. 192 с.
2. Бартенев И.А., Батажкова В.Н. Очерки истории архитектурных стилей. М.: Изобразительное искусство, 1983. 384 с.
3. Земляниченко М.А., Калинин Н.Н. Вдохновенный Крымом // Известия Крымского республиканского краеведческого музея. 1994. № 5. С. 45-52.
4. Калинин Н.Н., Земляниченко М.А. Николай Петрович Краснов // Архитектура СССР. 1990. № 4. С. 88-94.
5. Калинин Н.Н., Земляниченко М.А. Романовы и Крым. Симферополь: Бизнес-Информ, 2008. 320 с.
6. Калинин Н.Н., Земляниченко М.А. Чудеса земных искусств, или крымские фантазии зодчего Краснова // Пепел созвездий. 1999. № 1 (3). С. 23-30.
7. Килессо С.К. Архитектура Крыма. Киев: Будивельник, 1983. 95 с.
8. Санаторий «Родина». URL: <http://www.s-rodina.ru>
9. Сирота Г.А. Крым – здравница всесоюзная. Симферополь: Таврия, 1980. 128 с.
10. Сосновский В.К. Здравницы Крыма. Симферополь: Таврия, 1977. 104 с.
11. Meisner A., Krylov O., Nemčok M. Development and structural architecture of the Eastern Black Sea // The leading edge. 2009. Vol. 28. No. 9. P. 1046-1055. doi: 10.1190/1.3236374
12. O'Neill K. Constructing Russian identity in the imperial borderland: architecture, Islam, and the transformation of the Crimean landscape // Ab imperio. 2006. No. 2. P. 163-192.
13. Werrett S. Potemkin and the Panopticon: Samuel Bentham and the architecture of absolutism in eighteenth century Russia // Journal of Bentham studies. 1999. Vol. 2. P. 1-25.

The architectural heritage of the settlement of Gaspra in the context of the historical development of the southern coast of Crimea in the 20th century

Evgeniya S. Shintyapina

Postgraduate,

St. Petersburg State University of Industrial Technologies and Design,
191186, 18 Bolshaya Morskaya st., St. Petersburg, Russian Federation;

e-mail: libelle16@rambler.ru

Inna V. Shintyapina

PhD in Pedagogy,
Associate Professor at the Department of music pedagogy and performance,
Humanities and Education Science Academy (branch),
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
298635, 2a Sevastopolskaya st., Yalta, Russian Federation;
e-mail: shyntyapina@gmail.com

Abstract

Objective. The article aims to analyse the architectural heritage of the settlement of Gaspra, namely the historical objects located on its territory, the architectural monuments of the 20th century – the tsar’s estate “Harax” and the sanatorium “Rodina”. **Methodology.** The formal stylistic analysis of the architectural monuments reveals the stages and peculiarities of constructing these buildings, their interaction with the landscape environment and structural and spatial identity. The method of culturo-historical analysis is used to identify the influence of the historical objects on the development of this region and the formation of the architectural scene of the coastal zone of the settlement of Gaspra. **Results.** Studying the architectural scene of the settlement of Gaspra forms a basis for understanding the cultural potential and historical heritage of the southern coast of Crimea. The characteristics of the buildings allow the authors to trace the stages of their architectural and landscape interaction. **Conclusion.** This relatively small area demonstrates the intersection of architectural styles and traditions of different generations, which had a great influence on the formation of the cultural space of the southern coast of Crimea. The article identifies some features of the designing and construction of the estate “Harax” and the sanatorium “Rodina” and determines the role of the architects N.P. Krasnov and B.V. Efimovich’s creative concepts, as well as their influence on the formation of the architecturo-cultural space of the region.

For citation

Shintyapina E.S., Shintyapina I.V. (2016) Arkhitekturnoe nasledie poselka Gaspra v kontekste istoricheskogo razvitiya Yuzhnogo berega Kryma XX veka [The architectural heritage of the settlement of Gaspra in the context of the historical development of the southern coast of Crimea in the 20th century]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 6 (6B), pp. 439-447.

Keywords

Architecture, settlement, estate, territory, palace, construction, complex.

References

1. Akulov A.A. (2006) *Arkhitekto Stalina* [Stalin's architect]. Ryazan: Izdatel' Sitnikov Publ.
2. Bartenev I.A., Batazhkova V.N. (1983) *Ocherki istorii arkhitekturnykh stilei* [An outline of the history of architectural styles]. Moscow: Izobrazitel'noe iskusstvo Publ.
3. Kalinin N.N., Zemlyanichenko M.A. (1999) Chudesa zemnykh iskusstv, ili krymskie fantazii zodchego Krasnova [The miracles of earthly arts, or the Crimean fantasies of the architect Krasnov]. *Pepel sozvezdii* [The ashes of constellations], 1 (3), pp. 23-30.
4. Kalinin N.N., Zemlyanichenko M.A. (1990) Nikolai Petrovich Krasnov [Nikolay Petrovich Krasnov]. *Arkhitektura SSSR* [The USSR's architecture], 4, pp. 88-94.
5. Kalinin N.N., Zemlyanichenko M.A. (2008) *Romanovy i Krym* [The Romanovs and the Crimea]. Simferopol: Biznes-Inform Publ.
6. Kileso S.K. (1983) *Arkhitektura Kryma* [Architecture in the Crimea]. Kyiv: Budivel'nik Publ.
7. Meisner A., Krylov O., Nemčok M. (2009) Development and structural architecture of the Eastern Black Sea. *The leading edge*, 28 (9), pp. 1046-1055. doi: 10.1190/1.3236374
8. O'Neill K. (2006) Constructing Russian identity in the imperial borderland: architecture, Islam, and the transformation of the Crimean landscape. *Ab imperio*, 2, pp. 163-192.
9. *Sanatorii "Rodina"* [The sanatorium "Rodina"]. Available at: <http://www.s-rodina.ru> [Accessed 28/10/16].
10. Sirota G.A. (1980) *Krym – zdavnitsa vsesoyuznaya* [The Crimea as an all-Union health resort]. Simferopol: Tavriya Publ.
11. Sosnovskii V.K. (1977) *Zdavnitsy Kryma* [Health resorts in the Crimea]. Simferopol: Tavriya Publ.
12. Werrett S. (1999) Potemkin and the Panopticon: Samuel Bentham and the architecture of absolutism in eighteenth century Russia. *Journal of Bentham studies*, 2, pp. 1-25.
13. Zemlyanichenko M.A., Kalinin N.N. (1994) Vdokhnovlennyy Krymom [Inspired by the Crimea]. *Izvestiya Krymskogo respublikanskogo kraevedcheskogo muzeya* [Proceedings of the Crimean Republican Museum of Local Lore], 5, pp. 45-52.