

УДК 81-139

Типологический аспект дискурса

Карамова Айгуль Айратовна

Доктор филологических наук, доцент, профессор,
кафедра филологии,
Башкирский государственный университет (Бирский филиал),
452450, Российская Федерация, Республика Башкортостан,
Бирск, ул. Интернациональная, 10;
e-mail: Kar_AA@mail.ru

Аннотация

В статье предпринята попытка решения вопроса о типологии дискурса – проблемы, не имеющей однозначного определения в современной теории. Известно, что в современной науке нет общепринятой классификации дискурсов, как нет и единого мнения по поводу того, какой аспект дискурса следует принимать за основу классификации. С целью решения обозначенной проблемы в статье, в первую очередь, производится обзор научной литературы по типологии дискурса (и текста как части дискурса). Далее предлагается собственная классификация, основным принципом которой является разноаспектность. Главным основанием типологии, в соответствии с принятым определением дискурса, определяется тема (содержание), обусловленная сферой коммуникативной деятельности. В соответствии с этим основными в структуре дискурса являются тематические типы дискурса: политический, религиозный, педагогический и т. п. Дальнейшая работа представляет собой создание универсальной, инвариантной классификации, предполагающей последующее спецификацию при описании конкретного тематического типа дискурса. Это разноаспектная классификация имеет своими основаниями конкретную тематику дискурса, его жанровое разнообразие, характер субъекта, временной план, национально-культурную специфику.

Для цитирования в научных исследованиях

Карамова А.А. Типологический аспект дискурса // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 1А. С. 361-370.

Ключевые слова

Дискурс, текст, жанр, типы дискурса, классификация дискурса.

Введение

Типология дискурсов – одна из нерешенных проблем в теории дискурса. Нет общепринятой классификации дискурсов, как нет и единого мнения по поводу того, какой аспект дискурса следует принимать за основу классификации. При этом следует добавить, что не существует до сих пор и общепризнанной классификации текстов (поскольку текст – это часть дискурса)¹, на которой могла бы базироваться типология дискурсов.

Классификация дискурсов в современной теории

Обзор научной литературы показывает, что дискурс (и текст) можно классифицировать по разным основаниям, например:

1) по каналу передачи информации: устный и письменный [Матвеева, 1990, 12 и др.], мысленный [Кибрик, 2003, 21 и др.], интернет-дискурс [Ревзина, 2005, и др.];

2) по типу носителя информации: радиопередача, печатный дискурс, телефонный разговор, общение при помощи пейджера и автоответчика, переписка по электронной почте, общение в режиме Talk (или Chat) [Тюрина, www и др.];

3) по жанровым характеристикам [Карасик, 2009, 279 и др.];

4) по семантическому содержанию: описательные, повествовательные (нарративные), контаминированные, рассуждения [Григорьева, 1987, 11];

5) по сфере и среде общения: бытовой, научный, политический, деловой, конфессиональный [Валгина, 2003, 6]; книжный, разговорный, массово-коммуникативный [Костомаров, 2005, 45];

6) по способу выражения: выраженные вербально, без применения паралингвистических средств; включающие, помимо лингвистических, паралингвистические средства, в том числе креолизованные тексты (семиотически осложненные, с иконическим компонентом) [Анисимова, 2003, 8];

7) по социолингвистическому подходу (кто говорит) (или на основе связи с определенной деятельностью): политический дискурс, деловой дискурс, массово-информационный дискурс, рекламный, религиозный, судебный, научный, педагогический (дидактический, учебный), дипломатический, медицинский, компьютерный (электронный, виртуальный) [Карасик, 2009, 277 и др.];

8) по прагматическому подходу (как говорят): комический (юмористический), ритуальный, эзотерический [Карасик, 2009, 277]; дискурс ненависти [Колосов, 2004]; дискурс «понижения» [Ви, 2007];

1 Дальнейший обзор литературы по заявленной теме (типология дискурсов) включает также исследования по типологии текстов, что не противоречит нашему пониманию дискурса как текста, приуроченного к определенному коммуникативному событию.

9) по тематическому критерию: экономический, моральный, экологический, сказочный, прогностический, автобиографический, террористический, расистский, ксенофобический [Карасик, 2009, 277];

10) по стилю (речевому портрету) субъекта: стиль менеджера, политического лидера [Фэрклоу, 2009], интеллигента [Крысин, 2001];

11) по национально-лингво-культурному параметру: русский национальный дискурс, английский дискурс, испанский дискурс и т. п. [Ревзина, 2005 и др.];

12) по способу видения мира и упорядочения действительности: дискурс субъекта (например, дискурс Г. Явлинского) и дискурс объекта (например, политический дискурс) [Михалёва, 2007];

13) по характеру создания: первичные – связанные «процессом исследования; их смыслы индивидуальны и закрыты, связи образов ассоциативны, стиль личностный»: афоризмы Христа, русские народные песни, отчеты о путешествиях; вторичные – «определяются задачами изложения, публикации; их смыслы общезначимы, открыты для понимания, связи логические, стиль общепринятый» [Касавин, 1998, 338];

14) по структуре речевого акта, виду речи: диалогический, монологический [Матвеева, 1990, 12 и др.];

15) с точки зрения выражаемой интенции: информационный (диалог-интервью, выпитывание), интерпретационный (дискурс самопрезентации), инструментальный (директивный, аргументативный, персуазивный), аффилятивный (эмоционально-аффективный характер взаимодействия коммуникантов) и др.; комплементарный (характеризуется дефицитом информации у одного из коммуникантов), компететивный (связан с конкуренцией мнений, знаний, стремлений партнеров по коммуникации), координативный (связан с координацией действий коммуникантов для достижения перлокутивного эффекта [Гурочкина, 1999, 14];

16) по социолингвистическому принципу: личностно-ориентированный («когда участники общения раскрывают друг другу все богатство своего внутреннего мира и воспринимают друг друга как личности»): бытовое и бытийное (художественный и философский дискурс) общение и статусно-ориентированный («имеет место между людьми, воспринимающими друг друга как представителей определенной группы общества в каком-то одном качестве»): институциональный дискурс (политический, педагогический, религиозный и т. п.) [Карасик, 2009, 279];

17) по коммуникативной тональности: серьезный и юмористический, торжественно-ритуальный и обыденный, информативный и фасцинативный, содержательный и фатический [Карасик, 2009, 279];

18) по уровню социальной значимости: «дискурсы, которые «говорятся» и которыми обмениваются изо дня в день, дискурсы, которые исчезают вместе с тем актом, в котором они были высказаны» и «дискурсы, которые лежат в основе некоторого числа новых актов речи, их подхватывающих, трансформирующих или о них говорящих, ...которые... беско-

нечно *сказываются*, являются уже сказанными и должны быть еще сказаны»: религиозные, юридические, литературные, научные [Фуко, 1996, 60];

19) по аспектам речевой коммуникации: сакральные, утилитарные, художественные, тексты в звуковой массовой коммуникации [Филиппов, 2003, 185-189];

20) на основе функции: нормативные, контактные, групповые, поэтические, с доминантой самовыражения, с доминантой побуждения, с доминантой специальной информации [Филиппов, 2003, 195-197];

21) по психологическим критериям: светлые, активные, простые (жестокие), веселые, красивые, усталые, печальные, сложные, смешанные [Филиппов, 2003, 201-205].

Известны попытки разноуровневых классификаций. Например, типология по жанровым характеристикам внутри институционального дискурса [Карасик, 2009, 279]; типология по жанрам и стилям [Филиппов, 183-185]; типология по 20 параметрам, главные из которых: материальная манифестация текста, способ порождения высказывания, структура акта коммуникации [Филиппов, 2003, 185-189].

Нетрудно заметить, насколько разноречивы рассмотренные классификации. Многие основания пересекаются, часто однотипным дискурсам присваиваются разные формулировки, одни и те же по сущности типы рассматриваются под углом зрения разных оснований.

Принципы типологии дискурса

Попытаемся предложить собственную классификацию, разработав предварительно ее принципы. За основу типологии следует взять, в соответствии с принятым нами определением дискурса как коммуникативного события, сферу коммуникативной деятельности, которая, в свою очередь, обуславливает тематическое (содержательное) своеобразие дискурса. Эта тема (содержание) дискурса «раскрывается не одним отдельным текстом, но интертекстуально, в комплексном взаимодействии многих отдельных текстов» [Чернявская, 2006, 76]. Таким образом, следует объединить два критерия: соотнесенность со сферой деятельности и тему (содержание). В соответствии с этим выделяют такие типы дискурса, как религиозный, экологический, публицистический (медиадискурс), образовательно-педагогический, философский, научный, глобализационный, литературоведческий, политический и т. п. Таким образом, главное основание типологии – тема (содержание), обусловленная сферой коммуникативной деятельности.

Отдавая себе отчет в том, что невозможно в рамках одной классификации отразить всю разноплановость дискурса, а также учитывая специфику каждого из отмеченных выше типов дискурсов, предпримем попытку представить универсальную, инвариантную типологию, предполагающую последующее дополнение, спецификацию при описании конкретного тематического типа дискурса.

Темы обычно делятся на подтемы, соотносимые с более конкретными сферами общения. Например, для политического дискурса это дискурс идеологий (коммунистический дискурс, демократический дискурс, фашистский дискурс и т. п.), дискурс сфер деятельности (внешнеполитический дискурс, внутривнутриполитический дискурс, политико-экономический дискурс и т. п.) и др.

Далее, с целью установления многообразия конкретных ситуаций общения, в которых реализуется дискурс, следует рассмотреть его жанровые особенности. Факт того, что жанр – явление разноаспектное, также необходимо отразить в классификации. Для всех тематических типов дискурса характерны жанры, выделяемые по целевой (иллокутивной) установке: информативные, этикетные, императивные, оценочные (по Т.В. Шмелёвой). Жанры, кроме того, рассматриваются с точки зрения формы передачи информации: устные, письменные.

Несмотря на признание нами факта (вслед за М.М. Бахтиным) диалогичности любой речи (диалог в широком понимании), при анализе конкретного дискурса следует различать хотя бы на внешнем, формальном уровне монологичные и диалогичные жанры (диалог в узком понимании, как вопросно-ответная форма общения).

Признавая справедливость точки зрения Е.И. Шейгал о полевой жанровой организации любого дискурса, следует выделять ядерные, прототипные для данного типа дискурса жанры и маргинальные, периферийные, имеющие двойственную природу и находящиеся на стыке разных типов дискурса [Шейгал, 2000, 327].

Помимо этого, целесообразно выделение жанров, осложненных или не осложненных паралингвистическими средствами. Целесообразно также рассмотрение дискурсов с точки зрения характера субъекта (институциональный – индивидуальный, личностный). Временной план дискурса также следует взять за основание типологии, в соответствии с чем можно выделить дискурсы разных временных периодов. Например, по отношению к политическому дискурсу говорят о советском дискурсе, перестроечном дискурсе, постперестроечном дискурсе и т. п. Поскольку в последнее время приобретают актуальность лингвокультурологические исследования, то целесообразно рассмотрение дискурса и с этой точки зрения: русский дискурс, американский дискурс и т. п.

Классификация дискурса

Итак, представим примерную унифицированную классификацию, по принципу которой, как нам кажется, можно рассмотреть каждый из основных (тематически-содержательных) типов дискурса, дополняя, развивая ее сообразно специфике конкретных типов.

1. По тематике (частным темам).

2. По жанровому критерию:

а) по иллокутивной характеристике: информативные, этикетные, императивные, оценочные жанры;

- б) по форме передачи информации: письменные, устные жанры;
- в) по внешней форме: монологические, диалогические жанры;
- г) по месту в полевой структуре: прототипные, маргинальные жанры;
- д) по способу выражения: вербальные, паралингвистически осложненные жанры.

3. По характеру субъекта: институциональный дискурс и индивидуальный (личный дискурс).

4. По временному плану.

5. По национально-культурному параметру: русский (российский) дискурс, американский дискурс и т. д.

Заключение

Рассмотрев типы дискурса, мы можем сделать следующие обобщения.

1. Учитывая разноаспектный характер дискурса, его общая типология должна выстраиваться с точки зрения разных оснований (темы, обусловленной сферой коммуникативной деятельности, жанровых особенностей, характера субъекта, временной характеристики и т. п.). За исходное, наиболее общее основание следует взять тему, связанную со сферой коммуникативной деятельности.

2. Разноаспектное рассмотрение типологии дискурса позволяет определить в ней место конкретного тематического типа дискурса; наметить примерную общую схему, по которой могут классифицироваться все типы дискурсов, с перспективой дополнения специфическими моментами.

3. Создание универсальной для всех типов дискурса классификации с перспективой ее уточнения при анализе конкретного типа дискурса позволит выявить специфику каждого такого типа.

Библиография

1. Анисимова Е.Е. Лингвистика текста и межкультурная коммуникация (на материале креолизованных текстов). М.: Академия, 2003. 128 с.
2. Валгина Н.С. Теория текста. М.: Логос, 2003. 173 с.
3. Ви Л. От национального государства к глобальному городу: «понижение» как стратегический дискурс // Политическая лингвистика. 2007. Вып. 1(21). С. 32-39
4. Григорьева В.С. Проблемы теории и интерпретации текста. Тамбов: ТГПИ, 1987. 120 с.
5. Гурочкина А.Г. Понятие дискурса в современном языкознании // Номинация и дискурс. Рязань: РГПУ, 1999. С. 12-15.
6. Карасик В.И. Языковые ключи. М.: Гнозис, 2009. 406 с.
7. Касавин И.Т. Миграция. Креативность. Текст. Проблемы неклассической теории познания. СПб.: РХТИ, 1998. 408 с.

8. Кибрик А.А. Анализ дискурса в когнитивной перспективе: дис. ... д-ра филол. наук. М., 2003. 90 с.
9. Колосов С.А. Манипулятивные стратегии дискурса ненависти // Критика и семиотика. Вып. 7. Новосибирск, 2004. С. 248-256.
10. Костомаров В.Г. Наш язык в действии: Очерки современной русской стилистики. М.: Гардерики, 2005. 287 с.
11. Крысин Л.П. Современный русский интеллигент: попытка речевого портрета // Русский язык в научном освещении. 2001. № 1. С. 90-106.
12. Матвеева Т.В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: Синхронно-сопоставительный очерк. Свердловск: Уральский ун-т, 1990. 172 с.
13. Михалёва О.Л. Дискурс объекта vs дискурс субъекта: системообразующие признаки // Системное и асистемное в языке и речи. Иркутск: Иркутский гос. ун-т, 2007. С. 17-33.
14. Ревзина О.Г. Дискурс и дискурсивные формации // Критика семиотики. Вып. 8. Новосибирск, 2005. С. 66-78.
15. Тюрина С.Ю. Дискурс как объект лингвистического исследования. URL: http://vfnglu.wladimir.ru/Rus/NetMag/v3_v3ar11.htm
16. Филиппов К.А. Лингвистика текста. СПб.: СПб ун-т, 2003. 336 с.
17. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. М.: Касталь, 1996. 448 с.
18. Фэрклоу Н. Диалектика дискурса // Современный дискурс-анализ. Методология: концептуальные обоснования. 2009. Вып. 1. Т. 1. URL: http://discourseanalysis.org/ada1_1.pdf
19. Чернявская В.Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия. М.: Флинта: Наука, 2006. 136 с.
20. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса: дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2000. 440 с.

Discourse: a typological aspect

Aigul' A. Karamova

Doctor of Philology, professor,

Department of philology,

Bashkir State University (Birsk branch),

452450, 10 Internatsional'naya st., Birsk, Republic of Bashkortostan, Russian Federation;

e-mail: Kar_AA@mail.ru

Abstract

The article attempts to solve the problem of typology of discourse: a problem that has no unambiguous definition in modern theory. It is known that in modern scholarship there is no generally accepted classification of discourses, as there is no single opinion as to which aspect of discourse should be taken as the basis of classification. In order to solve the mentioned problem, the article, first of all, reviews the scientific literature on the typology of discourse (and the text as part of discourse). Further, the author proposes her own classification, the main principle of which is diversity. Given the diverse aspect of discourse, its general typology should be built from the point of view of different grounds (themes, conditioned by the sphere of communicative activity, genre features, character of the subject, time characteristics, etc.). For the initial, most common basis, one should take the topic (connected with the sphere of communicative activity). In accordance, the main types of discourse in the structure of the discourse are the thematic types of discourse: political, religious, pedagogical, etc. Further work is the creation of a universal, invariant classification that assumes the subsequent specification when describing a specific thematic type of discourse. This multidimensional classification has as its bases the specific theme of discourse, its genre diversity, the nature of the subject, the time plan, the national and cultural specifics. A diverse approach to the typology of discourse makes it possible to define in it the place of a particular thematic type of discourse; to outline an approximate general outline on which all types of discourses can be classified, with the prospect of supplementing specific moments. The creation of a universal classification for all types of discourse with the prospect of its refinement in the analysis of a particular type of discourse will allow us to identify the specifics of each such type.

For citation

Karamova A.A. (2017) Tipologicheskii aspekt diskursa [Discourse: a typological aspect]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (1A), pp. 361-370.

Keywords

Discourse, text, genre, types of discourse, discourse classification.

References

1. Anisimova E.E. (2003) *Lingvistika teksta i mezhkul'turnaya kommunikatsiya (na materiale kreolizovannykh tekstov)* [Text linguistics and cross-cultural communication (a case study of creolized texts)]. Moscow: Akademiya Publ.
2. Chernyavskaya V.E. (2006) *Diskurs vlasti i vlast' diskursa: problemy rechevogo vozdeistviya* [Power discourse and discourse power: problems of speech influence]. Moscow: FlintaPubl., Nauka Publ.

3. Fairclough N. (1992) *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press. (Russ. ed.: Fairclough N. (2009) *Dialektika diskursa*. In: *Sovremennyyi diskurs-analiz. Metodologiya: kontseptual'nye obosnovaniya* [Modern discourse analysis. Methodology: conceptual foundation], 1/1).
4. Filippov K.A. (2003) *Lingvistika teksta* [Text linguistics]. Saint Petersburg.
5. Foucault M. (1991) *The will to truth*. Routledge (Russ. ed.: Foucault M. (1996) *Volya k istine: po tu storonu znaniya, vlasti i seksual'nosti*. Moscow: Kastal').
6. Grigor'eva V.S. (1987) *Problemy teorii i interpretatsii teksta* [Text: problems of theory and of interpretation]. Tambov.
7. Gurochkina A.G. (1999) *Ponyatie diskursa v sovremennom yazykoznanii* [Understanding of discourse in modern linguistics]. In: *Nominatsiya i diskurs* [Nomination and discourse]. Ryazan, pp. 12-15.
8. Karasik V.I. (2009) *Yazykovye klyuchi* [Language keys]. Moscow: Gnozis Publ.
9. Kasavin I.T. *Migratsiya. Kreativnost'. Tekst. Problemy neklassicheskoi teorii poznaniya*. SPb.: RKhTI, 1998. 408 s.
10. Kibrik A.A. (2003) *Analiz diskursa v kognitivnoi perspective. Doct. Diss.* [Cognitive aspect of discourse analysis: doctoral dissertation. Doct. Diss.]. Moscow.
11. Kolosov S.A. (2004) *Manipulyativnye strategii diskursa nenavisti* [Manipulative strategies of hatred discourse]. *Kritika i semiotika* [Critics and semiotics], 7, pp. 248-256.
12. Kostomarov V.G. (2005) *Nash yazyk v deistvii: Ocherki sovremennoi russkoi stilistiki* [Our language in action: Modern Russian stylistics essays]. Moscow: Garderiki Publ.
13. Krysin L.P. (2001) *Sovremennyyi russkii intelligent: popytka rechevogo portreta* [Modern Russian cultured person: speech portrait essay]. *Russkii yazyk v nauchnom osveshchenii* [Russian language studies], 1, pp. 90-106.
14. Matveeva T.V. (1990) *Funktional'nye stili v aspekte tekstovykh kategorii: Sinkhronno-sopostavitel'nyi ocherk* [Functional styles in terms of text category: synchronistic comparative essay]. Sverdlovsk.
15. Mikhaleva O.L. (2007) *Diskurs objekta vs diskurs subiekta: sistemoobrazujushhie priznaki* [Object discourse vs subject discourse: system-forming characteristics]. In: *Sistemnoe i asistemnoe v jazyke i rechi: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii* [Systematic and asystematic in language and speech: international scientific conference materials]. Irkutsk, pp. 17-33.
16. Revzina O.G. (2005) *Diskurs i diskursivnye formatsii* [Discourse in discursive formation]. *Kritika semiotiki* [Semiotics criticism], 8, pp. 66-78.
17. Sheigal E.I. (2000) *Semiotika politicheskogo diskursa. Doct. Diss.* [Political discourse semiotics: doctoral dissertation]. Volgograd.
18. Tyurina S.Yu. *Diskurs kak ob'ekt lingvisticheskogo issledovaniya* [Discourse as object of linguistic research]. Available at: http://vfnglu.wladimir.ru/Rus/NetMag/v3_v3ar11.htm [Accessed 13/09/2016].

19. Valgina N.S. (2003) *Teoriya teksta* [Text theory]. Moscow: Logos Publ.
20. Vi L. (2007) Ot natsional'nogo gosudarstva k global'nomu gorodu: "ponizhenie" kak strategicheskii diskurs [From national state to global city: reduction as strategical discourse]. *Politicheskaya lingvistika* [Political linguistics], 1 (21), pp. 32-39.