

УДК 82.0:821.161.1-31

Семантическое пространство города в современной российской культуре

Холодная Анна Алексеевна

Заведующий Отделом библиотечно-библиографического обслуживания
при Институте философии Российской академии наук,
Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук,
117218, Российская Федерация, Москва, Нахимовский просп. 51/21;
e-mail: koroleva-anj@yandex.ru

Аннотация

Цель. Целью статьи является исследование семантического пространства города в современной российской культуре. **Методология.** Основными методологическими принципами служат семантический и историко-культурный анализ городской среды. **Результаты.** Автор констатирует разрушение традиционного культурного мифа города – мифа порядка, представляющего собой систему координат, которая формирует структуру нашего миропонимания и обеспечивает преемственность самосознания. Городская среда перестала существовать как большая иерархизированная, упорядоченная структура, аккумулирующая и транслирующая онтологические смыслы, а ее новая эстетика и композиционные решения требуют выработки новых механизмов восприятия. **Выводы.** В статье выявлено, что городское пространство в современной России репрезентирует весь комплекс современных социокультурных трансформаций, которые привели к сдвигам в семантико-аксиологическом поле городской среды, к возникновению новых культурных доминант в сфере ее конструирования, восприятия и развития.

Для цитирования в научных исследованиях

Холодная А.А. Семантическое пространство города в современной российской культуре // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 2А. С. 497-503.

Ключевые слова

Семантика, городское пространство, урбанистическая культура, российская культура, архитектура, культурная идентичность, современность.

Введение

Исследование семантического пространства города позволяет говорить о нем как о ценностно-смысловом концепте, связывающем среду с базовыми характеристиками культурной картины мира определенной исторической эпохи. Такой подход дает возможность провести анализ аксиологических оснований градостроительной деятельности и ориентаций горожанина, а категорию смысла сделать главной в изучении проблемы. Так, городское пространство как код эпохи превращается в признаковый элемент культуры, формирующий ее телесность, и способ самоидентификации социокультурных систем и индивидов. Культура здесь выступает в качестве знаковой коммуникативной системы отношений между человеком и средой своего предметно-пространственного окружения.

Архитектурная культура современной России

Формирование архитектурно-пространственной среды современных российских городов происходит во взаимодействии процессов глобализации и регионализации. Встраивание отечественной архитектуры в современный мировой процесс началось в 1990-е годы и прошло эволюцию от преобладающего влияния историзма к обновлению языка формообразования за счет актуализации и реинтерпретации авангардной стилистики первой трети XX века и обращения к новейшим направлениям современной западной архитектуры [Есаулов, 2011]. Развитие современной российской архитектуры можно отнести к постмодернистской культурной тенденции, обусловившей переход в иную область поиска выразительности. Однако приобщение к новым стратегиям работы с формой зачастую происходит без глубокого постижения их научно-философских, эстетических основ и авторских мировоззренческих позиций. Российская архитектурная культура не была причастна к школе классического модернизма, западного постмодернизма и деконструктивизма, а сама архитектурная теория длительное время находилась в состоянии идеологической и философской одномерности. Таким образом, новые приемы архитектуры преимущественно носят лишь характер цитирования и использования уже известных композиционных идей. Архитектурный процесс в современной России можно охарактеризовать этапом поиска понимания своего стилового развития и стимулов формообразования.

Новые научно-технические достижения, расширившие область архитектурной мысли и практики, художественный язык и композиционная система, внедрившиеся в городское пространство [Крамаренко, Бабаев, 2011, www], привели к изменениям в образной картине российских городов и традиционных сценариях ее восприятия [Птичникова, 2011]. Современная городская культура России демонстрирует противоречивые тенденции. Один вектор направлен на осознанное запрашивание будущего и ориентирован на ускоряющиеся темпы техногенных инноваций, второй – на запрашивание истории и связан с традиционной онтологией и стремлением удержать человекомерные ценности [Добрицына, 2004, 380-385].

Основы российской традиции урбанистической культуры

Анализ эволюции российской традиции урбанистической культуры показывает существование идеи города как художественного, социального и градостроительного идеала эпохи, которая на протяжении веков формировала городскую ментальность и архитектурно-пространственную среду российских городов. Наличие идеи города в системе социокультурных представлений россиян свидетельствует об устойчивых ценностно-смысловых измерениях городского пространства. Город как целое был отчетливо соотнесен с высшими ценностями культуры и осмыслен в координатах духовно-сакральной семиосферы, а решение вопросов о структуре и восприятии городской среды было неотделимо от самой концепции города. Таким образом, основу российской традиции урбанистической культуры составляла сфера идеальных конструктов, а за многообразием физических реалий городского пространства лежал целый комплекс идеальных представлений. Космогонические символы, эстетические абсолюты, общественные, государственные и религиозные идеалы определяли структурный каркас и духовную матрицу города.

Пространство города в современной российской культуре

К концу XX века предметно-морфологическая и смысловая структура российских городов существенно изменилась. В рамках новой урбанистической парадигмы ведется поиск символов и форм, соответствующих глобальному характеру культуры. Нормы и ценности моделируются и распространяются в рамках складывающегося глобального информационного и культурного пространства. В современном городе перестает быть необходимой культурная локальность. Это позволяет говорить о потере устойчивой связи территории, социальной группы и культуры, а также о виртуализации культурного пространства идентичности.

Укореняющаяся в городском пространстве современной России формула нового урбанизма, основанная на воплощении универсальной идеи технополиса, в значительной степени заместила религиозную и национальную коллективные идентичности, в знаково-символической системе которых организовывалось городская среда [Пучков, 2013]. Развивающаяся модель наднациональной и надысторической урбанизации оставляет за городской средой преимущественно рационально-утилитарные функции, исключая из ее компетенции образное структурирование пространства и времени, онтологизирующие культурную память [Устюгова, 2014, 57].

Новый опыт пространствообразования, обусловленный развалом структур традиционализма, развитием информационного общества и техноцивилизации, ускоряющимися процессами глобализации и виртуализации, превращает российские города в децентрализован-

ную, гетерогенную, вариативную, неоднозначную и подвижную социопространственную структуру. В результате инновационного поиска в архитектуре и небывалого прорыва в области формообразования городское пространство стало очень сложным. Изменение природы архитектурного объекта делает современный архитектурный дискурс недоступным массовому потребителю. Перенасыщенная, сложная для восприятия, быстро меняющаяся и растущая городская среда рискует выпасть из системы культурной коммуникации. Целостная семантика городской территории распалась. Современный городской мир раздроблен на множество культурных контекстов, лишен устойчивого языка пространственных форм и единого образа.

Согласно оценке автора, на современном этапе особо актуализируется проблема культурной самоидентификации горожанина, значительно трансформировавшаяся с течением времени [Бауман, 1995]. Появление нового парадигмального образца культурной идентичности связывают с формированием новой природы современного городского общества, состоящего из так называемого «пространства потоков» (информации, капитала, технологий, символов, изображений и т.д.), и состоянием постоянного дрейфа по их смысловым структурам. Переизбыток стремительно разрастающегося культурного и артефактуального материала позволяет лишь фланировать по его смысловому полю, ни в чем экзистенциально не укореняясь [Власова, 2012].

Необходимо отметить наличие у современного горожанина потребности в мифологизации городского пространства. «Народная мифология» в качестве одного из способов его освоения в своем современном выражении, как и более древние мифы, также завязана на аксиологическом восприятии и маркировании окружающей среды, что отражает некую экзистенциальную потребность в ценностно-эмоциональном аспекте конструирования пространства проживания [Мартишина, 2014]. Данное положение позволяет сделать вывод, что интерпретация городского пространства до сих пор во многом детерминирована образно-концептуальным состоянием смыслового начала российской традиции урбанистической культуры, что также выражается в преобладании ретроспективного образа города в общественном дискурсе и актуализации проблемы социально-исторической памяти городских сообществ [Гурьянов, 2015].

Заключение

Анализ семантического пространства российского города в контексте основных социокультурных процессов современности позволяет автору заключить, что городская среда перестала существовать как большая иерархизированная, упорядоченная структура, задающая направление общественному сознанию. Современное городское пространство больше не аккумулирует и не транслирует онтологические смыслы, а его новая эстетика и композиционные решения требуют выработки новых механизмов восприятия. Таким образом, мож-

но констатировать разрушение традиционного культурного мифа города – мифа порядка, представляющего собой систему координат, которая формирует структуру нашего миропонимания и обеспечивает преемственность самосознания. Трансформируется весь символический фонд, определявший идейно-образную программу российской урбанистической культуры. Можно предположить, что она находится в процессе обретения своего нового пути и предназначения.

Библиография

1. Бауман З. От паломника к туристу // Социологический журнал. 1995. № 4. С. 133 – 154.
2. Власова Е.А. Стратегии культурного героя мегаполиса: эволюция архетипа // Материалы II Международной заочной научно-практической конференции «Научная дискуссия: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии». М., 2012. С. 45-51.
3. Гурьянов И.Г. Городская память как метафора и как область исследований // Артикульт. 2015. № 17 (1). С. 13-26.
4. Добрицына И.А. От постмодернизма – к нелинейной архитектуре: Архитектура в контексте современной философии и науки. М.: Прогресс-Традиция, 2004. 416 с.
5. Есаулов Г.В. Новейшее время в архитектуре России: конец XX – начало XXI века // Бондаренко И.А. (ред.) Архитектура изменяющейся России: Состояние и перспективы. М., 2011. С. 107-170.
6. Крамаренко К.А., Бабаев К.В. Принципы формообразования в нелинейной архитектуре // Строительство и техногенная безопасность. 2011. №. 36. С. 16-23. URL: http://pk.napks.ru/library/compilations_vak/sitb/2011/36/p_16_23.pdf
7. Мартишина Н.И. Мифологизация как способ освоения городской среды // Материалы XVII Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета «Современный город: социальность, культуры, жизнь людей». Том 1 «Социокультурные трансформации современного города: жизнь людей». Екатеринбург, 2014. С. 215-218.
8. Птичникова Г.А. Новые доминанты и проблема разрушения силуэтов российских городов // Бондаренко И.А. (ред.) Архитектура изменяющейся России: Состояние и перспективы. М., 2011. С. 225-231.
9. Пучков М.В. Глобализация и идентичность в архитектуре современных городов // Известия Уральского федерального университета. Серия 1 «Проблемы образования, науки и культуры». 2013. № 3 (116). С. 140-147.
10. Устюгова Е.Н. Современность исторического города // Материалы XVII Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета «Современный город: социальность, культуры, жизнь людей». Том 1 «Социокультурные трансформации современного города: жизнь людей». Екатеринбург, 2014. С. 53-58.

Semantic space of the city in modern Russian culture

Anna A. Kholodnaya

Head of the Department of bibliographic library service
at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences,
Institute of Scientific Information on Social Sciences
of the Russian Academy of Sciences,
117218, 51/21 Nakhimovskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: koroleva-anj@yandex.ru

Abstract

Objective. The objective of this article is to study the semantic space of the city in contemporary Russian culture. **Methodology.** The author of this article uses such the main methodological principles as the semantic and historical and cultural analysis of the urban environment. **Results.** The author talks about the destruction of the traditional cultural myth of the city, that is the myth of order, which is a coordinate system that forms the structure of our worldview and provides continuity of identity. The urban environment has ceased to exist as a large hierarchic, ordered structure, accumulating and translating the ontological meaning, and its new aesthetic and compositional decisions require the development of new mechanisms of perception. **Conclusion.** The article reveals that urban space in modern Russia represents full range of modern sociocultural transformations that have led to a shift in semantic-axiological field of the urban environment, to the emergence of a new cultural dominant in the field of its design, perception and development. In our days all symbolic fund, determined ideologically-shaped program of the Russian urban culture earlier, transforms. We can assume that program of the Russian urban culture is in the process of finding its new path and purpose.

For citation

Kholodnaya A.A. (2017) Semanticheskoe prostranstvo goroda v sovremennoi rossiiskoi kul'ture [Semantic space of the city in modern Russian culture]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (2A), pp. 497-503.

Keywords

Semantics, urban space, urban culture, Russian culture, architecture, cultural identity, modernity.

References

1. Bauman Z. (1995) Ot palomnika k turistu [From the pilgrim to the tourist]. *Sotsiologicheskii zhurnal* [Sociological journal], 4, pp. 133 – 154.

2. Dobritsyna I.A. (2004) *Ot postmodernizma – k nelineinoy arkhitekture: Arkhi-tekturna v kontekste sovremennoy filosofii i nauki* [From postmodernism to nonlinear architecture: Architecture in the context of modern philosophy and science]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ.
3. Esaulov G.V. (2011) *Noveishee vremya v arkhitekture Rossii: konets XX – nachalo XXI veka* [Modern times in architecture of Russia: the end of XX – beginning of XXI century]. In: Bondarenko I.A. (ed.) *Arkhitektura izmenyayushcheyasya Rossii: Sostoyanie i perspektivy* [The architecture of a changing Russia: Status and prospects]. Moscow, pp. 107-170.
4. Gur'yanov I.G. (2015) *Gorodskaya pamyat' kak metafora i kak oblast' issledovaniya* [Urban memory as a metaphor and as a field of study]. *Artikul' t* [Artikull], 17 (1), pp. 13-26.
5. Kramarenko K.A., Babaev K.V. (2011) *Printsipy formoobrazovaniya v nelineinoy arkhitekture* [Principles of formation in nonlinear architecture]. *Stroitel'stvo i tekhnogennaya bezopasnost'* [Construction and technogenic safety], 36, pp. 16-23. Available at: http://pk.napks.ru/library/compilations_vak/sitb/2011/36/p_16_23.pdf [Accessed 12/03/17].
6. Martishina N.I. (2014) *Mifologizatsiya kak sposob osvoeniya gorodskoy sredy* [Mythologizing as a way of mastering the urban environment]. *Materialy XVII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Gumanitarnogo universiteta "Sovremennyy gorod: sotsial'nost', kul'tury, zhizn' lyudei". Tom 1 "Sotsiokul'turnye transformatsii sovremennogo goroda: zhizn' lyudei"* [Proc. Int. Conf. "Modern city: social, culture, life of people". Volume 1 "Socio-cultural transformations of the modern city: the lives of the people"]. Ekaterinburg, pp. 215-218.
7. Ptichnikova G.A. (2011) *Novye dominaty i problema razrusheniya siluetov rossiiskikh gorodov* [New dominate and the problem of the destruction of the silhouettes of Russian cities]. In: Bondarenko I.A. (ed.) *Arkhitektura izmenyayushcheyasya Rossii: Sostoyanie i perspektivy* [The architecture of a changing Russia: Status and prospects]. Moscow, pp. 225-231.
8. Puchkov M. V. (2013) *Globalizatsiya i identichnost' v arkhitekture sovremennykh gorodov* [Globalization and identity in the modern architecture of cities]. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 1 "Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury"* [Journal of Siberian Federal University. Series 1 "Education, science and culture"], 3 (116), pp. 140-147.
9. Ustyugova E.N. (2014) *Sovremennost' istoricheskogo goroda* [The modernity of the historic city]. *Materialy XVII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Gumanitarnogo universiteta "Sovremennyy gorod: sotsial'nost', kul'tury, zhizn' lyudei". Tom 1 "Sotsiokul'turnye transformatsii sovremennogo goroda: zhizn' lyudei"* [Proc. Int. Conf. "Modern city: social, culture, life of people". Volume 1 "Socio-cultural transformations of the modern city: the lives of the people"]. Ekaterinburg, pp. 53-58.
10. Vlasova E.A. (2012) *Strategii kul'turnogo geroya megapolisa: evolyutsiya arkhetaipa* [Strategies of cultural hero of metropolis: the evolution of the archetype]. *Materialy II Mezhdunarodnoy zaochnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Nauchnaya diskussiya: voprosy filologii, iskusstvovedeniya i kul'turologii"* [Proc. Int. Conf. "Scientific discussion: questions of philology, art criticism and cultural science"]. Moscow, pp. 45-51.