

УДК 008:378

Развитие проектно-технологической культуры преподавателя (культурологический аспект)

Япринцева Кира Львовна

Кандидат культурологии, доцент,
кафедра культурологии и социологии,
Челябинский государственный институт культуры,
454091, Российская Федерация, Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36А;
e-mail: kira7373@mail.ru

Аннотация

Рассматривается проектно-технологическая культура преподавателя вуза как профессионально-личностная готовность к программированию целей, процесса и результатов образовательной деятельности. Проект, технология, создаваемые в процессуально-описательной форме как алгоритм деятельности, характеризуют технологическую и педагогическую культуру преподавателя. Цель исследования – характеристика развития проектно-технологической культуры преподавателей вуза в контексте эволюции учебной программы (функционального назначения, структуры, использования) как формы программирования содержательного наполнения образовательного пространства. Сделан вывод, что общим вектором развития системы учебно-методического обеспечения становится отказ от регламентации содержания изучаемых дисциплин при формализации требований к структуре рабочей программы дисциплины, обеспечивающих взаимоувязку всех элементов в единое системное целое.

Для цитирования в научных исследованиях

Япринцева К.Л. Развитие проектно-технологической культуры преподавателя (культурологический аспект) // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 2А. С. 522-532.

Ключевые слова

Проектно-технологическая культура, учебная программа дисциплины, проектирование образовательной деятельности, нормативная регламентация образовательной деятельности.

Введение

Переход к информационному обществу ознаменовался не только повышением статуса и роли индивидуализированного высококвалифицированного труда, но и изменением запросов социума относительно содержания профессиональной культуры личности. В индустриальном обществе профессиональная культура даже «белых воротничков» была в первую очередь культурой исполнительской и предполагала строгое следование инструкциям, регламентам и предписанным моделям поведения.

В информационном обществе исполнительскую модель профессиональной культуры сменяет проектно-технологическая, предполагающая множество компетенций: от умения вести деятельность по поиску и экспертизе идей через разработку *проекта*, основанного на найденной идее, к умению следовать *технологии* реализации проекта. Иными словами, проектно-технологическая культура личности в информационном обществе частично пересекается с исполнительской культурой, но, выходя на проектный уровень, приобретает иное качество.

Центральной идеей информационного общества, или как его сегодня предпочитают называть многие исследователи и организации (в том числе ЮНЕСКО) *общества знаний* (The Knowledge-Based Society), является идея *образования через всю жизнь* [Джаконе, Монтель, Мак Невин, 2005, www]. В силу этого, обращение к тематике проектно-технологической культуры, понимаемой как ключевой компетенции (key competence) педагога, позволяющей содействовать развитию качества общества через создание общества знаний, обладает несомненной актуальностью в рамках социального и гуманитарного знания.

Специфика проектно-технологической культуры преподавателя вуза

Проектно-технологическая компетенция преподавательского труда включает, с одной стороны, проектировочную фазу, результатом которой является построение модели конкретного образовательного проекта, к примеру, учебной деятельности в контексте конкретной дисциплины. С другой стороны, технологическую фазу, результатом которой является воплощение разработанной модели и в дальнейшем оценка реализации педагогического результата. Проектно-технологическая компетенция призвана формировать культуру осмысления проектных и технологических аспектов постановки и решения педагогических задач: аналитических, прогностических, исследовательских, рефлексивных и пр. Разумеется, эти фазы проектной деятельности предваряются процедурами социокультурной диагностики проблемной образовательной ситуации, что требует определенных исследовательских умений и способностей видеть эту ситуацию в достаточно широком культурном контексте.

Тем самым, можно говорить о проектно-технологической культуре преподавателя вуза как о профессионально-личностной готовности к программированию целей, процесса и результатов его деятельности. С позиции современных исследователей, проект, технология,

создаваемые в процессуально-описательной форме как алгоритм деятельности, реализующей определенные педагогические цели и задачи, как ориентировочная основа действий, операций, в то же время характеризуют технологическую педагогическую культуру того, кто разработал данную технологию [Никитина и др., 2011]. Развитая проектно-технологическая культура вузовского педагога должна органично сочетать как общие программные установки, так и личностные аспекты, отражающие персональные качества преподавателя.

Речь не идет о том, что проектно-технологическая культура педагога является конкретным показателем его профессиональной компетентности исключительно в определенном административном и пространственном локусе образовательного заведения. Проектно-технологическая культура потенциально является одним из важных индикаторов общей включенности педагога в широкий социокультурный контекст трансформирующейся социальности начала XXI века. Она демонстрирует способность педагога к ориентации в глобальном информационном пространстве, уровень его операциональных возможностей в отношении представленной в этом пространстве информации, в том числе – в соответствии с потребностями высокотехнологичного общества. Она также показывает умение преподавателя применять технологии в педагогическом процессе в соответствии с актуальными запросами культуры, давать оценку процессу и достигнутым результатам, исходя из их широко понимаемой социокультурной значимости.

Факторами формирования высокой проектно-технологической культуры являются грамотное программирование содержательного наполнения образовательного пространства; создание благоприятных условий для инициатив по совершенствованию технологических аспектов образовательных алгоритмов; развитие межпредметных и междисциплинарных связей; повышение вариативности конкретного содержания в общих границах, определяемых федеральными образовательными стандартами; стимулирование преподавателей к разработке новых педагогических технологий; распространение конкретных результатов проектно-технологических достижений отдельных учебных заведений и педагогов в педагогическом сообществе в целом, т. е. формирование единого социокультурного ландшафта информационного пространства педагогического процесса.

Генезис проектно-технологической культуры преподавателя на примере эволюции учебной программы дисциплины

Одним из наиболее существенных факторов развития технологической культуры педагогической деятельности в вузе выступает программирование содержательного наполнения образовательного пространства. С одной стороны, это предполагает дисциплинарное (модульное) наполнение учебных планов, а с другой, предусматривает выбор форм, методов и средств обучения. Перечисленные аспекты комплексно генерируются в учебной программе дисциплины.

Как уже отмечалось, учебную программу дисциплины необходимо рассматривать и как инструмент, интегрирующий весь комплекс учебно-методического обеспечения (содержание, условия, формы, методы, средства), и как средство проектирования образовательного процесса, и как исходный компонент системы учебных изданий по дисциплине [Штолер, Япринцева, 2017, 78]. На содержание учебных программ и учебно-методических документов прямо влияет образовательная политика государства и общая социокультурная ситуация в стране.

В советской системе высшего образования примерно с середины 1950-х до начала 1980-х гг. действовали единые государственные учебные программы, утверждаемые Министерством высшего и специального образования СССР (далее – Минвуз СССР) и другими отраслевыми министерствами. Унификация методического обеспечения учебных заведений, реализующих специальности одного типа и профиля, касалась и содержания образовательного процесса, и формы программ, структура которых была предельно лаконичной (пояснительная записка, примерный тематический план, содержание разделов и тем, список рекомендуемой литературы). В условиях жесткой регламентации издательской деятельности вузов, вводивших ограничения по видам изданий, их тиражам и объемам, запрет на выпуск учебных изданий, бюрократизации образовательной системы, подготовка и издание типовых учебных программ, особенно с участием региональных вузов, становилась длительной процедурой [Штолер, Штолер, 2011, 28].

Безусловно, в этот период возможности развития технологической культуры педагога не получали существенной реализации, поскольку сам процесс программирования был чрезвычайно ограничен. Разумеется, это не исключало проявлений педагогического творчества, в том числе в технологических аспектах, но в таких условиях оно проявлялось спорадически и не служило формированию технологической культуры как профессиональной компетенции. Формализация проектных процедур, унификация содержания и формы программ минимизировало проявление инициативы в совершенствовании технологических аспектов и разработке новых образовательных алгоритмов, что сказывалось и на результатах деятельности.

Переход высшей школы в начале 1980-х гг. на новые учебные планы предопределил необходимость обновления учебно-методического обеспечения. В соответствии с требованиями Минвуза СССР формирование целостной системы методического обеспечения образовательного процесса предполагало создание учебно-методических комплексов (УМК) по отдельным дисциплинам, центральным компонентом которых должны были стать рабочие программы дисциплин (РПД). Впервые были декларированы требования к структуре и оформлению РПД, включавшие более четкую формулировку цели и задач дисциплины, конкретизацию ее места в учебном процессе, выявление перечня наглядных и других пособий, а также наличие методических указаний к используемым техническим средствам. Тем самым педагоги оказывались в ситуации необходимости более основательно и вариативно разрабатывать именно технологические аспекты преподавания, причем они уже рассматривались как обусловленные, в том числе системой межпредметных связей. Это в свою очередь формировало более сложный уровень технологической культуры, включающий виде-

ние конкретной дисциплины в широком контексте образовательной ситуации, в конечном итоге размыкающейся в социокультурное пространство в целом.

Включение всех педагогов в разработку системы учебно-методической документации по дисциплинам позволило им более широко и системно представлять учебный процесс, вносить авторские элементы при его проектировании и, как следствие, проявлять большую самостоятельность и творческий подход. Эти обстоятельства послужили стимулированию развития технологической культуры вузовских преподавателей именно в понимании ее предметного содержания, сочетающего общие методологические и методические установки, актуальный культурный контекст и практики технологической разработки в форме программной документации. Подход, заявленный Минвузом СССР, декларировал системность учебно-методической работы. На основе общих требований вузы разрабатывали локальные методические материалы по формированию УМК [Ермакова, 1983].

Середина 1980-х гг. охарактеризовалась последовательным, хотя и фрагментарным смягчением факторов, которые негативно влияли на формирование и развитие проектно-технологической культуры преподавателя: бюрократизацией, централизацией, стандартизацией, идеологическим диктатом и т. д. Так, в 1985 году Минвуз СССР изменил обязательный характер требований к построению учебно-методического обеспечения образовательного процесса на рекомендательный [Об упорядочении..., 1985, www]. Стоит отметить, что УМК по дисциплине не стал повсеместно рабочим инструментом: он во многом носил формальный характер, не предполагалось его использование студентами, принципиальным становилось его наличие и включение в систему специальной документации по организации учебного процесса. Это обстоятельство также сдерживало развитие технологической культуры, поскольку подобная ситуация не стимулировала педагогов к более основательной разработке новых образовательных алгоритмов, представленных в методически отработанном виде.

В начале 1990-х гг. происходит кардинальная институциональная перестройка системы высшего образования: приняты государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (ГОС ВПО), вузы приступают к самостоятельной разработке рабочих учебных программ на основе примерных образовательных программ, а с 1994-1996 гг. – ГОС ВПО. Подобная ситуация потенциально предопределила новые требования к уровню технологической культуры и новые возможности для ее плодотворного развития, поскольку сделала неизбежным использование технологических процедур, программирующих образовательный процесс.

В 2000 году Минобрнауки России разработало порядок формирования основной образовательной программы (ООП) вуза на основе ГОС ВПО [О порядке формирования..., 2000]. При этом частью ООП, разрабатываемой по каждой специальности или направлению подготовки, должен был стать УМК дисциплины, что возвращало к методическому опыту 1980-х годов. Однако, несмотря на требования Минобрнауки РФ, структуру РПД их авторы (составители) продолжали ограничивать пояснительной запиской, тематическим планом, характеристикой содержания, списком литературы, реже вопросами для самопро-

верки. Это объяснялось закреплением соответствия содержания РПД образовательному стандарту в качестве аккредитационного показателя.

Анализ РПД, изданных до середины 2000-х годов, свидетельствует о преимущественных интересах преподавателя к тематическому содержанию преподаваемой дисциплины, а не разработке инструментов и методов, позволяющих целенаправленно воздействовать на качество обучения и оценивать его результаты. Тем самым можно констатировать, что собственно технологическая составляющая педагогической культуры оставалась в тени непосредственно тематически-содержательной части дисциплин. Таким образом, элементы педагогического проектирования были преимущественно связаны с содержательной стороной дисциплины, что вполне соотносилось с идеей, заложенной в ГОС ВПО первого и второго поколения, и не способствовало развитию оптимальных вариантов проектно-технологической культуры педагогов.

Образовательные организации были вынуждены пересмотреть подход к формированию учебно-методического обеспечения дисциплин с учетом требований Минобрнауки России и Рособрнадзора [О показателях..., 2006]. В частности, порядок подготовки, утверждения и внесения изменений в УМК, включающие в том числе РПД, стал регламентироваться локальными актами вузов [Штолер, 2007].

При этом УМК в системе организации образовательного процесса рассматривался в качестве локального организационного документа, не предназначенного для широкого распространения. Стоит отметить это обстоятельство, поскольку становлению и развитию технологической культуры педагогов с возможностью ознакомления с различными вариантами программирования учебного процесса в широком образовательном пространстве, подобная локализация не способствовала.

Введение нового поколения ФГОС ВПО, с одной стороны, расширило возможности вузов для самостоятельного педагогического проектирования, а с другой, потребовало разработки принципиально нового учебно-методического обеспечения, позволяющего осуществлять внутривузовский контроль качества образования. В структуру РПД наряду с перечнем компетенций впервые было рекомендовано включить раздел, характеризующий образовательные технологии, расширить и конкретизировать раздел «оценочные средства» не только для текущего контроля, аттестации, но и для самостоятельной работы [Богословский и др., 2009]. Последнее потребовало от педагогов более системно и программно осмыслить требования такого рода к студенту, что способствовало развитию технологического мышления. Необходимо заметить, что рекомендованная модель шаблона РПД [там же, 2009, 48-50] не позволяла установить связь между формируемыми компетенциями в рамках каждой темы дисциплины и планируемыми результатами обучения, проверяемыми комплексом оценочных средств.

В рамках Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России [Порядок организации..., 2014], была конкретизирована структура РПД и фондов оценочных средств как ее составной части. Для выполнения нормативных требований учеб-

но-методическое управление Челябинского государственного института культуры (ЧГИК) разработало шаблон РПД [Штолер, Япринцева, 2016]. Новая структура РПД позволила наглядно показать взаимосвязь формы, содержания, планируемых результатов обучения с компетенциями, описать показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования: связь «компетенция» – «планируемый результат» – «оценочное средство». Исходя из этого, педагогам потребовалось осмысление и освоение более сложных приемов проектирования, позволяющих использовать принципы программирования и переносить их в живой образовательный процесс в целях повышения его эффективности.

Таким образом, учебная программа дисциплины в своем развитии прошла путь от лаконичного по структуре и наполнению издания, адресованного педагогу, до инструмента педагогического проектирования, позволяющего всем субъектам образовательного процесса выбирать и реализовывать свою педагогическую и образовательную траекторию. Общим вектором развития системы учебно-методического обеспечения становится отказ от регламентации содержания изучаемых дисциплин при формализации требований к структуре РПД, обеспечивающих взаимоувязку всех элементов в единое системное целое.

Заключение

На сегодняшний день подобный подход, по нашему мнению, предстает одним из оптимальных вариантов, сочетающих общеметодические установки и педагогическое творчество преподавателей. Вместе с тем их проектно-технологическая культура нуждается в развитии, совершенствовании и заслуживает отдельного рассмотрения.

В этом смысле в контексте деятельности вуза предстоит решение триединой задачи: формирование системы ориентирования педагогов на постоянную работу по владению творческой технологией совершенствования образовательного процесса через использование проектных методов; оснащение педагогов собственно технологическим инструментарием проектной работы; внедрение системы стимулирования такой деятельности.

Библиография

1. Богословский В.А., Гончаренко С.Н., Караваева Е.В., Ковтун Е.Н., Максимов Н.И., Петров В.Л. Модели нормативно-методического обеспечения реализации основных образовательных программ ВПО. М.: Московский гос. горный ун-т, 2009. 82 с.
2. Джаконе А., Монтель Ш., Мак Невин В. (ред.) К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО. Париж: Изд-во ЮНЕСКО, 2005. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf>
3. Ермакова В.А. (ред.) Положение об учебно-методическом комплексе дисциплины. Челябинск, 1983. 37 с.

4. Никитина Н.Н., Балашова В.Г., Железнякова О.М., Новичкова Н.М. Технологии воспитания и обучения. Ульяновск: Ульяновский гос. пед. ун-т им. И.Н. Ульянова, 2011. 210 с.
5. О показателях государственной аккредитации «Методическая работа» и их критериях: письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.04.2006, №02-55-77ин/ак // Официальные документы в образовании. 2006. № 16.
6. О порядке формирования основных образовательных программ высшего учебного заведения на основе государственных образовательных стандартов: письмо Минобрнауки РФ от 19.05.2000 № 14-52-357ин/13 // Бюллетень Министерства образования РФ. 2000. № 12.
7. Об упорядочении учебно-методической работы в высших учебных заведениях: приказ Минвуза СССР от 18.11.1985 № 751 // Правовая Россия. URL: <http://lawru.info/dok/1985/11/18/n1182216.htm>
8. Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры: приказ Минобрнауки РФ от 19.12.2013 № 1367 // Российская газета. 2014. 12 марта.
9. Штолер А.В., Штолер Н.Н. Выпуск учебных изданий в контексте развития образовательной деятельности академии // Вестник Челябинской гос. акад. культуры и искусств. 2011. № 3. С. 27-34.
10. Штолер Н.Н. Создание и использование учебно-методического комплекса: СК-ДП-2.5-07: введено 05.12.2007. Челябинск: ЧГИК, 2007. 38 с.
11. Штолер Н.Н., Япринцева К.Л. (сост.) Рабочая программа дисциплины: методические указания по подготовке и шаблон. Челябинск: ЧГИК, 2016. 48 с.
12. Штолер Н.Н., Япринцева К.Л. Учебная программа дисциплины: от регламентации к проектированию образовательной деятельности // Высшее образование в России. 2017. № 2. С. 78-85.

Development of the project-technological culture of the teacher (cultural aspect)

Kira L. Yaprntseva

PhD in Art, Associate Professor,
Department of cultural studies and sociology,
Chelyabinsk State Institute of Culture,
454091, 36A Ordzhonikidze st., Chelyabinsk, Russian Federation;
e-mail: kira7373@mail.ru

Abstract

The article deals with the project-technological culture of the university teacher as a professional and personal readiness for programming purposes, process and results of educational activities. The project, the technology created in the procedural narrative form as the algorithm of activities characterize the technological and pedagogical culture of a university teacher. The goal of this article is to characterize the development of the university teacher's project-technological culture in the context of evolution of the educational program (functionality, structure, use) as a form of programming substantive content of educational space. The author concludes that a refusal to regimentation the content of disciplines is the general vector of development of educational and methodical support of the system today. At the same time, there is a formalization of the requirements for the structure of the work discipline program, which ensures coherence between all the elements into a coherent whole system. In the context of the activities of a university, it is necessary to solve a triune task: formation of system of orientation of teachers on the continuing possession of creative technology to improve the educational process through the use of design methods; providing teachers with technological instrumentation of project work; introduction of incentive systems for such activities.

For citation

Yaprintseva K.L. (2017) Razvitie proektno-tekhnologicheskoi kul'tury prepodavatelya (kul'turologicheskii aspekt) [Development of the project-technological culture of the teacher (cultural aspect)]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (2A), pp. 522-532.

Keywords

Project-technological culture, educational program of a discipline, projecting of educational activity, normative regimentation of educational activity.

References

1. Bogoslovskii V.A., Goncharenko S.N., Karavaeva E.V., Kovtun E.N., Maksimov N.I., Petrov V.L. (2009) *Modeli normativno-metodicheskogo obespecheniya realizatsii osnovnykh obrazovatel'nykh programm VPO* [Models of normative and methodical support of the implementation of the basic educational programs of HPE]. Moscow: Moscow State Mining University.
2. Dzhakone A., Montel' Sh., Mak Nevin V. (eds.) (2005) *K obshchestvam znaniya: Vsemirnyi doklad YuNESKO* [Towards knowledge societies]. Parizh: Izd-vo YuNESKO. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf> [Accessed 13/03/17].
3. Ermakova V.A. (red.) (1983) *Polozhenie ob uchebno-metodicheskoi komplekse distsipliny* [Regulation on the educational and methodical complex of a discipline]. Chelyabinsk.

4. Nikitina N.N., Balashova V.G., Zheleznyakova O.M., Novichkova N.M. (2011) *Tekhnologii vospitaniya i obucheniya* [Education and training technologies]. Ul'yanovsk: Ulyanovsk State Pedagogical University named after I. Ulyanov.
5. O pokazatelyakh gosudarstvennoi akkreditatsii "Metodicheskaya rabota" i ikh kriteriyakh: pis'mo Federal'noi sluzhby po nadzoru v sfere obrazovaniya i nauki ot 17.04.2006 № 02-55-77in/ak [On the indicators of state accreditation "Methodical work" and their criteria: Letter of the Federal Service for the Supervision of Education and Science No. 02-55-77 in/ak of April 17, 2006] (2006). *Ofitsial'nye dokumenty v obrazovanii* [Official documents in education], 16.
6. O poryadke formirovaniya osnovnykh obrazovatel'nykh programm vysshego uchebnogo zavedeniya na osnove gosudarstvennykh obrazovatel'nykh standartov: pis'mo Minobrazovaniya RF ot 19.05.2000 № 14-52-357in/13 [On order of formation the basic educational programs of higher educational institutions on the basis of state educational standards: Letter of the Ministry of Education No. 14-52-357in/13 of May 19, 2000] (2000). *Byulleten' Ministerstva obrazovaniya RF* [Bulletin of the Ministry of Education of the Russian Federation], 12.
7. Ob uporyadochenii uchebno-metodicheskoi raboty v vysshikh uchebnykh zavedeniyakh: prikaz Minvuza SSSR ot 18.11.1985 № 751 [On regulation of educational and methodical work in higher educational institutions: Order of the Ministry of Higher Education of the USSR No. 751 of November 18, 1985]. *Pravovaya Rossiya* [Legal Russia]. Available at: <http://lawru.info/dok/1985/11/18/n1182216.htm> [Accessed 18/03/17].
8. Poryadok organizatsii i osushchestvleniya obrazovatel'noi deyatel'nosti po obrazovatel'nykh programmam vysshego obrazovaniya – programmam bakalavriata, programmam spetsialiteta, programmam magistratury: prikaz Minobrnauki RF ot 19.12.2013 № 1367 [Procedure for the organization and implementation of educational activity on educational programs of higher education – bachelor's, specialty programs, master's programs: Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 1367 of December 19, 2013] (2014). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 12th March.
9. Shtoler A.V., Shtoler N.N. (2011) Vypusk uchebnykh izdaniy v kontekste razvitiya obrazovatel'noi deyatel'nosti akademii [The issue of textbooks in the context of development of the academy's educational activity]. *Vestnik Chelyabinskoi gos. akad. kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts], 3, pp. 27-34.
10. Shtoler N.N. (2007) *Sozdanie i ispol'zovanie uchebno-metodicheskogo kompleksa: SK-DP-2.5-07: vvedeno 05.12.2007* [Creation and use of educational and methodical complex: SK-DP-2.5-07: introduced on December 05, 2007]. Chelyabinsk: Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts.
11. Shtoler N.N., Yaprntseva K.L. (2017) Uchebnaya programma distsipliny: ot reglamentatsii k proektirovaniyu obrazovatel'noi deyatel'nosti [Educational discipline program: from reg-

imentation to the projecting of educational activity]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2, pp. 78-85.

12. Shtoler N.N., Yaprntseva K.L. (comp.) (2016) *Rabochaya programma distsipliny: metodicheskie ukazaniya po podgotovke i shablon* [Working program of a discipline: methodical guidance on the preparation and the template]. Chelyabinsk: Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts.