

УДК 33

Региональные аспекты формирования социокультурной среды сельской местности: музейная деятельность

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,

кафедра экономических дисциплин,

Международный еврейский институт экономики, финансов и права,

127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;

e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Аннотация

Цель. Целью работы является исследование региональных аспектов формирования социокультурной среды сельской местности на примере исследования музейной деятельности. **Методология.** Методология работы включает в себя применение методов статистического анализа, обобщений и сопоставлений. **Результаты.** Возможность сельского населения пользоваться социокультурными благами значительно сокращена по сравнению с городским населением, а особенно, с населением больших городов. Это связано с высоким уровнем концентрации объектов культуры именно в больших городах. В последнее время у городского населения возрастает интерес к традиционной культуре различных народов и местностей. Это, прежде всего, выражается в росте сельского и этнографического туризма. Число музеев, расположенных в сельской местности сокращается, почти во всех федеральных округах нашей страны. Говоря о структурных подразделениях музеев, необходимо подчеркнуть их рост в целом по Российской Федерации. К сожалению, этот рост составил лишь 1,9%. Все сельские музеи, расположенные на территории нашей страны, обслуживают менее 10 тысяч человек. Для формирования культурного пространства сельской местности необходимо увеличение количества музеев, в том числе с целью сохранения этнокультурных отличий в регионах, и привлечение посетителей городской среды.

Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С. Региональные аспекты формирования социокультурной среды сельской местности: музейная деятельность // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 2В. С. 585-593.

Ключевые слова

Музейная деятельность, сельская местность, этнокультурные отличия, культурная среда, качество жизни.

Введение

В современной России значение сельских музеев трудно переоценить. Это связано с несколькими аспектами. Во-первых, в России, доля сельского населения составляет 26%. При этом, в мире в целом, более 46% сельского населения, в Европе в целом – 27%, в Восточной Европе – более 30%, в Северной Европе – 19%, в Южной Европе – 30%, в Западной Европе – 21%. Таким образом, доля сельского населения в нашей стране соответствует среднеевропейскому уровню (27%), но значительно больше (на 5-7 процентных пункта), по сравнению с индустриально развитыми территориями Европы (Северная и Западная Европа). Таким образом, можно считать, что доля сельского населения в нашей стране велика.

Во-вторых, возможность сельского населения пользоваться социокультурными благами значительно сокращена по сравнению с городским населением, а особенно, с населением больших городов. Это связано с высоким уровнем концентрации объектов культуры именно в больших городах. Причина этого заключается не только в большем количестве потенциальных посетителей в большом городе, но и в гораздо больших материальных ресурсах, находящихся в распоряжении администрации таких городов, а, следовательно, и в гораздо больших возможностях осуществлять финансирование музеев.

В-третьих, в последнее время у городского населения возрастает интерес к традиционной культуре различных народов и местностей. Это, прежде всего, выражается в росте сельского и этнографического туризма.

Основная часть

В 2015 году число коллективных средств размещения, расположенных в сельской местности, в целом по Российской Федерации выросло почти на 7% (рис. 1), а количество мест в коллективных средствах размещения возросло более чем на 7% (рис. 2). При этом количество мест в расчете на одну гостиницу, размещенную в сельской местности по Российской Федерации в целом, не изменилось, а в федеральных округах изменялось неоднозначно (рис. 3).

При этом число музеев, расположенных в сельской местности сокращается, почти во всех федеральных округах нашей страны (рис. 4). Так, в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, количество музеев сократилось более чем на 3% всего за один год. В Северо-Кавказском и Сибирском федеральных округах – почти на 8%. В Южном и Дальневосточном – более чем на 1%. В целом по Российской Федерации снижение числа музеев в 2015 году по сравнению с 2014 годом снизилось более чем на 3,5%. Только в Уральском федеральном округе количество сельских музеев возросло более чем на 3%, но такое изменение было вызвано появлением всего лишь одного музея.

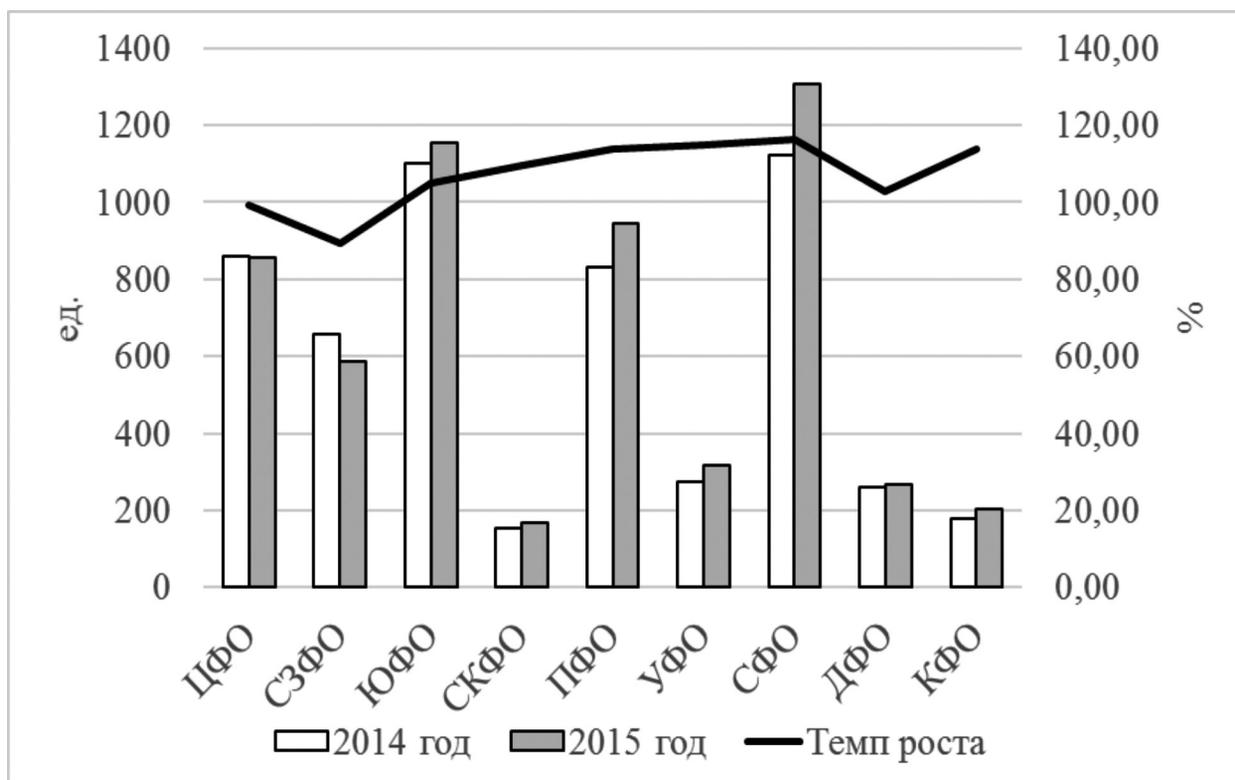


Рисунок 1. Динамика количества коллективных средств размещения в сельской местности в 2014-2015 годах в разрезе федеральных округов

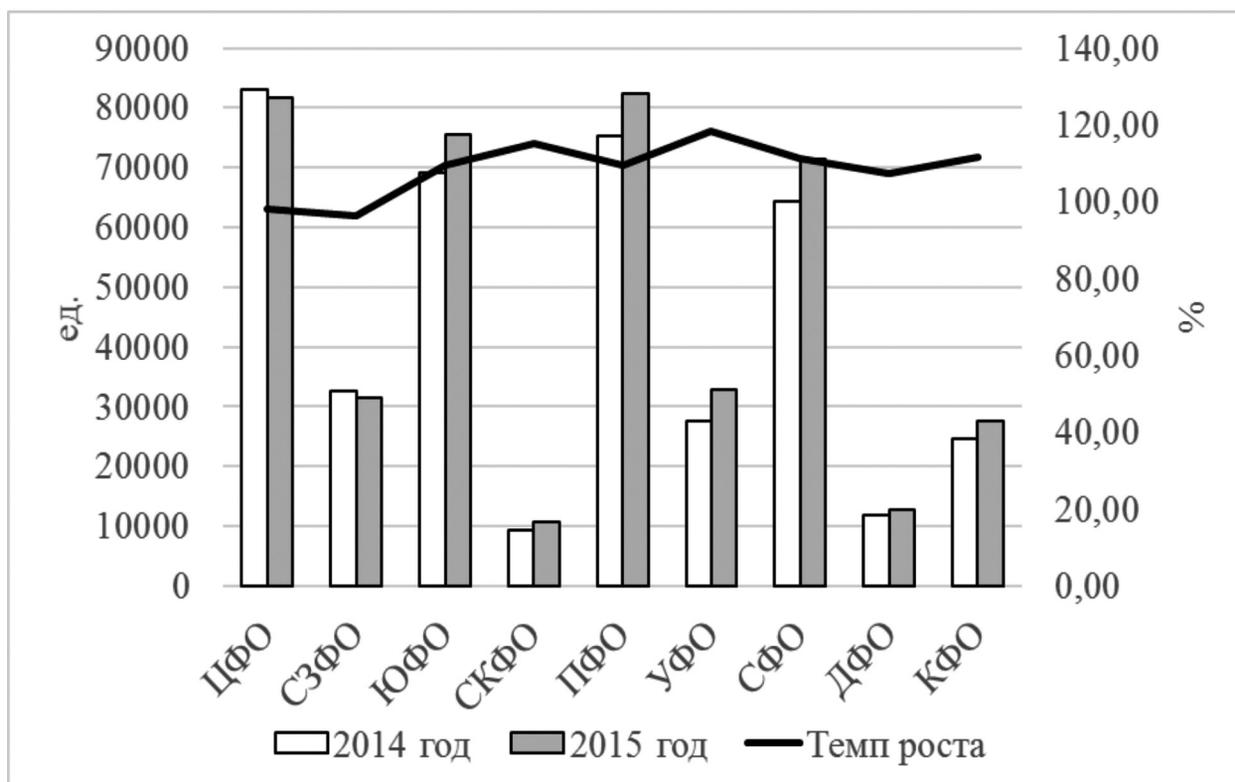


Рисунок 2. Динамика количества мест в коллективных средствах размещения в сельской местности в 2014-2015 годах в разрезе федеральных округов

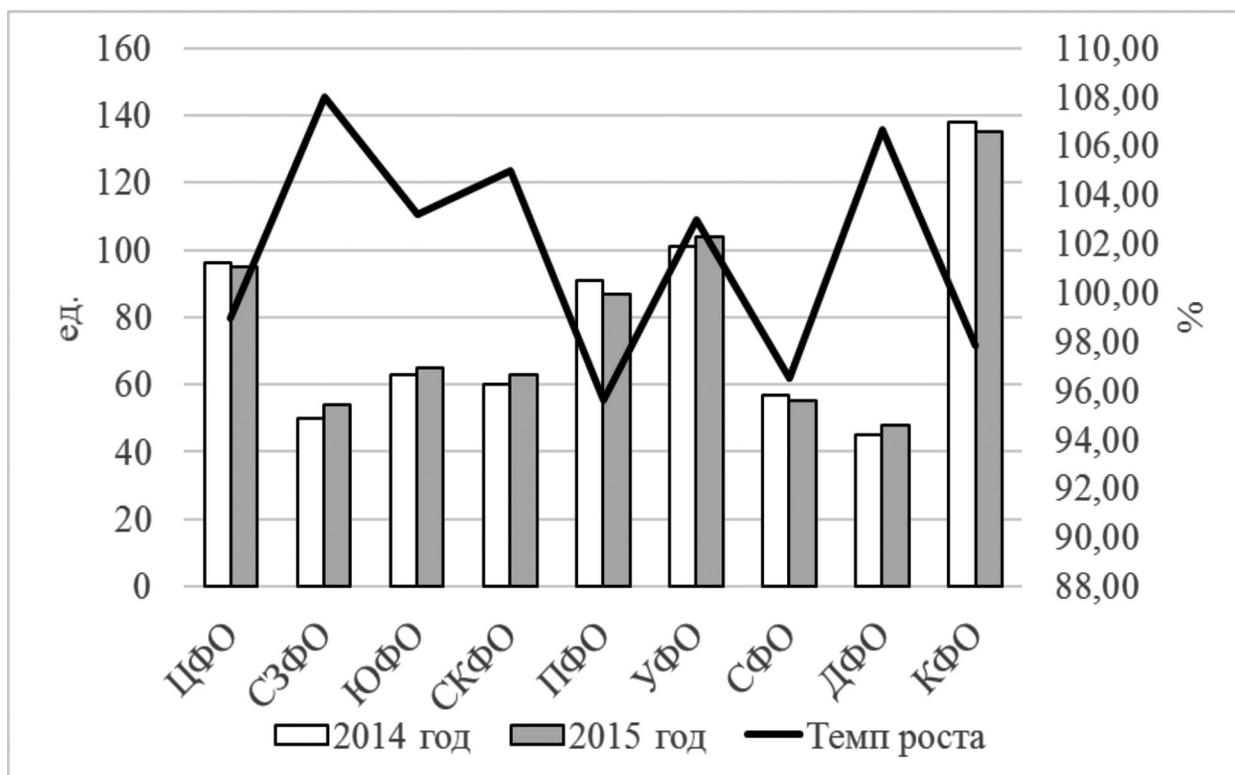


Рисунок 3. Динамика числа мест в одном коллективном средстве размещения в сельской местности в 2014-2015 годах в разрезе федеральных округов

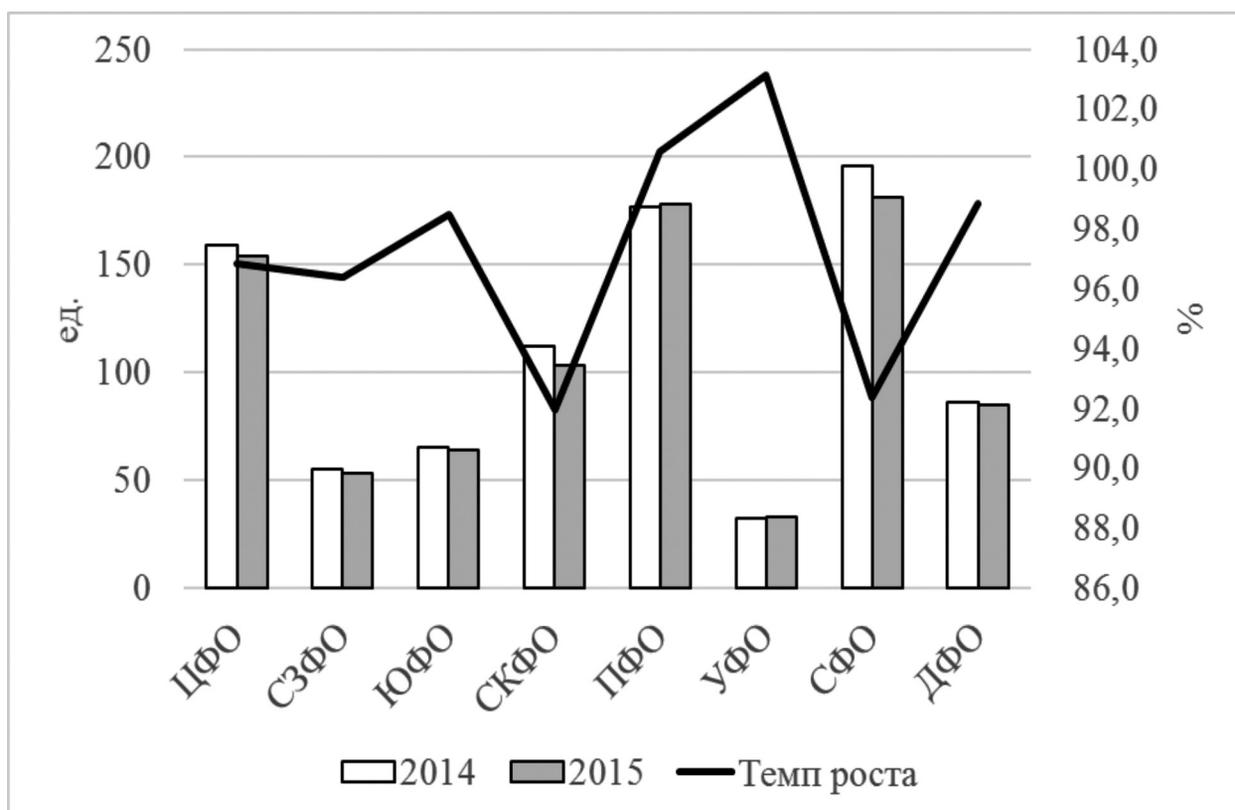


Рисунок 4. Динамика числа музеев, расположенных в сельской местности в 2014-2015 годах в разрезе федеральных округов

Говоря о структурных подразделениях музеев, необходимо подчеркнуть их рост в целом по Российской Федерации. К сожалению, этот рост составил лишь 1,9%. Значительный рост филиалов музеев наблюдается в Центральном федеральном округе (рис. 5). Он превысил 10%, а количество филиалов увеличилось на 8 единиц.

Помимо Центрального федерального округа, количество филиалов музеев увеличилось в Поволжском федеральном округе. В Северо-Западном, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах число филиалов музеев сократилось, а в остальных, осталось без изменений.

Все сельские музеи, расположенные на территории нашей страны, обслуживают менее 10 тысяч человек. При этом количество научных сотрудников и экскурсоводов значительно меньше, по сравнению с иными работниками музеев (рис. 6)

Так, в Северо-Кавказском федеральном округе на один музей приходится меньше одного научного сотрудника или экскурсовода (рис. 7). Более двух профессиональных сотрудников приходится на один музей на протяжении всего периода анализа только в двух федеральных округах – Южном и Центральном. Наилучшая динамика рассматриваемого показателя наблюдается в Дальневосточном федеральном округе. Показатель вырос более чем на 31% и составил 1,99 профессионального сотрудника на один музей, против 1,52 в 2014 году.

Таким образом, наблюдается увеличение численности научных сотрудников и экскурсоводов фактически во всех федеральных округах.

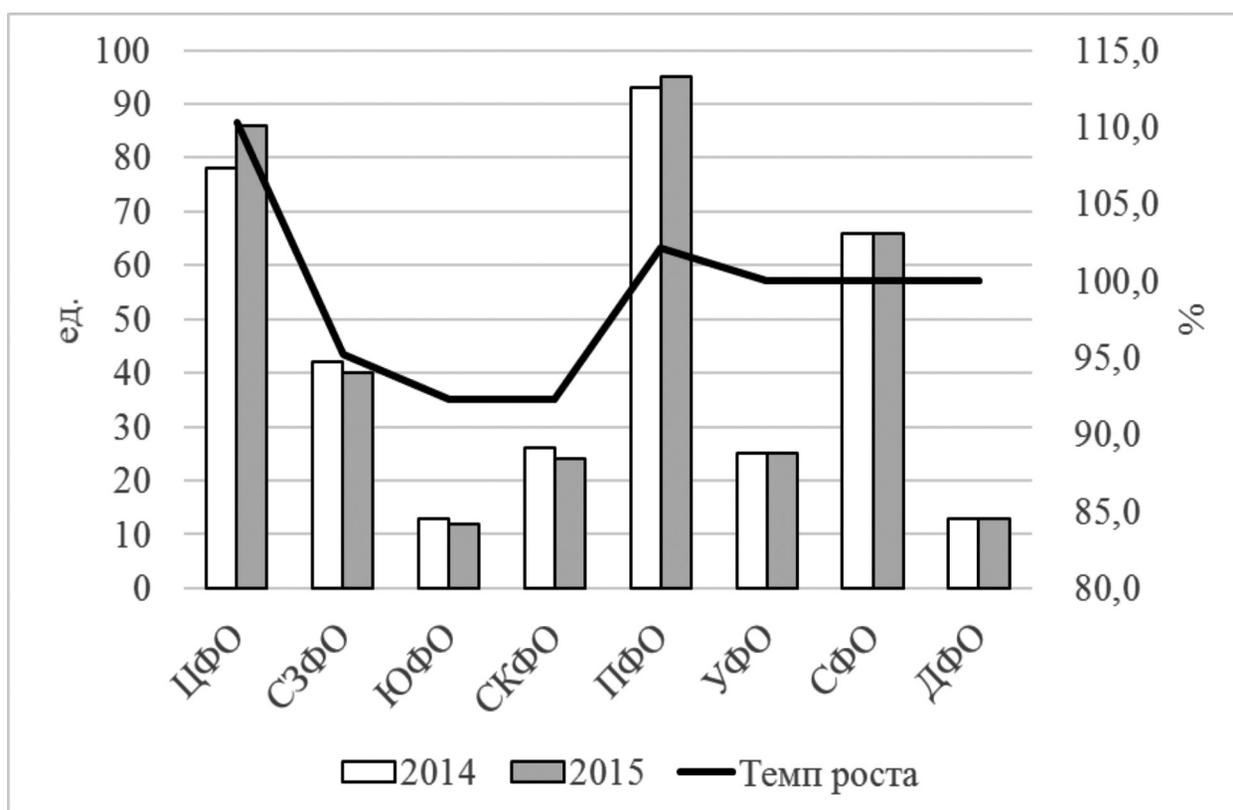


Рисунок 5. Динамика числа структурных подразделений (филиалов) музеев в сельской местности в 2014-2015 годах в разрезе федеральных округов



Рисунок 6. Численность работников музеев с учетом структурных подразделений (филиалов), расположенных в сельской местности в разрезе федеральных округов

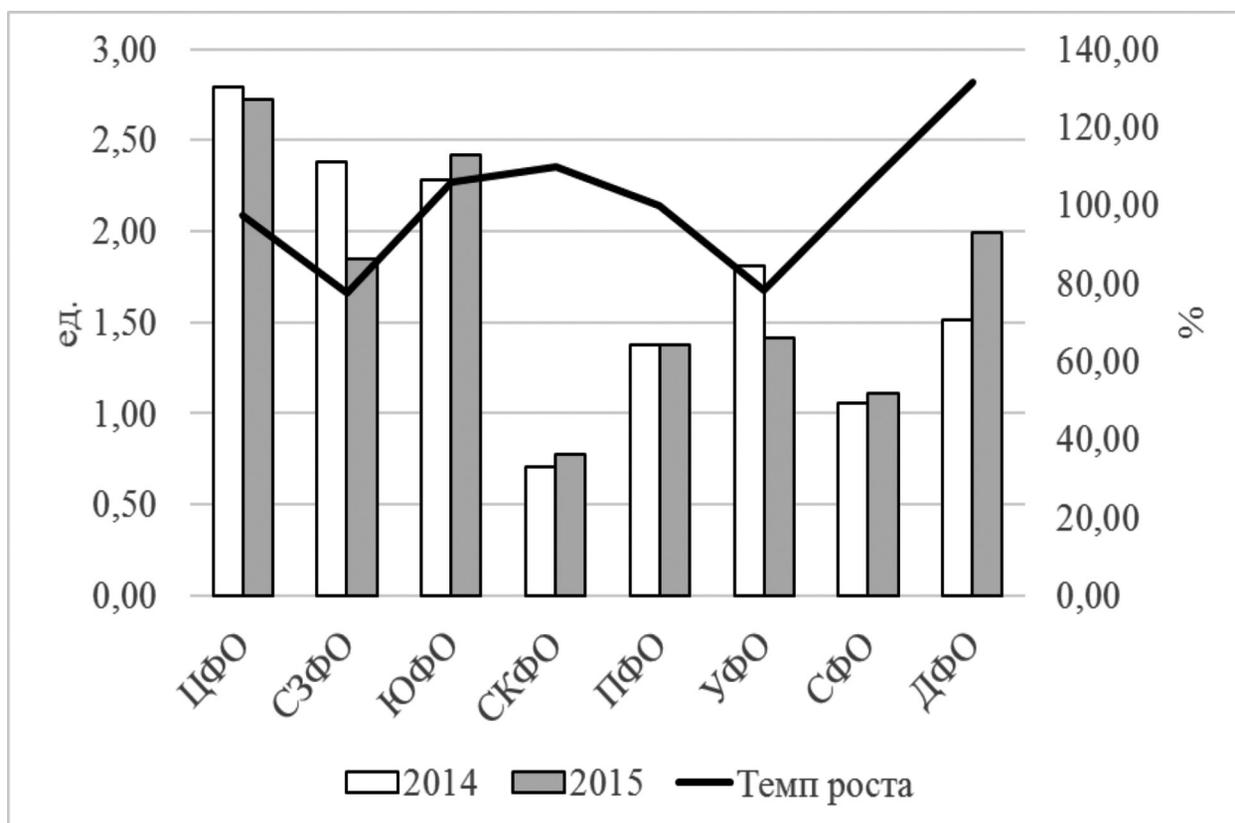


Рисунок 7. Динамика численности научных сотрудников и экскурсоводов, приходящихся на один музей (филиал музея) в сельской местности за 2014-2015 годы в разрезе федеральных округов

Заключение

Рост общего количества мест в коллективных средствах размещения в сельской местности происходит на фоне снижения количества музеев, что является негативной тенденцией. Поэтому для формирования культурного пространства сельской местности необходимо увеличение количества музеев, в том числе с целью сохранения этнокультурных отличий в регионах, и привлечение посетителей городской среды.

Библиография

1. Англинов К.А. Перспективы устойчивого развития сельского туризма в России // *Sochi Journal of Economy*. 2013. №. 1-2. С. 102-107.
2. Белекова Э.А. Историография и источники по истории музейного дела в Республике Алтай (1918-2008 гг.) // *Известия АлтГУ*. 2009. №4-2. С.11-15.
3. Борискова Л.А. Сельский туризм как один из инструментов развития сельской экономики // *Аэкономика: экономика и сельское хозяйство*. 2016. №2 (10). С. 2.
4. Еремин Л.В. Музеи Хакасии: проблемы и перспективы развития // *Вестник ТомГУ. История*. 2013. №2 (22). С.174-176.
5. Зозуля О.А. Земские инициативы в контексте политики государства по повышению эффективности функционирования кустарной промышленности (на примере московской и Нижегородской губерний) // *Известия ПГУ им. В.Г. Белинского*. 2012. №27. С.658-663.
6. Небытов В.Г. Познавательная роль музеев рода Шатиловых и Шатиловской сельскохозяйственной опытной станции в развитии краеведческого и сельского туризма // *Вестник сельского развития и социальной политики*. 2016. №3 (11). С.7-10.
7. Нестеров Е.А. Деятельность научно-производственного центра «Наследие» по сохранению археологического наследия и развитию музеев Алтайского края (1992-2012 гг.) // *Вестник ТомГУ*. 2013. №375. С.88-90.
8. Полянскова Н.В., Сорокин А.Н. Изучение и ранжирование факторов развития музеев муниципальных районов Самарской области // *Интернет-журнал Науковедение*. 2014. №6 (25). С. 22.
9. Рассыпнов В.А., Максимова Н.Б. Использование рекреационных земель для организации сельского туризма на территории Русского Алтая // *География та туризм*. 2010. №. 10. С. 37-41.
10. Саяпарова Е.В. Сельские музеи Республики Бурятия: история и современное состояние // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2012. №. 3-1. С. 157-160.

Regional aspects of the formation of the socio-cultural environment of rural areas: museum activities

Anna S. Elagina

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of Economics,
International Jewish Institute of Economics, Finance and Law,
127273, 6, Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Abstract

Goal. The aim of the work is to study the regional aspects of the formation of the socio-cultural environment of rural areas on the basis of the study of museum activities. **Methodology.** The methodology of work includes the application of methods of statistical analysis, generalizations and comparisons. **Results.** The ability of the rural population to use socio-cultural goods is significantly reduced in comparison with the urban population, and especially with the population of large cities. This is due to the high level of concentration of cultural objects in large cities. In recent times, the urban population has increased interest in the traditional culture of various peoples and localities. This, first of all, is expressed in the growth of rural and ethnographic tourism. The number of museums located in rural areas is declining in almost all federal districts of our country. Speaking about the structural subdivisions of museums, it is necessary to emphasize their growth in the whole of the Russian Federation. Unfortunately, this growth was only 1.9%. All rural museums located on the territory of our country serve less than 10 thousand people. To form the cultural space of the countryside, it is necessary to increase the number of museums, including with the aim of preserving ethnocultural differences in the regions, and attracting visitors to the urban environment.

For citation

Elagina A.S. (2017) Regional'nye aspekty formirovaniya sotsiokul'turnoi sredy sel'skoi mestnosti: muzeinaya deyatel'nost' [Regional aspects of the formation of the socio-cultural environment of rural areas: museum activities]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7(2B), pp. 585-593.

Keywords

Museum activities, countryside, ethno-cultural differences, cultural environments, quality of life.

References

1. Anglinov K.A. (2013) Perspektivy ustoichivogo razvitiya sel'skogo turizma v Rossii [Perspectives of sustainable development of rural tourism in Russia]. *Sochi Journal of Economy*, 1-2, pp. 102-107.

2. Belekova E.A. (2009) Istoriografiya i istochniki po istorii muzeinogo dela v Respublike Altai (1918-2008 gg.) [Historiography and sources on the history of museum business in the Altai Republic (1918-2008)]. *Izvestiya AltGU* [Proc. of AltSU], 4-2, pp. 11-15.
3. Boriskova L.A. (2016) Sel'skii turizm kak odin iz instrumentov razvitiya sel'skoi ekonomiki [Rural tourism as one of the tools for rural economy development]. *Aekonomika: ekonomika i sel'skoe khozyaistvo* [Aeconomy: Economics and Agriculture], 2 (10), p. 2.
4. Eremin L.V. (2013) Muzei Khakasii: problemy i perspektivy razvitiya [Museums of Khakassia: problems and development prospects]. *Vestnik TomGU. Istoriya* [Bulletin of Tomsk State University. History], 2 (22), pp. 174-176.
5. Nebytov V.G. (2016) Poznavatel'naya rol' muzeev roda Shatilovykh i Shatilovskoi sel'skokhozyaistvennoi opytnoi stantsii v razvitii kraevedcheskogo i sel'skogo turizma [The cognitive role of museums of the genus Shatilov and Shatilov agricultural experimental station in the development of local lore and rural tourism]. *Vestnik sel'skogo razvitiya i sotsial'noi politiki* [Herald of Rural Development and Social Policy], 3 (11), pp. 7-10.
6. Nesterov E.A. (2013) Deyatel'nost' nauchno-proizvodstvennogo tsentra "Nasledie" po sokhraneniyu arkheologicheskogo naslediya i razvitiyu muzeev Altaiskogo kraia (1992-2012 gg.) [The activities of the research and production center "Heritage" to preserve the archaeological heritage and the development of museums in the Altai Territory (1992-2012)]. *Vestnik TomGU* [Herald of TomSU], 375, pp. 88-90.
7. Polyanskova N.V., Sorokin A.N. (2014) Izuchenie i ranzhirovanie faktorov razvitiya muzeev munitsipal'nykh raionov Samarskoi oblasti [Studying and ranking of development factors of museums of municipal districts of the Samara region]. *Internet-zhurnal Naukovedenie* [Science internet journal], 6 (25), pp. 22.
8. Rassypnov V.A., Maksimova N.B. (2010) Ispol'zovavnie rekreatsionnykh zemel' dlya organizatsii sel'skogo turizma na territorii Russkogo Altaya [Use of recreational lands for organizing rural tourism in the territory of the Russian Altai]. *Geografiya ta turizm* [Geography and tourism], 10, pp. 37-41.
9. Sayaparova E.V. (2012) Sel'skie muzei Respubliki Buryatiya: istoriya i sovremennoe sostoyanie [Rural museums of the Republic of Buryatia: history and current state]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, culturology and art history. Questions of theory and practice], 3-1, pp. 157-160.
10. Zozulya O.A. (2012) Zemskie initsiativy v kontekste politiki gosudarstva po povysheniyu effektivnosti funktsionirovaniya kustarnoi promyshlennosti (na primere moskovskoi i Nizhegorodskoi gubernii) [Zemsky initiatives in the context of the state policy on increasing the efficiency of the functioning of the handicraft industry (on the example of the Moscow and Nizhny Novgorod provinces)]. *Izvestiya PGU im. V.G. Belinskogo* [Proc. of PSU], 27, pp. 658-663.