

УДК 001: 008 "17/19"

## Проблема взаимодействия культур в научном наследии XVIII–XX веков

**Беломоева Ольга Герольдовна**

Доктор культурологии, доцент,  
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,  
430016, Российская Федерация, Республика Мордовия, Саранск, ул. Большевикская, 96;  
e-mail: o\_belomoeva@mail.ru

**Авдеева Олеся Григорьевна**

Аспирант,  
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,  
430016, Российская Федерация, Республика Мордовия, Саранск, ул. Большевикская, 96;  
e-mail: aolesj@mail.ru

### Аннотация

В статье предпринят анализ изучения проблемы взаимодействия культур в научном наследии XVIII–XX веков. Авторы усматривают актуальность данной проблемы в связи с мощным процессом глобализации культур, охватившим все стороны жизни стран и народов мира на рубеже XX–XXI столетий. Опираясь на исследования отечественных и зарубежных мыслителей, авторы фиксируют разнообразие подходов к изучаемой проблеме. Рассмотрены основные позиции по вопросам межкультурного взаимодействия таких ученых, как И.Г. Гердер, Ж.А. Кондорсе, Л. Фробениус, Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Кребер. Проанализированы существенные отличия предпринимавшихся подходов к изучению данного процесса, проведен краткий исторический экскурс, свидетельствующий об активном исследовании проблемы взаимодействия культур. Сделан вывод о том, что наука XVIII–XX веков выявила и систематизировала все наиболее значимые типы культурных взаимодействий как положительного, так и негативного характера. Исследователи усматривали в них один из важнейших механизмов развития культур, а также пришли к заключению о неоднозначности культурных контактов, несущих в себе как созидательный, так и разрушительный потенциал.

### Для цитирования в научных исследованиях

Беломоева О.Г., Авдеева О.Г. Проблема взаимодействия культур в научном наследии XVIII–XX веков // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 3А. С. 393-400.

**Ключевые слова**

Культурная глобализация, взаимодействие культур, культурные контакты, ассимиляция, интеграция, гибридизация.

**Введение**

Одной из наиболее сложных проблем развития культуры в современную эпоху является проблема взаимодействия культур. Как показывает практика, оно может протекать по-разному – в диапазоне от самых жестких до самых пластичных форм. Наиболее остро она зазвучала на рубеже XX–XXI вв., в эпоху глобализации, отмеченной интенсификацией культурных взаимодействий.

Этот термин обозначает совокупность процессов и структур, связанных в науке с процессами «взаимозависимости, взаимопроникновения и взаимообусловленности самых разных компонентов мирового сообщества, результатом чего становится целостность миробытия или целостность бытия человечества, или бытия человечества как целого» [Чешков, 1998, 6]. Многие исследователи говорят о становлении механизмов глобального культурного обмена [Семененко, 2003].

История развития культуры имеет значительный опыт культурного взаимодействия, которое протекало в различных формах. Как научная проблема, этот вопрос также имеет длительную историю.

**Проблемы взаимодействия культур в научных исследованиях XVIII столетия**

Особый интерес изучения взаимодействия культур приобрело в начале эпохи модерна, когда человечеству впервые открылся подлинный масштаб земного пространства, освоенного человеком. Это случилось в эпоху Великих географических открытий, способствовавшую помимо всего прочего формированию представлений о многообразии культур народов, населяющих планету.

Философы-просветители Вольтер, Монтескье, Гердер, опираясь на идею прогресса, сформулировали концепцию единой всемирной истории, построив модель линейного развития общества и культуры [Гуревич, 2001, 189]. В античности и средних веках эти идеи не были еще рождены. Возникнув в XVI–XVII веках, они окончательно оформилась теоретически в XVIII столетии. Заслуга просветителей заключалась в том, что в поисках изначальной универсальной культуры они впервые систематизировали и упорядочили все многообразие культур.

Одной из наиболее показательных концепций развития общества в XVIII веке является теория Ж.А. Кондорсе [Кондорсе, 1936, 265]. Определяющим источником развития культу-

ры Ж.А. Кондорсе считал коллективный разум. Касаясь проблемы взаимодействия культур, он рассматривает схождение культур как ведущую тенденцию развития. Разумность, равенство, справедливость, гуманность являются основными принципами, обеспечивающими единство культуры. Именно они являются базовыми компонентами, на основе которых осуществится сближение культур. Кондорсе не касается буквально вопроса об утрате ими самобытных черт, но предполагает, если не слияние культур в единый поток, то значительное заимствование ими культурных ориентиров Западной Европы. Поскольку исторически культура Европы, с точки зрения просветителей, первенствовала на протяжении длительного периода, то у Кондорсе она неизбежно играет роль «наставницы» для культур других континентов, поэтому взаимодействие происходит, главным образом, в форме монолога, в ходе которого европейские ценности отчетливо подчиняют себе культуру периферии. Таким образом, ведущей формой культурных контактов становится подавление одной культуры другой, более сильной.

### **Дальнейшее развитие идей о межкультурных контактах в XIX веке**

В XIX веке проблема межкультурного взаимодействия, культурных контактов становится все более актуальной. Появляются культурологические теории, утверждающие идею уникальности каждой из культур, существующих в мире, и отрицающие возможность единого пути их развития. Толчок к их формированию был связан отчасти с пробуждением в обществе интереса к народной культуре, который проявили представители романтизма. В условиях, когда мир стал осмысливаться как пространство множественности и разнокачественности человеческих культур, отчетливее стали осознаваться вопросы межкультурных контактов.

Одним из научных направлений, рассматривающих развитие культур на основе их взаимодействия, является «диффузионизм» (от физического термина «диффузия» – «разлитие», «растекание»), в русле которого возник ряд научных концепций [Белик, 1999, 23]. Главной силой развития историко-культурного процесса диффуционисты считают распространение созданных в той или иной географической зоне культурных предметов.

Наиболее крупным ученым-диффуционистом считают немецкого ученого-этнографа, африканиста Лео Фробениуса (1873–1928). По его мнению, каждый культурный феномен рождается в какой-либо культуре единственный раз, а затем в ходе жизнедеятельности этноса распространяется по миру, как круги от брошенного в воду камня. Так происходят культурные контакты. В результате на одной и той же территории, как показывает Фробениус, может обнаружиться присутствие нескольких культурных напластований.

Сходные культуры рождаются в похожих географических условиях. Рассматривая культуры как живые существа, он считает, что новые культуры рождаются из «браков» и сожительства старых культур. При этом культура, «пересаженная» на новую почву, перерож-

дается под влиянием «почвенной» культуры, и ее развитие начинает идти по-новому руслу [Культура и межкультурные взаимодействия..., www]. Таким образом, в данном случае Фробениус оценивает культурные контакты скорее как процесс плодотворного развития.

Однако XIX век предлагает и другие подходы к проблеме. В историческом процессе диффузия как механизм развития культуры предполагает расширение масштабов культурных контактов. Многие мировые центры культуры возникают при взаимодействии разных культурных потоков. Каждое общество предполагает огромное количество инокультурных влияний, темпы и глубина процесса диффузии возрастает. Возникают условия, как для плодотворного взаимообогащения культур, так и для поглощения одних – более слабых культур – другими, более сильными. На этой почве в XIX веке появляется точка зрения, которая предполагает, что взаимодействие культур может иметь различный характер. Одной из ярких концепций, в которых получила развитие идея многообразия культурных контактов, является теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского [Данилевский, 1991].

Каждая культура рассматривается им как отдельный культурно-исторический тип, который рождается, проживает свою собственную судьбу и покидает историческую арену, либо погибая под ударами более молодых и сильных культур, либо умирая, исчерпав свой потенциал. Таким образом, они представляют собой дискретные единицы, существующие одновременно или сменяющие друг друга. С его точки зрения, понятия «единое человечество», «всеобщая история» представляют собой фикции. Взаимоотношения культур могут иметь дружественный, конкурентный либо враждебный характер. Ценности чужих культур могут стать как злом, так и благом, поэтому могут быть либо отвергнуты, либо восприняты. Даже в ходе военной агрессии проигравшая культура может внутренне разрушить культуру-завоевательницу, но одновременно принять из нее все наиболее ценное.

На основе проведенного анализа Данилевский делает вывод о существовании трех возможных случаев взаимодействия культур: «прополка», или колонизация; «прививка», или механический перенос достижений зрелой культуры на почву другой, менее развитой; «удобрение», или плодотворный контакт на высшем, творческом уровне.

Колонизация – наиболее «жесткий» вариант культурного взаимодействия, который, как указывает Данилевский, означает изгнание культуры с занимаемой ею территории. Примером он считает вытеснение индейской культуры с родной территории в условия резервации в Америке.

Касаясь второго варианта, Данилевский говорит о необходимости избирательного заимствования инокультурных форм. По его мнению, стремление Петра I привить европейские ценности на русскую почву не привело к успеху.

Наиболее положительным типом взаимодействия он считает «удобрение», когда инокультурное влияние органично встраивается в культуру-реципиент, обогащая ее содержание. Пример, который приводит Данилевский, касается национального разделения труда в

науке. Он показывает, что достижение зрелости в науке связано с тем, что в этом процессе принимали участие все нации.

Фактически Данилевский приходит к выводу о том, что механическое соединение культур не тождественно культурному синтезу. Попадая в новое культурное пространство, феномены в инокультурной среде приобретают новые функции, переосмысливаются. Итак, Данилевский стал первым ученым, который создал классификацию типов взаимодействия культур, охватив наиболее значимые его проявления.

### **Проблема взаимодействия культур в научном наследии XX века**

Концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского близка теория локальных цивилизаций немецкого ученого О. Шпенглера (1880–1936). Однако, развивая идею уникальности культур, он принципиально иначе, чем Данилевский, рассматривает процесс их взаимодействия. Он выдвигает тезис о «взаимонепроницаемости» культур, отрицающий возможность какого-либо взаимодействия между ними. С его точки зрения, культуры существуют рядом, но изолированно друг от друга именно в силу своей уникальности: «... я вижу настоящий спектакль множества мощных культур, с первозданной силой расцветающих на лоне материнского ландшафта, к которому каждая из них привязана всем ходом своего существования, чеканящая каждая на своем материале – человечестве – собственную форму и имеющая каждая собственную идею, собственные страсти, собственную жизнь, воления, чувствования, собственную смерть» [Шпенглер, 1993, 151]. Таким образом, Шпенглер сознательно отвергает идею взаимодействия культур.

XX столетию принадлежит и научное творчество американского исследователя Альфреда Кребера (1876–1960). В работе «Конфигурации культурного роста» (1944) он излагает свои представления относительно развития истории мировой культуры. Отказавшись от идей эволюции, стадиальности, прогресса, он высказывает мысль о существовании неких внутренних моделей (паттернов), которые являются своего рода «костяком», архетипической структурой, выстраивающей характерные черты культуры в форме той или иной модели. Одна и та же модель, по его мнению, может иметь разное смысловое и содержательное наполнение. В отличие от организма, модель не меняется со временем, но непрерывно заполняется материалом. Развитие культуры ассоциируется с ростом кристалла, решетка которого под воздействием различных факторов может развиваться, и развиваться отнюдь не равномерно. Характер развития определяется как внутренними, так и внешними факторами. К внутренним Кребер относит внутренние инновации, к внешним – инокультурные контакты [Садохин, 2008, 46]. И те, и другие могут иметь как положительные, так и отрицательные последствия. Относительно последних Кребер напоминает, что культуры, развиваясь в едином временном пространстве, являются конкурентами. В ходе постоянных взаимодействий в более благоприятной ситуации оказываются наиболее приспособленные

культуры, более слабые уходят с исторической арены. То есть процесс гибридизации может помочь или помешать культурному развитию. В процессе развития большая и сильная культура может переживать не одно кризисное состояние и, оказавшись на спаде, уступить свое место другой сильной культуре, находящейся на подъеме. В конечном итоге, как и некоторые его предшественники. Кребер фиксирует многообразие культурных контактов и результатов культурных взаимодействий.

### Заключение

Предпринятый нами краткий исторический экскурс свидетельствует об активном исследовании проблемы взаимодействия культур в науке на протяжении XVIII–XX веков. За редким исключением, ученые признают значение культурных контактов в ходе развития человечества, фактически понимая взаимодействие культур как один из важнейших механизмов их развития. Исследователи выделяют несколько типов культурного взаимодействия – интеграция, гибридизация, ассимиляция и др. Вследствие этого, можно сделать вывод, что по мере интенсификации экономических, политических, социальных процессов ученые приходят к выводу о сложности и неоднозначности процесса взаимодействия культур, несущего в себе как созидательный, так и разрушительный потенциал.

### Библиография

1. Белик А.А. Культурология. Антропологические теории культур. М.: Российский гос. гуманитар. ун-т, 1999. 171 с.
2. Гуревич П.С. Культурология. М.: Гардарики, 2001. 280 с.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. 573 с.
4. Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М.: Государственное социально-экономическое изд-во, 1936. 265 с.
5. Культура и межкультурные взаимодействия в современном мире. URL: [http://de.nspu.ru/file.php/1/x/Kultura\\_megh\\_kult\\_vzaimod\\_Chaplya\\_2014/AutoPlay/Docs/t1/ch1.html](http://de.nspu.ru/file.php/1/x/Kultura_megh_kult_vzaimod_Chaplya_2014/AutoPlay/Docs/t1/ch1.html)
6. Левит С.Я. (ред.) Культурология. XX век. Энциклопедия: в 2 т. СПб.: Университетская книга; ООО Алетейя, 1998. URL: <http://culture.niv.ru/doc/culture/encyclopedia-xx-vek/index.htm>
7. Садохин А.П. Этнология. М.: Гардарики, 2008. 287 с.
8. Семенов И.С. Глобализация и социокультурная динамика: личность, общество, культура // Полис. 2003. № 1. С. 5-23.
9. Чешков М.А. Глобальное видение и новая наука. М.: ИМЭМО РАН, 1998. 81 с.
10. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М.: Мысль, 1993. 663 с.

## The problem of interaction of cultures in scientific heritage of the XVIII–XX centuries

**Ol'ga G. Belomoeva**

Doctor in Culturology, Associate Professor,  
National Research Ogarev Mordovia State University,  
430016, 96 Bol'shevistskaya st., Republic of Mordovia, Saransk, Russian Federation;  
e-mail: o\_belomoeva@mail.ru

**Olesya G. Avdeeva**

Postgraduate,  
National Research Ogarev Mordovia State University,  
430016, 96 Bol'shevistskaya st., Republic of Mordovia, Saransk, Russian Federation;  
e-mail: aolesj@mail.ru

### Abstract

The article analyses the study of the problem of interaction of cultures in the scientific heritage of the XVIII–XX centuries. The authors see the topicality of this problem in connection with the powerful process of globalization of cultures, covering all aspects of life of countries and peoples of the world at the turn of XX–XXI centuries. Based on the research of domestic and foreign thinkers, the diversity of approaches to the problem under study is observed. The main grounds on the issues of intercultural interaction of such scholars as I.G. Herder, J.A. Condorcet, L. Frobenius, N.I. Danilevsky, O. Spengler, A. Kroeber, are considered. The paper analyzes significant differences of the approaches taken to the study of this process. A brief historical background, indicating the active study of the problem of interaction of cultures, is performed. It is concluded that the science of the XVIII–XX centuries identified and systematized all the most important types of cultural interactions of both positive and negative character. The researchers saw in them one of the most important mechanisms of culture development and came to the conclusion about the ambiguity of cultural contacts, which have both constructive and destructive potential.

### For citation

Belomoeva O.G., Avdeeva O.G. (2017) Problema vzaimodeistviya kul'tur v nauchnom nasledii XVIII–XX vekov [The problem of interaction of cultures in scientific heritage of the XVIII–XX centuries]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (3A), pp. 393-400.

### Keywords

Cultural globalization, interaction of cultures, cultural contacts, assimilation, integration, hybridization.

---

## References

1. Belik A.A. (1999) *Kul'turologiya. Antropologicheskie teorii kul'tur* [Cultural studies. Anthropological theories of cultures]. Moscow: Russian State University for the Humanities.
2. Cheshkov M.A. (1998) *Global'noe videnie i novaya nauka* [Global vision and the new science]. Moscow: Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations.
3. Danilevskii N.Ya. (1991) *Rossiia i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow: Kniga Publ.
4. Gurevich P.S. (2001) *Kul'turologiya* [Cultural studies]. Moscow: Gardariki Publ.
5. Kondorse Zh.A. (1936) *Eskiz istoricheskoi kartiny progressa chelovecheskogo razuma* [Sketch of a historical picture of the human mind progress]. Moscow: Gosudarstvennoe sotsial'no-ekonomicheskoe izd-vo Publ.
6. *Kul'tura i mezhkul'turnye vzaimodeistviya v sovremennom mire* [Culture and intercultural interaction in the modern world]. Available at: [http://de.nspu.ru/file.php/1/x/Kultura\\_megh\\_kult\\_vzaimod\\_Chaplya\\_2014/AutoPlay/Docs/t1/ch1.html](http://de.nspu.ru/file.php/1/x/Kultura_megh_kult_vzaimod_Chaplya_2014/AutoPlay/Docs/t1/ch1.html) [Accessed 29/01/17].
7. Levit S.Ya. (ed.) (1998) *Kul'turologiya. XX vek. Entsiklopediya: v 2 t.* [Cultural studies. The twentieth century. Encyclopedia: in 2 vol.]. St. Petersburg: Universitetskaya kniga; OOO Aleteiya Publ. Available at: <http://culture.niv.ru/doc/culture/encyclopedia-xx-vek/index.htm> [Accessed 29/01/17].
8. Sadokhin A.P. (2008) *Etnologiya* [Ethnology]. Moscow: Gardariki Publ.
9. Semenenko I.S. (2003) Globalizatsiya i sotsiokul'turnaya dinamika: lichnost', obshchestvo, kul'tura [Globalization and socio-cultural dynamics: personality, society, culture]. *Polis* [Polis], 1, pp. 5-23.
10. Spengler O. (1918) *The decline of the West: Outlines of a morphology of world history.* (Russ. ed.: Shpengler O. (1993) *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoi istorii.* Moscow: Mysl' Publ.).