

УДК 008

## Особенности репрезентации социальности в понятиях «культура» и «цивилизация»

**Чернякова Наталия Степановна**

Доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры этнокультурологии,

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
198097, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Стачек, 30;

e-mail: Cherns2011@yandex.ru

### Аннотация

В статье утверждается, что понятия «культура» и «цивилизация» репрезентируют в социогуманитарном познании различные, но взаимосвязанные формы существования социальности. Понятие «культура» отображает абстрактную социальность как форму человеческой жизнедеятельности, осуществляемую в реальном историческом хронотопе конкретными субъектами: отдельными личностями, социальными группами, классами, этносами, сообществами различных типов. Понятие «цивилизация» репрезентирует те объективные процессы, которые выражают собою непрерывность совершенствования и реальный уровень развития универсальных атрибутов социальности в любой из форм культурной специфичности. Цивилизационный уровень развития культуры того или иного субъекта проявляется не в утрате идентичности, а в повышении осознанности, обоснованности и осмысленности целеполагания, совершенствовании приемов, средств и методов деятельности, увеличении степени нравственной ответственности, повышении уровня самореализации субъектов культуры различных типов. Понимание того, что цивилизационные и культурно-исторические процессы являются формами существования социальности, дает возможность раскрыть их действительное соотношение. С одной стороны, социальность как сущность жизнедеятельности вида *Homo sapiens* может проявляться и выражать себя в бесконечном разнообразии культурно-исторических форм, а, с другой стороны, – ни одна культурно-историческая форма не может достичь внутреннего совершенства, если не ведет к цивилизационному уровню развитию социальности.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Чернякова Н.С. Особенности репрезентации социальности в понятиях «культура» и «цивилизация» // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 4А. С. 766-773.

**Ключевые слова**

Социальность, атрибуты социальности, формы существования социальности, формы репрезентации социальности, культура, цивилизация.

**Введение**

Различные толкования терминов «культура» и «цивилизация», существующие в современной научной литературе, свидетельствуют не только о различии теоретических подходов, но и о сложности тех сторон социокультурного бытия, которые исследователи стремятся отобразить с помощью соответствующих понятий. Различные смыслы терминов «культура» и «цивилизация» становятся актуальными в значительной степени потому, что сама человеческая жизнедеятельность обнаруживает перед нами особую значимость тех или иных своих сторон и особенностей. Вместе с тем, именно объективные особенности самого социокультурного бытия порождают потребность во введении таких мыслительных форм, в содержании которых эти особенности находят более или менее адекватную репрезентацию.

В данной статье рассматриваются те аспекты логики введения понятий «культура» и «цивилизация», которые определяют инвариантное значение соответствующих терминов.

**Культурно-исторические формы существования социальности**

Все люди, в той мере, в какой они являются социальными существами, а не только биологическими организмами, (1) обладают сознанием, способностью мыслить и вкладывать в свою деятельность определенный смысл; (2) преобразуют природные условия в соответствии с поставленными целями и создают материальные и духовные средства собственного существования; (3) строят взаимоотношения друг с другом не на инстинктах, а на внебиологических, т.е. – собственно *социальных*, нормах. Именно эти универсальные, инвариантные, неотъемлемые от социальной сущности человека черты его деятельности мы называем *атрибутами социальности*. В конечном счете, *социум (общество)* – это и есть процесс и результат совместной жизнедеятельности индивидов, осуществляющих особую – социальную – деятельность по освоению окружающего мира.

И исторически, и логически понятие «культура» и соответствующие ему термины естественных языков связаны исключительно с отображением социальных, внебиологических

особенностей человеческой жизнедеятельности. Среди сотен определений культуры не существует таких, которые включали бы в себя упоминание природных явлений, не созданных человеком и не являющихся результатом его деятельности. Фактически все известные определения культуры выражают различными словами идею о том, что мир культуры – это мир рукотворный, мир «второй природы», в котором каждая вещь, каждый предмет, каждое произведение созданы самим человеком, преобразовавшим в процессе своей жизнедеятельности материал «первой природы» в соответствии со своими потребностями и интересами.

Вместе с тем, абстрактно-всеобщая социальность не предполагает и не детерминирует различия в мировоззрении и ценностных ориентациях, верованиях и обычаях, правилах этикета и вкусах и т. д. И если бы люди не отличались друг от друга ни делами, ни мыслями, ни созданными вещами, то для описания человеческой жизнедеятельности достаточно было бы понятия «общество». Однако социальная жизнедеятельность реально существует в *различных* формах, порождаемых *различными* субъектами деятельности, которые *различным* образом осваивают мир в *различных* природных и социальных условиях. Все это и многое другое явлено в *культуре* как конкретно-исторической форме существования социальности.

Именно чувственно воспринимаемая очевидность различий между людьми нашла отражение как в значении слова «культура», существующем на уровне обыденного сознания и здравого смысла, так и в определениях термина «культура», которые дают представители различных отраслей гуманитарного познания. И именно для отображения всей совокупности этих различий вводится теоретическое понятие «культура» [Chernyakova, 2015].

При этом социальность как принадлежность к социуму, или социальной форме существования, остается абсолютным отличием человека от животного, в то время как культура отличает одного человека от другого в пределах социального мира. В результате жизнедеятельность человека предстает не только как универсальная система внебиологических отношений и социальных институтов, но и как система взаимодействий конкретных субъектов.

Таким образом, какие бы языковые формы ни принимали наши определения культуры, та реальность, которая отражается в понятии «культура» и обозначается термином «культура», представляет собою совокупность дифференцирующих, отличающих, специфических особенностей человеческой жизнедеятельности. И сколько бы новых определений термина «культура» мы ни добавили к их классическому перечню [Kroeber, Kluckhohn, 1952; Cafagna, 1960], объективная потребность в соответствующем понятии останется неизменной, потому что нам необходима мыслительная форма, в которой бы отражалось (репрезентировалось) не

абстрактно-всеобщее, а конкретно-историческое в человеке. В любом контексте «культура» остается термином, дифференцирующим отдельных людей и человеческие общности по способу, характеру, специфическим особенностям жизнедеятельности.

### **Цивилизация как универсальная стадия и уровень развития социальности**

Как следует из анализа Л. Февра, термин «цивилизация» отличался смысловой неопределенностью с момента своего введения в исторические исследования в XVIII в. [Февр, 1991]. Тем не менее, можно считать, что двумя основными тенденциями в интерпретации этого термина на протяжении 3-х столетий оставались оппозиция цивилизации и культуры как материальной и духовной сторон человеческой жизни, с одной стороны, и понимание цивилизации как универсальной стадии развития общества – с другой [Авакян, 2016]. Логическим завершением в развитии противопоставления культуры и цивилизации явилась трактовка О. Шпенглера, считавшего цивилизацию последним этапом развития культуры, знаменующим собою вырождение, исчезновение, умирание, всего, что характерно для культуры [Шпенглер, 1993, 264-266].

Понимание цивилизации как этапа истории, следующего за первобытностью и связанного с формированием социальной структуры, государственно-правового регулирования, городской среды и проч., никогда не выходило из употребления в историческом познании, однако сегодня оно пребывает на периферии социологических и культурологических исследований взаимоотношений культуры и цивилизации. Не в последнюю очередь это обусловлено характерным для гуманитарного познания XX в. отрицанием универсальных законов общественного развития и эволюционных теорий как методологической основы изучения истории [Тойнби, 1991; Шпенглер, 1993; Шпенглер, 1998]. Следствием этой тенденции стало не только продуктивное исследование культурного многообразия человечества, но и пагубное для понимания сущности культуры пренебрежение универсальными чертами социокультурного бытия.

Однако, даже отрицая универсальные законы общественного развития, исследователи до середины XX в. не переставали связывать понятие «цивилизация» с материально-технической основой развития общества и демонстрировать противоречивое влияние непрерывно ускоряющегося (начиная с промышленной революции XVIII в.) научно-технического прогресса на развитие культуры, отождествляемой либо исключительно с духовной стороной человеческой жизнедеятельности [Зиммель, 1996], либо с уникальными и неповторимыми особенностями существования отдельных человеческих сообществ в духе Шпенглера.

Традиция исторического толкования цивилизации была прервана С. Хантингтоном

[Huntington, 1996], предложившим рассматривать цивилизацию как высший и наиболее широкий уровень культурного объединения и культурной идентичности людей. Быстрое распространение этого нетрадиционного толкования многократно увеличило неопределенность в значениях терминов «культура» и «цивилизация». Нельзя отрицать, что понимание цивилизации как «наиболее широкого и высокого уровня культурной идентичности» [Huntington, www] ведет к тому, что отцы, матери или футбольные фанаты должны называться «цивилизациями», поскольку для огромного числа людей их самоидентификация в качестве матерей, отцов или футбольных фанатов является наиболее широкой, высокой и значимой. Но что дает подобное понимание цивилизации социогуманитарному познанию? В конце концов, речь идет не о словах и самоназваниях, а о процессах развития социокультурного бытия, сущность которых не зависит от познающего субъекта и не определяется присваиваемыми им именами.

В традиционном историческом понимании цивилизации как универсальной стадии общественного развития заключен глубокий смысл, связывающий цивилизационный уровень развития общества с объективным и неотвратимым процессом совершенствования универсальных элементов социальной системы: производительных сил, обеспечивающих выживание человека в любой природной среде; общественных отношений, объединяющих отдельных индивидов в социальную структуру; политической организации, интегрирующей все элементы социальной структуры в рамках государства; правового регулирования, придающего всей социальной системе целостность, стабильность и управляемость и т.п. С исторической точки зрения все разновидности уникальных постпервобытных культур возникли в результате единого цивилизационного процесса совершенствования социальности, который начался в 4-м тысячелетии до н.э. и продолжается до сих пор.

Понимание того, что цивилизационные и культурно-исторические процессы являются формами существования социальности, дает возможность раскрыть их действительное соотношение. С одной стороны, социальность как сущность жизнедеятельности вида *Homo sapiens* может проявляться и выражать себя в бесконечном разнообразии культурно-исторических форм, а, с другой стороны, – ни одна культурно-историческая форма не может достичь внутреннего совершенства, если не ведет к цивилизационному уровню развитию социальности.

Цивилизационный уровень развития культуры того или иного субъекта проявляется отнюдь не в утрате идентичности, а в повышении осознанности, обоснованности, осмысленности целеполагания, совершенствовании приемов, средств и методов деятельности, увеличении степени нравственной ответственности, повышении уровня самореализации индивида или членов социальной группы в качестве носителей определенной социальной роли и субъектов определенного типа культуры.

---

## Заключение

Таким образом, атрибуты социальности отличают человеческий способ освоения мира от природного, не человеческого способа существования всех иных живых организмов, а человеческую культуру – от форм существования в «дикой» природе.

Понятие «культура» репрезентирует абстрактную социальность как форму человеческой жизнедеятельности, осуществляемую в реальном историческом хронотопе конкретными субъектами: отдельными личностями, социальными группами, классами, этносами, сообществами различных типов.

Понятие «цивилизация» вводится для репрезентации тех объективных процессов, которые выражают собою непрерывность совершенствования и реальный уровень развития универсальных атрибутов социальности в любой из форм культурной специфичности.

## Библиография

1. Авакян Л.А. «Миф о цивилизации» в полемике Г.-П.Дюрра и Н.Элиаса // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2016. №1, с.85-92.
2. Зиммель Г. Избранное. Том 1. Философия культуры. М.: Юрист, 1996. 671 с.
3. Тойнби А.Дж. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991. 736 с.
4. Февр Л. Цивилизация: эволюция слова и группы идей // Февр Л. Бои за историю. М.: Наука, 1991. С. 239-281.
5. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 1. Гештальт и действительность. М.: Мысль, 1993. 663 с.
6. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 2. Всемирно-исторические перспективы. М.: Мысль, 1998. 606 с.
7. Cafagna A.C. A formal analysis of definitions of "Culture" // Dole G.E., Carneiro R.L. (eds). Essays in the science of culture. In honor Leslie A. White. N.Y.: Springer, 1960. P. 111-132.
8. Chernyakova N.S. The ordinary and scientific content of the notion culture // Advanced studies in science: theory and practice. The collection of scholarly papers. Vol. II. London, 2015. P. 42-48.
9. Huntington S.P. The clash of civilizations and the remaking of world order. N.Y.: Simon and Schuster, 1996. 410p.
10. Huntington S.P. The clash of civilizations? URL: <http://users.metu.edu.tr/utuba/Huntington.pdf>
11. Kroeber A.L., Kluckhohn C. Culture: a critical review of concepts and definitions. Cambridge, 1952. 220 p.

---

## Representation of sociality in the notions "culture" and "civilization"

**Nataliya S. Chernyakova**

Doctor of philosophy, professor,  
Herzen State Pedagogical University of Russia,  
198097, 30 Stachek ave., Saint-Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: Cherns2011@yandex.ru

### Abstract

The article affirms that the notions of "culture" and "civilization" represent different, but interrelated forms of the existence of sociality in social and humanitarian knowledge. The concept of "culture" reflects abstract sociality as a form of human life activity, realized in a real historical chronotope by concrete subjects: individuals, social groups, classes, ethnoses, communities of various types. The concept of "civilization" represents those objective processes that express the continuity of improvement and the real level of development of universal attributes of sociality in any of the forms of cultural specificity. The civilization level of the culture development of a particular subject is manifested not in the loss of identity, but in the increase of awareness, validity and meaningfulness of goal setting, improvement of methods, means and methods of activity, increasing the level of moral responsibility, and increasing the level of self-realization of cultural subjects of various types. Understanding that civilizational and cultural-historical processes are forms of the existence of sociality makes it possible to reveal their actual relationship. On the one hand, sociality as the essence of the vital activity of the species *Homo sapiens* can manifest itself and express itself in an endless variety of cultural and historical forms, and, on the other hand, no cultural and historical form can achieve internal perfection, unless it leads to a civilizational level of development sociality.

### For citation

Chernyakova N.S. (2017) Osobennosti reprezentatsii sotsial'nosti v ponyatiyakh "kul'tura" i "tsivilizatsiya" [Representation of sociality in the notions "culture" and "civilization"]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (4A), pp. 766-773.

### Keywords

Sociality, attributes of sociality, forms of existence of sociality, forms of representation of sociality, culture, civilization.

---

## References

1. Avakyan L.A. (2016) "Mif o civilizacii" v polemike G.-P. Dyurra i N. Eliasa ["The myth about civilization" in the debate of H.-P. Duerr and N. Elias]. *Vestnik LGU im. A.S. Pushkina* [Bulletin of Leningrad state university named after A.S. Pushkin], 1, pp. 85-92.
2. Cafagna A.C. (1960) A formal analysis of definitions of "culture". In: Dole G.E., Carneiro R.L. (eds). *Essays in the science of culture. In honor of Leslie A. White*. N.Y.: Springer, pp. 111-132.
3. Chernyakova N.S. (2015). The ordinary and scientific content of the notion culture. In: *Advanced studies in science: theory and practice. The collection of scholarly papers*, vol II. London, pp. 42-48.
4. Febvre L. (1952) *Combats pour l'histoire*. Paris: Librairie Armand Colin (Russ. ed.: Febvre L. (1991). *Boi za istoriyu*. Moscow: Nauka Publ.).
5. Huntington S.P. (1996). *The clash of civilizations and the remaking of world order*. N.Y.: Simon and Schuster.
6. Huntington S.P. *The clash of civilizations?* Available at: <http://users.metu.edu.tr/utuba/Huntington.pdf> [Accessed 11/02/2017].
7. Kroeber A.L., Kluckhohn C. (1952). *Culture: a critical review of concepts and definitions*. Cambridge.
8. Simmel G. (1922) *Zur Philosophie der Kunst*. Potsdam: Kiepenheuer (Russ. ed.: Simmel G. (1996). *Izbrannoe. Tom 1. Filosofiya kul'tury*. Moscow: Yurist Publ.).
9. Spengler O. (1918) *Der Untergang des Abendlandes. Umriss einer Morphologie der Weltgeschichte*. Verlag Braumüller (Russ. ed.: Spengler O. (1993) *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoj istorii. 1. Geshtal't i dejstvitel'nost'*. Moscow: Mysl' Publ.).
10. Spengler O. (1922) *Gestalt und Wirklichkeit. Welthistorische Perspektiven*. Verlag C.H. Beck (Russ. ed.: Spengler O. (1998) *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoj istorii. 2. Vsemirno-istoricheskie perspektivy*. Moscow: Mysl' Publ.).
11. Toynbee A.J. (1934-1961) *A study of history*. Oxford university press (Russ. ed.: Toynbee A.J. (1991) *Postizhenie istorii*. Moscow: Progress Publ.).