

УДК 81

Диахроническая типологическая константа аналитичности

Соколова Алина Юрьевна

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры иностранных и латинского языков,
Тверской государственной медицинской университет,
170100, Российская Федерация, Тверь, ул. Советская, 4;
e-mail: alinasokolova.tver@yandex.ru

Аннотация

Задачей одного из новых направлений в языкознании, исторической типологии, является выявление и изучение процессов преобразования признаков, составляющих тип языка. Исходная категория исторической типологии, диахронические типологические константы, это устойчивые типологические тенденции, которые можно наблюдать в течение всего периода исторического развития одного или нескольких языков. Диахроническая типологическая константа — это модель, обобщающая объективно существующие и действующие закономерности языковых преобразований. Однако диахронические типологические константы позволяют представить не только абстрактное содержание процессов преобразования языковых типов, но и их реальные модификации при реализации в каждом конкретном языке. Результаты реализации в языковом развитии одной и той же константы могут быть различными и непредсказуемыми. Изучение диахронических типологических констант позволяет не только описать уже произошедшие в языке изменения, но и предсказать основные направления будущих преобразований. В процессе развития германских языков диахроническая типологическая константа включает в себя распад флективных и синтетических парадигм и становление черт аналитичности, корнеизоляции и агглютинации. В настоящем исследовании на основании анализа таких строевых черт языка, как аналитичность, корнеизоляция и агглютинация, предлагается попытка определить возможные конкретные языковые проявления диахронической типологической константы аналитичности.

Для цитирования в научных исследованиях

Соколова А.Ю. Диахроническая типологическая константа аналитичности // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 5А. С. 238-245.

Ключевые слова

Историческая типология, тип языка, диахронические типологические константы, диахроническая типологическая константа аналитичности, языкознание.

Введение

Большинство типологических исследований 19-20 вв. в основном создавались в рамках синхронной типологии и были лишены диахронического аспекта. Во второй половине 20 века, как указывает М.М. Гухман, наметилось выделение исторической типологии в качестве особого раздела языкознания [Гухман, 1981, 3]. Предметом этого нового направления стало выявление и изучение процессов преобразования признаков, которые составляют тип языка. Основной задачей исторической типологии является изучение того, как эти установленные универсальные признаки реализуются в каждом конкретном языке или группе языков.

Диахроническая типологическая константа аналитичности

Исходной категорией исторической типологии М.М. Гухман предлагает считать диахронические типологические константы. Автор рассматривает диахроническую типологическую константу как исходную категорию исторической типологии – одного из новых направлений в языкознании, задачей которого является выявление и изучение процессов преобразования признаков, составляющих тип языка. Понятие диахронической типологической константы включает в себя устойчивые типологические тенденции, которые можно наблюдать в течение всего периода исторического развития какого-либо языка (или нескольких языков). Изучение диахронических констант является универсальным методом, который, с одной стороны, описывает уже произошедшие в языке изменения, а с другой стороны, позволяют предсказать направления будущих преобразований.

Диахроническая типологическая константа представляется как модель, обобщающая объективно существующие и действующие закономерности языковых преобразований. Это некие узуальные для разных языков признаки, встречаемость которых не обуславливается генетическим родством языков или их контактированием. При этом моделируемые общие однонаправленные процессы могут не обладать достоверной уникальностью, характеризуясь лишь определенной частотностью и узуальностью. Диахронические типологические константы моделируют не только содержание процессов преобразования языковых типов, но и их реальные модификации при реализации в каждом конкретном языке. Результаты реализации в языковом развитии одной и той же константы могут быть различными и непредсказуемыми.

Содержание и некоторые основные направления реализации этой константы в словоизменительных подсистемах германских языков были описаны М.М. Гухман [Гухман, 1981, 61-150]. Она отмечает, что признаки нового структурного типа языка, порождаемые процессом распада флективной морфологии, образуют новую типологическую диахроническую константу, включающую в себя постепенный распад флективных и синтетических парадигм и становление черт аналитичности, корнеизоляции и агглютинации (диахроническая типологическая константа аналитичности).

Однако степень реализации и, следовательно, результаты действия этой константы в различных германских языках различны. М.М. Гухман считает, что только в отношении африкаанс и английского можно говорить о типологическом преобразовании языковой системы, причем она усматривает в этом «стимулирующее влияние внешнего фактора» [Гухман, 1981, 146]. Однако сами механизмы воздействия внешних факторов остаются нераскрытыми.

Еще один аспект проблемы реализации данной типологической диахронической константы связан с масштабностью преобразований в системах германских языков.

М.М. Гухман рассматривала диахронические константы германских языков на примере

словоизменения. С конца XX в. были предприняты попытки исследовать реализацию этих констант и на других уровнях языковой системы. В диссертации И. В. Шапошниковой, выполненной на материале английского языка, в центре исследования находятся межуровневые лексико-синтаксические процессы и связанные с ними явления аналитической номинации [Шапошникова, 1999].

Руководствуясь принципами системного подхода к рассматриваемому объекту, необходимо отметить, что структурно-типологические изменения в рамках данной константы не могли не коснуться всех подсистем германских языков.

Аналитичность, корнеизоляция и агглютинация как основные компоненты диахронической типологической константы аналитичности

В целях реализации дальнейших исследований представляется необходимым определить возможные языковых проявления диахронической аналитической константы. Как было упомянуто выше, диахроническая константа включает в себя распад флективных и синтетических парадигм и становление черт аналитичности, корнеизоляции и агглютинации. Следовательно, представляется необходимым рассмотреть данные тенденции более подробно.

б) Аналитизм. Под аналитизмом А.А. Реформатский понимает расчлененность заданной в высказывании информации по отдельным элементам структуры языка. [Реформатский, 1987, 52-76] При этом каждый элемент выполняет свою определенную функцию, информационную нагрузку несет и сам порядок расположения элементов. В.Я. Плоткин определяет аналитизм – как одну из техник соединения носителей связанных значений, при которой соединяемые элементы сохраняют свою отдельность [Плоткин, 1989, 17].

7) Агглютинация - способ связи морфем. А.А. Реформатский выделяет 4 признака агглютинации:

- однозначность морфем;
- стандартность морфем;
- четкое разграничение морфем;
- самостоятельность каждой основы [Реформатский, 1987, 52-76].

В.Я. Плоткин, выделяя языковые типы на основании нескольких признаков морфологического характера, характеризует агглютинацию следующим образом: - наличие нескольких аффиксов в слове (0 – при корнеизоляции, 1 – при флективности); - аффиксам присуще только одно грамматическое значение (флексия многозначна); - высокая степень самостоятельности корня (очень высокая при корнеизоляции, низкая при флективности).

Сформулированный ведущий способ преобразования «формы» слова послужил основанием для выделения агглютинативных языков. Основным признаком агглютинативного строя языков считается свойство служебных морфем выражать только одно грамматическое значение - принадлежность соответствующей производной формы к одной и только одной грамматической категории, а также четкость границ между морфемами в речи.

Однако агглютинация способствует формированию ряда синтаксических особенностей в языке. В. Г. Гузев, А. А. Бурыкин приводят следующие [Гузев, Бурыкин, 2007, 109-117]:

Строгий порядок следования компонентов различных конструкций, то есть: уточнение предшествует уточняемому (в терминологии Г. П. Мельникова [Мельников, 1971, 126]), определение предшествует определяемому, дополнение предшествует дополняемому.

Отсутствие словоизменительных категорий и, следовательно, отсутствие согласования между компонентами конструкций.

Отсутствие вводных элементов (союзов) при использовании придаточных предложений и других синтаксических конструкций.

Изоляцию как синтаксический прием, а не как способ соединения морфем в слове, рассматривает В.М. Солнцев [Солнцев, 1970, 11-19], занимаясь проблемами типологии изолирующих языков. Изолирующий строй языка определяется синтаксическими свойствами слова и его форм. Хотя морфологические показатели имеют некую синтаксическую значимость, слова выполняют свои синтаксические функции в изолирующих языках, комбинируясь с другими словами. Морфологических показателей в изолирующих языках недостаточно для определения синтаксической функции слова. В самой структуре слова и в его формах абсолютно не выражаются отношения между словами. Слово, как часть речи, несет в себе потенциальную возможность установления ряда синтаксических связей. Соединяясь с ним, другое слово «извлекает» из этого слова нужную грамматическую связь. Взаимное расположение слов выступает средством взаимного «извлечения» и установления нужной связи. В грамматиках по этому поводу пишут о грамматической значимости порядка слов, который обычно проявляется в фиксированности расположения слов относительно друг друга. В любом языке при любых типологических особенностях для установления синтаксического отношения нужны два знаменательных слова. В изолирующих языках они должны быть налицо или легко восстанавливаться по контексту в случае эллипсиса. Изоляция, как основная черта изолирующих языков, естественно отражается на функционировании общих и частных грамматических категорий.

Относительно общих категорий необходимо отметить обширную дискуссию по вопросу наличия в изолирующих языках классификации слов по частям речи. Гао Минкай говорит об отсутствии частей речи в китайском языке, исходя из утверждения о том, что части речи – это обязательно морфологизованные классы слов [Гао Минкай, 1955, 50]. Действительно, полное исчезновение словоизменительной парадигматики, как указывает Дьячков М.В. [Дьячков, 1988, 122-132], приводит к расширению синтаксической валентности классов слов и размыванию четких границ между этими классами. Однако А.А. Драгунов указывает, что все слова можно классифицировать по «общности основного значения и грамматических особенностей» на основании только синтаксических свойств [Драгунов, 1952, 9].

Подобная дискуссия имеет место из-за того, что в изолирующих языках многие формы являются синтаксически равноценными. Многие части речи способны выполнять одни и те же функции. При этом, однако, в одних функциях определенные части речи выступают без всяких ограничений - такие функции можно считать основными для определенной части речи. В других функциях использование частей речи ограничено различными условиями, такими как, например, использование служебных слов, или употребление в определенной конструкции.

Частные грамматические категории в языках изолирующего типа характеризуются малочисленностью. Общий момент, объединяющий показатели частных грамматических категорий, состоит в том, что они придают только дополнительное грамматическое значение (не меняя лексического), не имеют синтаксического назначения слова, близки к агглютинативным аффиксам.

Важное свойство частных грамматических категорий заключается в том, что каждая категория характерна только для определенной части речи и не отражается на синтаксических отношениях слов. Например – категория числа в китайском языке присуща только существительному, что ведет к отсутствию морфологического согласования.

Имеются еще два важных свойства показателей частных грамматических категорий. Во-первых, это их актуализирующая роль, во-вторых, свойство факультативности. Актуализация

— это переход от общего значения слова к его конкретному для обозначения каких-либо реальных предметов, действий, качеств. Факультативность морфологических показателей является одним из наиболее дискуссионных вопросов морфологии изолирующих языков. О необязательности показателей пишут все авторы, излагающие вопросы грамматики изолирующих языков. Факультативность показателей проявляется в том, что при определенных условиях слово без показателя может быть употреблено вместо слова с соответствующим показателем без видимого изменения смысла.

Проблемы синтаксической связи слов в структуре предложения разных типов языков на примере английского языка в различные периоды истории были рассмотрены В.Я. Плоткиным [Плоткин, 1989, 34-88]. Согласование и управление как морфологические способы синтаксической связи характерны для языков флективных. С утратой флективных парадигм возможности формального согласования и управления сводятся к минимуму; одновременно расширяется сфера использования смыслового согласования и аналитического (предложного) управления. На первый план в ряду синтаксических способов связи слов в предложении выступает примыкание. И сила, и сторона примыкания становятся релевантными. Чем теснее семантическая связь между словами, тем ближе они располагаются по отношению друг к другу в структуре синтагмы. Зачастую только сторона и сила примыкания (степень близости во взаиморасположении элементов сочетания) позволяют судить о силе семантических связей между словами. Отсюда и строгие требования к соблюдению правил построения глагольных и именных синтагм.

По мнению В.Я. Плоткина, позиционная регламентация распространилась и на структуру сложноподчиненного предложения. Он справедливо усматривает зависимость между типом языка и способами включения субпредикатных построений (т.е. придаточной части или нефинитных оборотов) в структуру предложения. Так, во флективных языках субпредикатная часть включается с помощью служебных слов (коннекции) и управления, иногда и согласования. В языках нефлективных (агглютинативного и изолирующего типа) используются коннекция и примыкание, а это усиливает спаянность частей сложного предложения, сближая их сходство со словесными компонентами предложения – существительными, прилагательными, наречиями; при этом снижается их сходство с самостоятельными предложениями. «Замена управления примыканием как основным способом синтаксической связи в глагольной синтагме открыла путь к плавному включению субпредикаций в простое предложение, тогда как господство управления во флективных языках допускает лишь резкое включение субпредикаций, преобразующее предложение в сложноподчиненное. Отсюда широкое распространение в английском синтаксисе предложений, совмещающих структурную простоту с семантической сложностью. Последняя вытекает из наличия в предложении субпредикации, которая, однако, по своему низкому рангу (нефинитности) совместима со структурой простого предложения» [Плоткин, 1989, 228].

Достаточно интересен при характеристике изоляции и агглютинации подход В. Скалички, который заключается в том, что тип языка трактуется им как типологический конструкт, состоящий из признаков, которые взаимодействуют друг с другом. Это некий идеал, отсутствующий в реальных языковых воплощениях в чистом виде, однако признаки каждого из выведенных типов-конструктов в различной степени реализуются во всех языках мира. [Скаличка, 1963; 1989]. По мнению В.А. Родионова, В. Скаличка подытожил все теоретические достижения предыдущих этапов развития типологии [Родионов, 1989, 22]. Для каждого языка В. Скаличка предложил свою, неповторимую комбинацию признаков, более или менее приближающих его к какому-либо из предлагаемых идеальных языковых типов. Выделяется

всего пять конструкторов, однако подробно описываются автором только три-два остальных (интрофлексивный, иллюстрируемый арабским, и полисинтетический – китайским) очерчены лишь схематично. В. Скаличка попытался объединить морфологические, синтаксические, фонетико-комбинаторные, словообразовательные признаки, однако все же, в схеме В. Скалички, явно преобладают морфологические характеристики, а синтаксис и фонология учтены в меньшей мере.

Рассмотрим кратко признаки каждого из конструкторов. Конструктор агглютинативного типа характеризуется наличием в словах корня, к которому присоединяются формальные элементы, которыми выражаются и грамматическое, и лексическое значения. При этом словообразовательные и словоизменяющие элементы почти не противопоставляются. Части речи отсутствуют, не развиты синонимия и омонимия. Порядок слов в предложении фиксированный. Практически отсутствуют придаточные предложения, их функция выполняется множественными инфинитивными, причастными, деепричастными конструкциями. Основным признаком конструктора флексивного типа – наличие флексий, определяющих грамматическую форму каждой лексемы. Слова четко различаются по своим семантическим и синтаксическим свойствам. Словообразование осуществляется путем перевода слов в другой класс (например, изменением его рода), четко противопоставляются окончания и деривационные аффиксы. Сами флексии могут совмещать несколько функций и вступать в отношении синонимии и омонимии с другими флексиями. Порядок слов нефиксированный, имеются придаточные предложения. Конструктор изолирующего типа отличается малым количеством аффиксов, одноморфемностью большинства слов, невыраженной дифференциацией частей речи. В качестве основного способа словообразования в данном конструкторе выступает конверсия. Порядок слов фиксированный, сильно развиты придаточные предложения.

Заключение. Конкретные проявления диахронической типологической константы аналитичности

Исходя из приведенного анализа основных составляющих диахронической типологической константы аналитичности, попытаемся сформулировать, в каких конкретно изменениях она может проявляться. К ним относятся: разделение лексического и грамматического значения слова, ведущий способ построения словоформ – агглютинация, развитие морфологической неизменяемости, отсутствие частеречной принадлежности аффиксов: любой аффикс присоединяется к любому корню, независимо от частеречной принадлежности слова. Также может проявляться: факультативность показателей – грамматический показатель необязателен в тех случаях, когда в высказывании имеются какие-либо иные средства для передачи того (или сходного) значения, которое передается данным показателем); изменение синтаксических связей, отсутствие согласования, отсутствие управления; использование смыслового согласования и аналитического (предложного) управления, выход на первый план в ряду синтаксических способов связи слов в предложении – примыкания. Кроме того, фиксированный порядок слов, невыраженность синтаксических функций, появление асемантической вне контекста, слабая дифференциация частей речи; широко представлена конверсия. Также встречается расширение синтаксической валентности классов слов и размывание четких границ между этими классами; широкое распространение субпредикации (причастных и инфинитивных оборотов); синтаксическая равноценность форм, допускающая преимущественное употребление определенных форм; тенденция к устранению избыточности.

Библиография

1. Гао Минкай. Проблемы частей речи в китайском языке // Вопросы языкознания. 1955. № 3. С. 48.
2. Гузев В.Г., Бурыкин А.А. Общие строевые особенности языков // Acta linguistica Petropolitana. 2007. Т. 3. Ч. 1. С. 109-117.
3. Гухман М.М. Историческая типология и проблема диахронических констант. М.: Наука, 1981. 250 с.
4. Драгунов А.А. Исследования по грамматике современного китайского языка. М., 1952. 232 с.
5. Дьячков М.В. Специфика процессов пиджинизации и креолизации языков // Вопросы языкознания. 1988. № 5. С. 122-132.
6. Мельников Г.П. Принципы системной лингвистики в применении к проблемам тюркологии // Структура и история тюркских языков. М.: Наука, 1971. 311 с.
7. Плоткин В.Я. Строй английского языка. М.: Высшая школа, 1989. 240 с.
8. Реформатский А.А. Агглютинация и фузия как две тенденции грамматического строения слова // Лингвистика и поэтика. М., 1987. С. 52-76.
9. Родионов В.А. «Цельносистемная типология» vs. «частная типология» // Вопросы языкознания. 1989. №1. С. 16-30.
10. Скаличка В. О современном состоянии типологии // Новое в лингвистике. М., 1963. Вып. 3. С. 19-35.
11. Скаличка В. Типология и сопоставительная лингвистика // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXV. Контрастивная лингвистика. М.: Прогресс, 1989. С. 27-31.
12. Солнцев В.М. Типологические свойства изолирующих языков (на материале китайского и вьетнамского языков) // Языки Юго-Восточной Азии. Проблемы морфологии, фонетики и фонологии. М.: Издательство восточной литературы, 1970. С. 11-19.
13. Шапошникова И.В. Системные диахронические изменения лексико-семантического кода английского языка в лингво-этническом аспекте: дис. ... д-ра филол. наук. М., 1999. 367 с.

Diachronic typological constant of analyticity

Alina Yu. Sokolova

PhD in Philology, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Foreign languages and Latin,
Tver State Medical University,
170100, 4 Sovetskaya st., Tver, Russian Federation;
e-mail: alinasokolova.tver@yandex.ru

Abstract

The task of one of the new directions in linguistics, historical typology, is the identification and study of the processes of transformation of features that make up the type of language. The initial category of historical typology, diachronic typological constants, shows stable typological tendencies that can be observed throughout the entire historical development of one or more languages. Diachronic typological constant is a model that generalizes objectively existing and acting patterns of language transformations. However, diachronic typological constants allow us to present not only the abstract content of the transformation processes of linguistic types, but also their real modifications when implemented in each specific language. The results of the implementation of the same constant in linguistic development can be different and unpredictable. Studying diachronic typological constants allows not only to describe the changes that have already occurred in the language, but also to predict the main directions of future transformations. In the development of Germanic languages, the diachronic typological constant includes the decay of the inflectional

Alina Yu. Sokolova

and synthetic paradigms and the emergence of features of analyticity, root insulation and agglutination. In this study, based on an analysis of such traits of the language as analyticity, root insulation and agglutination, an attempt is made to identify possible specific linguistic manifestations of the diachronic typological analyticity constant.

For citation

Sokolova A.Yu. (2017) Diakhronicheskaya tipologicheskaya konstanta analitichnosti [Diachronic typological constant of analyticity]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (5A), pp. 238-245.

Keywords

Historical typology, type of language, diachronic typological constants, diachronic typological constant of analyticity, linguistics.

References

1. Dragunov A.A. (1952) *Issledovaniya po grammatike sovremennogo kitaiskogo yazyka* [The study of the grammar of the modern Chinese language]. Moscow.
2. D'yachkov M.V. (1988) Spetsifika protsessov pidzhinizatsii i kreolizatsii yazykov [Specificity of the processes of pidginization and creolization of languages]. *Voprosy yazykoznaniiya* [Questions of linguistics], 5, pp. 122-132.
3. Gao Minkay (1955) Problemy chastei rechi v kitaiskom yazyke [Problems of parts of speech in the Chinese language]. *Voprosy yazykoznaniiya* [Questions of linguistics], 3, p. 48.
4. Gukhman M.M. (1981) *Istoricheskaya tipologiya i problema diakhronicheskikh konstant* [Historical typology and the problem of diachronic constants]. Moscow: Nauka publ.
5. Guzev V.G., Burykin A.A. (2007) Obshchie stroevye osobennosti yazykov [Common structural features of languages]. *Acta linguistica Petropolitana*, 3, 1, pp. 109-117.
6. Mel'nikov G.P. (1971) Printsipy sistemnoi lingvistiki v primeneni k problemam tyurkologii [Principles of system linguistics in application to problems of Turkology]. In: *Struktura i istoriya tyurkskikh yazykov* [Structure and history of Turkic languages]. Moscow: Nauka Publ.
7. Plotkin V.Ya. (1989) *Stroi angliiskogo yazyka* [The structure of the English language]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.
8. Reformatskii A.A. (1987) Agglyutinatsiya i fuziya kak dve tendentsii grammaticheskogo stroeniya slova [Agglutination and fusion as two tendencies of the grammatical structure of the word]. In: *Lingvistika i poetika* [Linguistics and poetics]. Moscow.
9. Rodionov V.A. (1989) «Tsel'nosistemnaya tipologiya» vs. «chastnaya tipologiya» [Whole-system typology vs. Private typology]. *Voprosy yazykoznaniiya* [Questions of linguistics], 1, pp. 16-30.
10. Shaposhnikova I.V. (1999) *Sistemnye diakhronicheskie izmeneniya leksiko-semanticheskogo koda angliiskogo yazyka v lingvo-etnicheskom aspekte. Doct. Dis.* [Systemic diachronic changes in the lexico-semantic code of the English language in the linguo-ethnic aspect]. Moscow.
11. Skalichka V. (1963) O sovremennom sostoyanii tipologii [About the current state of typology]. In: *Novoe v lingvistike* [New in Linguistics]. Moscow.
12. Skalichka V. (1989) Tipologiya i sopostavitel'naya lingvistika [Typology and comparative linguistics]. In: *Novoe v zarubezhnoi lingvistike. Vyp. XXV. Kontrastivnaya lingvistika* [ew in foreign linguistics. Issue 25. Contrastive linguistics]. Moscow: Progress Publ.
13. Solntsev V.M. (1970) Tipologicheskie svoistva izoliruyushchikh yazykov (na materiale kitaiskogo i v'etnamskogo yazykov) [Typological properties of isolating languages (on the material of Chinese and Vietnamese languages)]. In: *Yazyki Yugo-Vostochnoi Azii. Problemy morfologii, fonetiki i fonologii* [Languages of South-East Asia. Problems of morphology, phonetics and phonology]. Moscow: Izdatel'stvo vostochnoi literatury Publ.