

УДК 316.7

## Взаимоотношения центра и периферии в моделях социокультурной динамики

**Стебляк Виктор Вадимович**

Кандидат искусствоведения,  
доцент кафедры социально-культурной деятельности,  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,  
644077, Российская Федерация, Омск, просп. Мира, 55а;  
e-mail: steblyak@list.ru

**Епанчинцева Инна Юрьевна**

Аспирант,  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,  
644077, Российская Федерация, Омск, просп. Мира, 55а;  
e-mail: romanesgroop@mail.ru

### Аннотация

Взаимоотношения центра и периферии представляют собой многоуровневую социокультурную систему, которую в современной науке рассматривают в трех аспектах: территориальном, социально-экономическом и аксиологическом. Диалог центра и периферии рассматриваются с позиций социокультурного подхода, в основе которого стоит интерпретация общества как единства культуры и социальности. Культура и общество обладают взаимодополняющим единством ценностно-смысловых и социально-регулятивных функций. Оптимальной системой, позволяющей анализировать взаимоотношения центра и периферии, являются представленные в социокультурном подходе модели: экзогенная, эндогенная, линейная, инверсионная. Данные модели представлены как целостные и базисные конструкты, с помощью которых исследуется социокультурная динамика системы «центр – периферия». Под понятием «центр» понимается государственная столица, концептуально реализующая функции управления, идеологию. «Периферия» — это социокультурное пространство, под руководством «центра» прошедшее свой эволюционный путь в определенной географической, климатической и культурной средах. Взаимоотношения центра и периферии в рамках данной статьи будут проанализированы на моделях эволюции городской среды Омска. В выводах исследования констатируется нарушение справедливого баланса во взаимоотношениях центра и периферии. Задача центра заключается в том, чтобы вовремя упредить конфликты во взаимоотношениях, договорившись с населением города о стратегии развития, представленной в линейной модели, справедливых налогах и понятных взаимоотношениях совмещающих экзогенную и эндогенную модели.

### Для цитирования в научных исследованиях

Стебляк В.В., Епанчинцева И.Ю. Взаимоотношения центра и периферии в моделях социокультурной динамики // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 5А. С. 407-414.

**Ключевые слова**

Центр, периферия, социокультурная динамика, модель, Омск, городская культура, линейная модель, инверсионная модель.

**Введение**

Взаимоотношения центра и периферии представляют собой многоуровневую социокультурную систему, которую в современной науке рассматривают в трех аспектах: территориальном, социально – экономическом и аксиологическом [Стебляк, 2016].

Реализация совокупности функций необходимых для полноценного диалога центра и периферии рассматриваются с позиций социокультурного подхода, в основе которого стоит интерпретация общества как единства культуры и социальности [Каган, 2000]. В концепциях теоретиков культуры М. С. Кагана, В. Б. Малиновского, Ш. Эйзенштадта, К. Клакхона, А. Кребера, Л. Уайта, Э. Шилза находит подтверждение системность социокультурного подхода, рассматривающего общество как систему совместной жизни людей, а культуру как ценностно – смысловое наполнение этой системы [Орлова, 2004, 29]. Таким образом, культура и общество обладают взаимодополняющим единством ценностно-смысловых и социально-регулятивных функций.

**Основная часть**

Оптимальной системой, позволяющей анализировать конструктивность или деструктивность взаимоотношений центра и периферии, являются представленные в социокультурном подходе сложные модели. Данные модели представлены как целостные и базисные конструкты, с помощью которых исследуется социокультурная динамика системы «центр – периферия» (экзогенная, эндогенная, линейная, инверсионная) [Сорокин, 2006].

В контексте рассматриваемого социокультурного моделирования важны порядок связи, структура и правила взаимодействия системы «центр – периферия». Под понятием «центр» понимается государственная столица, концептуально реализующая функции управления, идеологию, скрепляющую основания данной концепции и руководство политическими, экономическими, социальными, финансовыми и культурными процессами. Полноценно осуществляемое руководство территорией подразумевает набор необходимых и достаточных функций управления, осуществляемых посредством планирования, организации, мотивации, координации и контроля, стратегически важных для «центра» процессов. Тактические процессы делегируются органам местного управления и решаются в соразмерности с полномочиями муниципальной власти. «Периферия» — это социокультурное пространство под руководством «центра» прошедшее свой эволюционный путь в определенной географической, климатической и культурной средах. Системный порядок данных взаимоотношений обеспечивается социокультурными кодами, которые обеспечивают параметры устойчивости и развития. «Периферия» осуществляет правила взаимодействия с «центром» с помощью экзогенной модели, представленной в социокультурных кодах. Эти социокультурные коды фиксируют «опыт» предшествующего взаимодействия «центра» и «периферии» определяя способы последующего взаимодействия.

Выявление этих социокультурных структур позволяет определить иерархию базисных ценностей социокода. Смысл этого выявления – определить стратегические акценты, сделанные

и не сделанные культурой в аккумуляции и трансляции ценного социального опыта. Анализ ценностных ориентаций и целевых установок позволяет регулировать и придавать смысл поведению, общению и деятельности людей.

Если эндогенная модель, сложившаяся в «периферии» будет существенно отличаться от экзогенной модели «центра», то неизбежно существование сопротивления нововведениям. Темп и положительный эффект может не соответствовать замыслу разработчиков экзогенной модели. Сопротивление обычно сопровождается возникновением разнонаправленных тенденций, из которых доминирующей является инверсионная модель. Удачное воплощение экзогенной модели позволяет представить образ будущего в линейной модели.

Экзомодель, директивно внедряемая элитой центра в контекст провинциальной культуры, проходит стадию аккультурации и адаптации, и постепенно запускает процесс новой самоорганизации. Процессы самоорганизации или эндомодель оптимально объясняются синергетическим подходом, подразумевающим исследование нелинейной эволюции сложноорганизованной городской среды.

Проанализировав теоретико-методологические подходы исследуемой проблематики конкретизируем ее пространственно-временные границы.

Взаимоотношения центра и периферии в рамках данной статьи будет проанализировано на моделях эволюции городской среды Омска. Динамика данных взаимоотношений имеет специфические черты, обусловленные сочетанием определенных социокультурных факторов. Основная проблема в управлении современным Омском – отсутствие у государственных и муниципальных органов власти оптимальной модели взаимодействия, системно объясняющей организационно-функциональную и ценностно-смысловую суть развития сибирского города. Отсутствие системного понимания перспективных трендов развития привело к замедлению темпов экономического роста, уменьшению налоговой базы, постепенному ухудшению жизненного уровня населения, ценностной аморфности, пессимистическому настроению жителей Омска и снижению социального тонуса. Наряду с отреставрированными улицами центра и новостройками омская архитектура грешит эклектизмом и целыми районами аварийного жилья. Эти разнонаправленные тенденции оказывают противоречивое воздействие на формирования имиджа 300-летнего города, сочетаются с естественным желанием горожан не просто выжить, но и развиваться по пути самых процветающих городов.

Системный кризис сырьевой модели развития современной России в целом негативно отразился на социокультурной динамике страны, обострив проблемы городского строительства [Стебляк, 2016; Стебляк, 2014]. Однако, стремительное развитие сопоставимых по численности населения городов Тюмени, Новосибирска и Екатеринбурга, демонстрирующих возможности роста даже в нестабильных условиях, заставляет задуматься о причинах отставания близкого по географическому положению Омску. Кризисные процессы, являясь плодом накопленных в обществе противоречий, предполагают не только угрозы, но и возможности на основании социокультурной рефлексии обновления и реализацию перспективных трендов развития. Социокультурное моделирование взаимоотношений центра и периферии основано на историческом анализе их эволюционной динамики с позиций их территориального, социально – экономического и аксиологического аспектов.

Взаимоотношения центра (Санкт-Петербурга и Москвы) и провинциального города Омска строились в течение 300 лет на основе многоуровневой системы, связанной с геополитическими интересами и обмене социально-культурными ресурсами. Становление и развитие Омска, сопоставимое по времени с историческим возрастом Санкт-Петербурга, осуществлялось на основе сконструированных центром экзомоделей, которые учитывали стратегическую важность

города.

С позиций территориального аспекта Омск является географическим центром России, который находится на пересечении стратегических транспортных коридоров. В ходе геополитической эволюции важность Омска естественным образом претерпевала изменения в соразмерности с мировой обстановкой и изменяющимися целями государства российского.

Географический коридор «Запад – Восток», способствовал интенсивному развитию города, особенно начиная с конца 19 века, благодаря Транссибу и шоссейным трассам федерального уровня. К сожалению, новый шелковый путь из Китая в Европу пройдет южнее Омска по Казахстану, тем самым лишая город перспективного транзита. Однако завершение строительства БАМа и новый крупнейший в России проект по объединению материка с островом Сахалин, а, возможно, с Японией, усиливает стратегическую важность данного коридора.

Географический коридор «Север – Юг» Сибири имел значение как способ ее колонизации и осуществлялся благодаря великим рекам, постепенно утрачивает свою стратегическую роль в геополитическом и экономическом развитии региона. На современном этапе развития города этот коридор, объединяющий Сибирский Север и Среднюю Азию значительно уступает по интенсивности коммуникаций оси «Запад – Восток». Пока в планах центра отсутствует желание разработать стратегию, интенсифицирующую коммуникации с помощью современной транспортной инфраструктуры, которые соединят Сибирский Север и страны Центральной Азии, Ирана и Индии. Отсутствие современной шоссейной инфраструктуры в городе и Омской области значительно снижают темпы социально-экономического развития. Однако освоение Арктики, строительство трубопроводов в Сибири, Таможенный союз создают потенциальные возможности приобщения города Омска к осуществлению современных логистических и транспортных коридоров по различным географическим координатам.

Помимо географической специфики важно понять, что генезис и эволюция Омска определили функционирование городской системы. С момента зарождения в 1716 году Омская крепость выполняла функцию опорного пункта для великой русской колонизации Сибири и Средней Азии. Экзомодель центра основывалась на концепции расширения колонизации, реализуясь на равнинном пространстве с резко континентальным климатом и враждебным окружением степных народов. За время своего существования Омская крепость, не подвергаясь нападению, сумела обрести классический для 18 века архитектурный ансамбль [Юрасова, 1983].

Утрата оборонительной функции крепости, предопределила изменения концептуального статуса города как крупного административного центра Западносибирского Степного Края. Центр наделил город полнотой управленческой власти над огромными азиатскими территориями, позволив реализовывать строительство изысканного архитектурного комплекса, соответствующего новой роли Омска [Епанчинцева, Стебляк, 2016].

Настоящий расцвет города был подготовлен в конце 19 – начале 20 века государственной политикой центра, реализовавшего проект Транссиба, великую крестьянскую колонизацию и инвестиционный финансовый поток. Реализация мегапроектов центра позволила Омску выйти на траекторию интенсивного развития, совмещающего ресурсы административного управления и рыночную самоорганизацию. Интенсивное строительство архитектурных ансамблей и инфраструктуры города было прервано лишь гражданской войной.

В годы гражданской войны Омск стал резиденцией Верховного Правителя России адмирала А. В. Колчака. Самый крупный и экономически развитый город в Сибири становится белогвардейской столицей России на период 1918-1919 годы [там же].

Столичный статус белогвардейской России предопределил негативные отношения Москвы

к Омскому региону, который после многочисленных преобразований лишился нескольких районов Курганской и Тюменской области в период с 1919 по 1950-е годы [Русаков, 2010]. Омск в довоенный период не становится флагманом строек первых пятилеток, развиваясь как обычный провинциальный советский город.

Великая отечественная война и последующая эвакуация 100 огромных заводов с европейской части СССР позволила стать Омску одним из самых мощных центров промышленности. За годы войны промышленность Омска выросла более чем в 4 раза [Епанчинцева, Стебляк, 2016].

В период послевоенного развития с 1945 по 1991 годы омская промышленность наращивала свою мощь. Омск, как наиболее защищенная от межконтинентальных ракет возможного противника территория СССР, стал центром машиностроения, нефтехимии, обороной промышленности и предприятий переработки сельскохозяйственных культур. Желая компенсировать экологическую нагрузку на городское население, в Омске была воплощена инициированная центром с 60-х годов 20 века концепция города – сада и театральной столицы Сибири [там же].

Таким образом, коммуникации российского центра и города Омска на протяжении 275 лет строились на уровне экзогенной и линейной моделей, способствующих позитивной социокультурной динамике города.

Западная неолиберальная картина мира, принятая современным российским руководством после 1991 года, внесла значительные коррективы во взаимоотношения центра с периферией, полностью изменив их характер. Уникальность современного периода заключается в сочетании двух противоположных моделей, которые центр предоставил городам России. С одной стороны, местной власти необходимо включить внутренние рыночные механизмы, которые означали опору на эндогенную модель, но с другой стороны центр создал систему централизованного административного управления, сбора и распределения полученных от территорий налогов. Это сложное сочетание трудно совместимых тенденций, которые реализовывались в контексте разрушения в 90-е годы экономического потенциала страны, закономерно привели к уничтожению 62% омской промышленности и инверсионной модели развития [Юрасова, 1983].

С 1999 года экономика города перешла к росту, который периодически прерывается кризисами 2008, 2014, 2015, 2016 годы. Тем не менее, объем промышленного производства в городе «за тот же период вырос в 2,9 раза».

С 2014 года проводимая правительством РФ политика импортозамещения привела тому, что 50 омских предприятий превосходит зарубежные аналоги [Филиппова, 2013, 495-500]. В рамках разработанной «Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года намечен ряд мер, направленных на реализацию программы импортозамещения». Во-первых, это создание кластерных зон в машиностроении, нефтехимии, обороной промышленности и предприятий переработки сельскохозяйственных культур. Во-вторых, создание технопарка. Проект позволит разрабатывать микроэлектронные системы самостоятельно. В-третьих, создание центра аддитивных технологий. В-четвертых, создание федерального центра проектирования нанокompозитных материалов. В целом, в разработанной стратегии обозначены современные тренды, соответствующие мировой экономике.

В нулевые годы многие крупные промышленные предприятия (прежде всего Нефтеперерабатывающий завод) стали платить налоги в другие города, определенные центром. Данная практика привела к тому, что Омск стал самым бедным из крупных городов в России, в которых проживает более миллиона человек.

## Заключение

Если социально-экономические тренды соответствуют образу будущего, который сложился в рамках прогрессистской или линейной модели, то в самой культуре как системе, базирующейся на ценностях, нормах, идеалах и смыслах, преобладает инверсионная модель, означающая возврат к прошлому императорской России с ее православными памятниками, восстановленным историческим центром, реставрированной Омской крепостью и традиционалистской ментальностью. Проблема заключается не в самой инверсионной модели, которая является нормальной тенденцией для переходных эпох, нуждающихся в переосмыслении своего цивилизационного ядра и осуществляемого пути, а в том, что центр не в состоянии сформулировать линейную модель развития страны. Пользуясь консерватизмом городского населения Омска и слабостью муниципальной власти, центр отнимает заработанные городом налоги, перераспределяя их в пользу территорий, которые являются для него более важными.

Таким образом, нарушается справедливый баланс взаимоотношений центра и периферии, что неизбежно приведет к нарастающим конфликтам в ближайшей перспективе. Задача центра заключается в том, чтобы вовремя упредить эти конфликты, договорившись с населением города о стратегии развития, представленной в линейной модели, справедливых налогах и понятных взаимоотношениях, совмещающих экзогенную и эндогенную модели.

## Библиография

1. Епанчинцева И.Ю., Стебляк В.В. Культура Омска. Омск: Татьяна, 2016. 130 с.
2. Епанчинцева И.Ю., Стебляк В.В. Театры в культурном пространстве города Омска. Омск: Татьяна, 2016. 122 с.
3. Каган М.С. Гражданское общество как культурная форма социальной системы // Социально-гуманитарные знания. 2000. №6. С. 3-19.
4. Орлова Э. Культурная (социальная) антропология. М., 2004. С.29.
5. Русаков А.Н. (ред.) Энциклопедия Омской области. Омск, 2010. Т.1. Т. 592 с.
6. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006. 1176 с.
7. Стебляк В.В. Российская цивилизация в поисках иного пути. Омск, 2016. 224 с.
8. Стебляк В.В. Социокультурная динамика современной России. Омск: Татьяна, 2016. 103 с.
9. Стебляк В.В. Цивилизационный выбор современной России. Омск, 2014. 360 с.
10. Филиппова М.Г. Анализ современного состояния и развития промышленности России в период реализации федеральной кластерной политики // Молодой ученый. 2013. №11. С. 495-500.
11. Юрасова М.К. Омск: очерки истории города. Омск: Омское книжное издательство, 1983. 254 с.

## Relations between the center and periphery in models of sociocultural dynamics

**Viktor V. Steblyak**

PhD. in History of Arts,  
Associate Professor of the Department of Social and Cultural Activities,  
Omsk State University,  
644077, 55a Mira av., Omsk, Russian Federation;  
e-mail: [steblyak@list.ru](mailto:steblyak@list.ru)

**Inna Yu. Epanchintseva**

Postgraduate,  
Omsk State University,  
644077, 55a Mira av., Omsk, Russian Federation;  
e-mail: romanesgroop@mail.ru

**Abstract**

The relationship between the center and the periphery is a multi-level socio-cultural system, which in modern science is considered in three aspects: territorial, socio-economic and axiological. The dialogue between the center and the periphery is viewed from the standpoint of the sociocultural approach, which is based on the interpretation of society as the unity of culture and sociality. Culture and society have a complementary unity of value-semantic and socially-regulative functions. An optimal system that allows analyzing the relationship between the center and the periphery is the models presented in the sociocultural approach: exogenous, endogenous, linear, inversion. These models are presented as integral and basic constructs, with the help of which the sociocultural dynamics of the "center-periphery" system is explored. The term "center" refers to the state capital, which conceptually implements management functions, ideology. "Periphery" is a sociocultural space, under the leadership of the "center," having passed its evolutionary path in a certain geographical, climatic and cultural environment. The relationship between the center and the periphery within the framework of this article will be analyzed on the models of the evolution of the urban environment of Omsk. In the conclusions of the study, there is a violation of the fair balance in the relationship between the center and the periphery. The center's task is to prevent conflicts in time, having agreed with the city's population on the development strategy presented in the linear model, fair taxes and understandable relationships that combine the exogenous and endogenous models.

**For citation**

Steblyak V.V., Epanchintseva I.Yu. (2017) Vzaimootnosheniya tsentra i periferii v modelyakh sotsiokul'turnoi dinamiki [Relations between the center and periphery in models of sociocultural dynamics]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (5A), pp. 407-414.

**Keywords**

Center, periphery, sociocultural dynamics, model, Omsk, urban culture, linear model, inversion model.

**References**

1. Epanchintseva I.Yu., Steblyak V.V. (2016) *Kul'tura Omska* [Culture of Omsk]. Omsk: Tat'yana Publ.
2. Epanchintseva I.Yu., Steblyak V.V. (2016) *Teatry v kul'turnom prostranstve goroda Omska* [Theaters in the cultural space of the city of Omsk]. Omsk: Tat'yana Publ.
3. Filippova M.G. (2013) Analiz sovremennogo sostoyaniya i razvitiya promyshlennosti Rossii v period realizatsii federal'noi klasternoii politiki [Analysis of the current state and development of industry in Russia during the implementation of the federal cluster policy]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 11, pp. 495-500.
4. Kagan M.S. (2000) Grazhdanskoe obshchestvo kak kul'turnaya forma sotsial'noi sistemy [Civil Society as a Cultural Form of the Social System]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Socio-Humanitarian Knowledge], 6, pp. 3-19.
5. Orlova E. (2004) *Kul'turnaya (sotsial'naya) antropologiya* [Cultural (social) anthropology]. Moscow.

6. Rusakov A.N. (ed.) (2010) *Entsiklopediya Omskoi oblasti* [Encyclopedia of the Omsk region]. Omsk. Vols. 1, 2.
7. Sorokin P.A. (2006) *Sotsial'naya i kul'turnaya dinamika*. [Social and cultural dynamics] Moscow: Astrel Publ.
8. Steblyak V.V. (2016) *Rossiiskaya tsivilizatsiya v poiskakh inogo puti* [Russian civilization in search of a different path]. Omsk.
9. Steblyak V.V. (2016) *Sotsiokul'turnaya dinamika sovremennoi Rossii* [Sociocultural dynamics of modern Russia]. Omsk: Tat'yana Publ.
10. Steblyak V.V. (2014) *Tsivilizatsionnyi vybor sovremennoi Rossii* [Civilization choice of modern Russia]. Omsk.
11. Yurasova M.K. (1983) *Omsk: ocherki istorii goroda* [Omsk: essays on the history of the city]. Omsk: Omskoe knizhnoe izdatel'stvo Publ.