

УДК 1

Культурная экология и этническая культура: новые подходы к исследованию

Липец Екатерина Юрьевна

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры теории культуры, этики и эстетики,
Институт философии и социально-политических наук,
Южный федеральный университет,
344006, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42;
e-mail: eylipец@sfedu.ru

Аннотация

Современные аспекты изучения этноса и этнической культуры сегодня стали рассматриваться под разным ракурсом исследовательских концепций. Изучение концепций культурной экологии при изучении этнической культуры представляется перспективным. Цель работы – проследить исторические и культурные концепции развития этноса в контексте представлений культурной экологии. В качестве базовых рассмотрены работы ведущих специалистов в области культуры, истории, этнологии и этнографии. Такое разноаспектное изучение проблемы и понимание значимости этих исследований позволит локализовать ряд сложных противоречий, существующих сегодня между этносами и этническими культурами, как направления исследования в рамках культурной экологии. В ходе исследования сделаны акценты на ключевые особенности развития модели существования этноса и этнической культуры, а также обозначены проблемы для дальнейшего исследования. Обращаясь к современным проблемам существования этнических культур, необходимо осознавать, что возрождение традиций, языка, духовной культуры и искусства этнических общностей является обязательным процессом, который демонстрирует диалог культур и формирует многообразие и сложность российской и мировой культуры.

Для цитирования в научных исследованиях

Липец Е.Ю. Культурная экология и этническая культура: новые подходы к исследованию // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 6А. С. 255-260.

Ключевые слова

Этнос, культурная экология, этническая культура, этническая экология, социокультурная динамика, глобализация, междисциплинарность, культурная адаптация.

Введение

Современное поле исследований изучения этнической культуры многогранно и многоаспектно. Попытки приблизиться к сущности динамики этноса сегодня представляют большой интерес. Есть мнения, которые формулирует понимание этнической культуры как итог культуротворческой деятельности этноса. Эти представления закрепляются в традициях, обычаях, религиозных представлениях и прочих элементах присущих и конкретной территории. В своей статье я вижу необходимость рассмотреть современные способы адаптации и существования этнической культуры в контексте культурной экологии. Для рассмотрения заявленной проблемы необходимо разобраться в основных понятиях и концепциях.

Подходы к определению этноса и этнической культуры

Неоднозначность процессов глобализации формирует определенные изменения в этнической культуре. Социокультурная динамика и традиции так или иначе адаптируются к современным требованиям времени. Каждый из живущих принадлежит к тому или иному этносу и, одновременно, является носителем этнической культуры. К сожалению, все чаще констатируют самые сложные и острые конфликты, которые базируются на этнической почве. Причин обострения межэтнических конфликтов много. Среди них обозначаются: разница культурного и религиозного начала, имущественная и финансовая пропасть, экономические и политические разногласия. Также часто встречается мнение об угрозе исчезновения и невозможности возрождения традиционной культуры. Это далеко не весь комплекс вопросов, который отражается на бытовании этнической культуры и ее носителях.

Сложности в изучении этноса заключаются в одновременном существовании разных трактовок данного феномена. При обращении к научной литературе обнаруживаем, что слово «этнос» (от древнегреч. – стая, рой, группа, племя, народ) появляется на рубеже XVIII–XIX вв. Одновременно с понятием «этнос» формируются представления об «этнографии» и «этнологии». В результате исследований многие авторы зачастую употребляют такие термины, как «нация», «племя», «раса». Уже с конца XIX в. в научный обиход попадает слово «этнос», которое используется в самых различных значениях. Так, например, Л.Г. Морган, вкладывал в слово «этнос» обозначение определенной ранней стадии развития человечества. [Морган, 1933, 18] Так, Л. Н. Гумилев включил в содержание понятия «этнос» еще некоторые черты. Он обозначил их с пониманием показать динамику развития. К ним были отнесены: общность конкретной территории, единый ландшафт и сформировавшаяся модель поведения населения, проживающего на данной территории [Гумилев, 1991, 27]. В тесной взаимосвязи с понятием «этнос» сосуществуют такие понятия, как «племя», «народность», «нация», «народ», «субэтнос», «этническая общность». Суть выше обозначенных понятий в науке также не имеет однозначного решения. Раскрывая представление об «этносе», мы не можем не обозначить эти понятия.

Л. Н. Гумилев применил к этносфере общую теорию открытых систем. В ней автор развивал мысль о биологической природе этноса. Это начало играть важную роль для самоидентификации этноса. Так, этническая общность представляет собой социальный организм, который развивается за счет заключения браков внутри этноса и осуществляет трансляционную функцию, т.е. передает новому поколению язык, культуру, традиции, этническую модель поведения и т.д. [Гумилев, 1991, 33].

Отечественная этнология термины «этнос» и «народ» стала использовать в одном значении. Сегодня для характеристики и обозначения каких-либо этнических общностей и отношений используются многочисленные производные от этого слова. К таким относится, например, понятие «этничность» как некая категория, обозначающая существование отличительных черт этнических групп или идентичностей. Частое употребление этого термина характеризует полиэтничный характер современных обществ. Если обращаться к содержанию этого понятия, то современная этнология также не пришла к единству в его определении об этносе как системе, то, несомненно, в ней присутствуют характерные структурные элементы и связи.

В литературе чаще этнос характеризуют как систему, в которой обязательно есть и структурные элементы и связь между ними. Все исследователи отмечают, что этнос – система динамическая. Динамика развития и постоянный обмен энергией и энтропией осуществляются за счет трансляционной функции, передающей по наследству от поколения к поколению. В этом контексте мы и приходим к традиционному пониманию культуры и этноса.

В мировой практике представлено много концептуальных моделей развития этноса и их культуры. Ряд фундаментальных гипотез относительно динамики этнической культуры обоснованы и аргументированы. В этносе присутствует опыт многих поколений, включающий в себя сформированные модели поведения, правила и устои. Однако разрушение старых наработок не всегда способствует обновлению. Как показывает практика, этносу совсем не обязательно обладать собственной системой жизнеобеспечения, привязанной к конкретной территории. [Козлов, 1994, 25]

Культурная экология в исследовании этноса

Подходы к определению понятия «культура» разнообразны и в данном контексте уместнее сказать о деятельностном подходе, разработанном ростовской философской и культурологической школой. Ориентируясь на него, культура выступает как специфический способ жизнедеятельности. [Жданов, Давидович, 2005, 195-200] Чаще всего изучение культуры всегда начинается с обозначения территории, ее климатической характеристики и бытовых условий существования. В этом контексте можно обозначить и позицию Э.С. Маркаряна, по определению которого, «культура – это система внебиологически выработанных механизмов, благодаря которым стимулируется, программируется и реализуется активность людей в обществе» [Маркарян, 1983, 27] Исходя из представлений Л.Уайт развитие культуры происходит через возрастающее и эффективное использование природных ресурсов. [Уайт, 2004, 214]

Данная информация дает представление о сложившемся типе хозяйствования, экологической среде и взаимодействии человека с природой. Такое представление формирует и набор качественных характеристик данной культуры, которые определяют динамику развития этнической культуры. Междисциплинарный подход к рассмотрению данной проблемы говорит о необходимости сформировать полноценную картину, которая отображает поле взаимосвязи этноса, экологии и межкультурного взаимодействия. [Салинс, 1965, 55]

В последние годы позиция культурной экологии претерпела серьезные изменения. С одной стороны, многое усовершенствовалось, с другой, были введены новые определения и понятия. В некоторой степени, это нашло отражение в работах Дж. Стюарда. Поначалу, автор придал своей позиции системное начало, акцентируя на взаимодействии технологии и среды, не отдавая приоритет и влияние именно последней [Стюард, 1955, 34]. Однако впервые понятие

«экосистемы» было последовательно использовано в эколого-этнографическом исследовании К. Гирцем [Гирц, 1963, 17]. Этот период стал рубежным, так как теперь многие исследователи стали использовать термины из общей теории. Они стали визитной карточкой в исследованиях представителей этой и других школ экологической этнографии.

Согласно позиции, представленной Дж. Стюардом, культурная экология — это изучение процессов адаптации общества к окружающей среде. Ее главной задачей является выяснение того, дают ли эти процессы адаптации начало внутренним социальным изменениям эволюционного характера [Стюард, 1955, 43]. Его концепция заключалась в том, что он рассматривал культуру как самостоятельную структуру. Стюард считает, что эволюция осуществляется по необходимости адаптации к различным природным условиям. Он не позиционирует себя как классический эволюционист, поэтому уверен, что процесс эволюции может происходить разными путями, иногда и параллельными траекториями, которые, не контрастируя между собой могут привести к схожему результату. Понятие «культурная адаптация», которое использует Дж. Стюард, обозначается как непостоянный процесс, а иногда и динамичный. [Стюард, 1955, 87] Это связано с тем, что не существует такой культуры, которая бы полностью приспособилась к окружающей среде настолько, что стала абсолютно статичной.

В последние годы позиция культурной экологии претерпела серьезные изменения. С одной стороны, многое усовершенствовалось, с другой, были введены новые определения и понятия. Впервые понятие «экосистемы» было последовательно использовано в эколого-этнографическом исследовании К. Гирцем [Гирц, 1963, 17]. Этот период стал рубежным, так как теперь многие исследователи стали использовать термины из общей теории. Они стали визитной карточкой в исследованиях представителей этой и других школ экологической этнографии.

Заключение

Картина мира этноса с течением времени меняется, чтобы соответствовать обновляющимся объективным условиям жизни народа. В этнической картине мира остаются устойчивыми логически необъяснимые, взятые в этнической картине мира за основу, блоки. На их базе этнос надстраивает новые измененные картины мира, которые обладают наибольшими адаптационными свойствами для конкретного периода его существования. Эти устойчивые составляющие этнической картины мира, традиции, этнические константы и являются инвариантным центром этнической культуры. Как отметил Г.В. Драч: «Этнический кризис, с его потерей смысло-жизненной проблематики, можно рассматривать как проблему общечеловеческую. В этом контексте возможно рассмотрение ядра этнической культуры как системы ценностей, которая структурирует социально-этические отношения и продуцирует нравственные императивы». [Драч, 2015, 211] Иногда происходит намеренная консервация ряда элементов этнической культуры и сознания, а также популяризация наиболее консервативных элементов и форм. Обращаясь к современным проблемам существования этнических культур, необходимо осознавать, что возрождение традиций, языка, духовной культуры и искусства этнических общностей является обязательным процессом, который демонстрирует диалог культур и формирует многообразие и сложность российской и мировой культуры.

Такое разноаспектное изучение проблемы и понимание значимости этих исследований позволит локализовать ряд сложных противоречий, существующих сегодня между этносами и этническими культурами, как направления исследования в рамках культурной экологии.

Библиография

1. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Мысль, 1991. 456 с.
2. Драч Г.В. Этнокультура в пространстве глобализации (обзор международного конгресса в Грозном) // Вопросы философии. 2015. № 8. С.208-213.
3. Жданов Ю.А., Давидович В.Е. Сущность культуры. Ростов-на-Дону: Наука-пресс, 2005. 502 с.
4. Козлов В.И. Этническая экология. Становление дисциплины и история проблем. М., 1994. 232 с.
5. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. М., Мысль, 1983. 284 с.
6. Морган Л.Г. Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л., 1933. 328 с.
7. Уайт Л. Избранное: Эволюция культуры. М.: РОССПЭН, 2004. 1064 с.
8. Geertz C. Agricultural involution: the processes of ecological change in Indonesia. Berkeley, 1963. 416 p.
9. Sahlins M.D. Culture and environment: The study of cultural ecology // Horizons of anthropology. Chicago, 1965. 188 p.
10. Steward J.H. Theory of cultures change: The methodology of multilineal evolution. Urbana, 1955. 295 p.

Cultural ecology and ethnic culture: new approaches to research

Ekaterina Yu. Lipets

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Theory of Culture, Ethics and Aesthetics,
Institute of Philosophy and Social and Political Sciences,
Southern Federal University,
344006, 105/42 Bol'shaya Sadovaya st., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: eylipec@sfnu.ru

Abstract

Modern aspects of the study of ethnos and ethnic culture today began to be considered under different foreshortening of research concepts. The study of the concepts of cultural ecology in the study of ethnic culture seems promising. The aim of the work is to follow the historical and cultural concepts of the development of the ethnos in the context of the ideas of cultural ecology. As the basic, the work of leading experts in the field of culture, history, ethnology and ethnography is considered. Such a multidimensional study of the problem and an understanding of the significance of these studies will allow us to localize a number of complex contradictions existing today between ethnic groups and ethnic cultures as areas of research within the framework of cultural ecology. During the research, emphasis was placed on the key features of the development of the model for the existence of ethnicity and ethnic culture, and also identified problems for further research. Turning to the contemporary problems of the existence of ethnic cultures, it is necessary to realize that the revival of traditions, language, spiritual culture and art of ethnic communities is an indispensable process that demonstrates the dialogue of cultures and shapes the diversity and complexity of Russian and world culture.

For citation

Lipets E.Yu. (2017) Kul'turnaya ekologiya i etnicheskaya kul'tura: novye podkhody k issledovaniyu [Cultural ecology and ethnic culture: new approaches to research]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (6A), pp. 255-260.

Keywords

Ethnos, cultural ecology, ethnic culture, ethnic ecology, sociocultural dynamics, globalization, interdisciplinarity, cultural adaptation.

References

1. Drach G.V. (2015) Etnokul'tura v prostranstve globalizatsii (obzor mezhdunarodnogo kongressa v Groznom) [Ethnoculture in the space of globalization (review of the international congress in Grozny)]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 8, pp. 208-213.
2. Geertz C. (1963) *Agricultural involution: the processes of ecological change in Indonesia*. Berkeley.
3. Gumilev L.N. (1991) *Etnogenez i biosfera Zemli* [Ethnogenesis and the biosphere of the Earth]. Moscow: Mysl' Publ.
4. Kozlov V.I. (1994) *Etnicheskaya ekologiya. Stanovlenie distsipliny i istoriya problem* [Ethnic ecology. Formation of discipline and history of problems]. Moscow.
5. Markaryan E.S. (1983) *Teoriya kul'tury i sovremennaya nauka* [The theory of culture and modern science]. Moscow: Mysl' Publ.
6. Morgan L.G. (1933) *Drevnee obshchestvo, ili issledovanie linii chelovecheskogo progressa ot dikosti cherez varvarstvo k tsivilizatsii* [Ancient society, or study the lines of human progress from savagery through barbarism to civilization]. Leningrad.
7. Sahlins M.D. (1965) Culture and environment: The study of cultural ecology. In: *Horizons of anthropology*. Chicago.
8. Steward J.H. (1955) *Theory of cultures change: The methodology of multilineal evolution*. Urbana.
9. White L. (2004) *Izbrannoe: Evolyutsiya kul'tury* [Selected: The evolution of culture]. Moscow: ROSSPEN Publ.
10. Zhdanov Yu.A., Davidovich V.E. (2005) *Sushchnost' kul'tury* [The essence of culture]. Rostov-na-Donu: Nauka-press Publ.