

УДК 141.319.8:130.2

Методологическая реконструкция культуры протогорода в контексте проблемы взаимодействия «культуры» и «цивилизации»

Лобанкова Инна Петровна

Кандидат культурологии,
доцент,

доцент кафедры философии,

Уфимский государственный нефтяной технический университет,
450062, Российская Федерация, Уфа, ул. Космонавтов, 1;

e-mail: izar77@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена философско-методологической реконструкции культуры протогорода в контексте проблемы культура и цивилизация. Смысл категорий «культура» и «цивилизация», фиксирующий признаки деятельности любого предметного содержания, включая и культурный (ценности) и цивилизационный (знания, технологии) аспекты, раскрыт на примере философско-методологической реконструкции протогорода Аркаим. Цивилизация в Аркаиме и «Стране городов» не состоялась, поскольку с одним из главных цивилизационных признаков – урбанизацией могло быть связано разрушение индоиранской культурной традиции, когда социум становился более открытым для ценностей других культур. Сила культурной традиции индоиранского этноса, в основе которой лежали духовные ценности (культура), оказалась сильнее экономических факторов и технологий (цивилизация), она повлияла на социокультурные подвижки в Евразии. Культура протогорода рассмотрена в рамках предметно-энергетического подхода А.Б. Невелева, как систематически воспроизводимая предметная форма на трех уровнях бытия (вещь, деятельность, мысль), как совокупность артефактов, дублированных в деятельности и в мысли.

Для цитирования в научных исследованиях

Лобанкова И.П. Методологическая реконструкция культуры протогорода в контексте проблемы взаимодействия «культуры» и «цивилизации» // Культура и цивилизация. 2018. Том 8. № 1А. С. 151-157.

Ключевые слова

Культура, цивилизация, протогород, урбанизация, реконструкция.

Введение

Проблема соотношения культуры и цивилизации рассмотрена на примере методологической реконструкции культуры протогорода Аркаим и «Страны городов» (около двадцати поселений подобного типа синташтинской археологической культуры), расположенных в степях Зауралья в эпоху бронзы (XXI–XVIII в.в. до н.э.). Жители Аркаима – индоиранские скотоводы. Согласно общепринятой в науке *степной теории* прародина индоиранцев – степи Евразии, откуда они переселились в Среднюю Азию, Индию, Иран. Параллели культуры Аркаима и индоиранских Ригведы и Авесты проведены в концепции Е.Е. Кузьминой, сопоставившей индоиранские тексты с археологическими культурами Древнего мира II тыс. до н.э. и сделавшей вывод: «наиболее вероятные предки ариев – создатели памятников Синташта–Аркаим на Урале» [Кузьмина, 2008].

Использованы методы: философско-методологической реконструкции, герменевтического круга, «предметно-энергетический подход» [Невелев, 2012].

Новизна: в ходе философско-методологической реконструкции культуры протогорода Аркаим с помощью предметно-энергетического подхода выявлена роль культуры (ценности – *энергетичность*), не давшей развития цивилизации (знания и технологии – *предметность*).

Подходы к изучению культуры и цивилизации

Культура отражает сущность человеческого бытия. Этимология родственных латинских слов «культура» и «культ» исходит от глагола *colere* («возделывать», «культивировать»). Культура – это все созданное человеком, «вторая природа», нормативная программа деятельности человека, формируемая, хранимая, накапливаемая и передаваемая обществом, детерминирующая поведение его членов. Она искусственна, сакральна, символична, лежащий в ее основе символ раскрывает человеческую природу, специфику его трансцендентного бытия. Культура соотносена с культом (П.А. Флоренский, М.Хайдеггер) «Культура – это разумная способность человека к освоению мира с помощью трех компонентов: знаний (номологический), технологий – способов деятельности (технологический) и ценностей (аксиологический)» [Халин, 2015].

Подходы к определению культуры (по П.С.Гуревичу) [Гуревич, 1995]:

– *философско-антропологический*: культура – выражение человеческой природы, феноменология, история человеческого рода (Э.Тайлор, А.Гелен).

– *философско-исторический (деятельностный)*: культура – уровень общественного развития, типы организации деятельности людей; механизм возникновения истории, как развертывания сущностных сил человека, антропологическая совокупность фактов и средств, второе рождение человека, отграничение от животного в эволюции (А.Гелен), многообразие естественных явлений, сведенное к деятельности человека, истории цивилизации (Э.Тайлор), идейно-духовная направленность истории человечества (И.Гердер, И.Кант).

– *социальный*: культура – деятельностное развитие общества, определяет культурные ценности (У.Бекет, Б.Малиновский, А.Радклифф-Браун, К.Юнг).

В нашей интерпретации культура – канал духовного рождения человека, *пайдейя* – возделывание души, возвращение духа и творческих способностей в природе человека. В основе культуры – творческая деятельность, сакральные смыслы бытия. В основу исследования пассионарности в динамике культуры положен предметно-энергетический подход А.Б. Невелева, где «предметная и энергетическая стороны бытия человека имеют обратные отношения (чем

меньше предметная определенность бытия, тем больше его энергийная насыщенность), а культура рассмотрена, как единство четырех слоев бытия: предметного, образно-символического, знакового и духовно-энергийного, где предметное бытие, истончаясь по мере его универсализации, переходит в энергийное, и обратно, замыкая герменевтический онтологический круг» [Невелев, 2012].

Цивилизация – часть культуры (надстройка), цивилизационный блок, включающий знания и технологии (материальная культура). Основание культуры (**базис**) – ценности (духовная культура). Номологический, технологический и аксиологический компоненты культуры едины, разделить их можно только теоретически: культурное качество в одном отношении предполагает знание, в другом – технологии (способ получения), в третьем – ценности (значимость). **Материальная культура** – результат цивилизационной надстройки, объективация культуры. Духовная культура – высшие позитивные творческие проявления: нравственное, моральное, эстетическое качества, искусство [Халин, 2015]. Базовые ценности сфер культуры (религия, мораль, искусство, философия, наука) и архетипы сознания определяют цивилизационный тип развития общества.

Подходы к изучению цивилизации: 1) *географический* – влияние природно-географической среды (Ш.Монтескье); 2) *этнографический* – этнос (Л.Н. Гумилев), культурно-исторический тип (Н.Я.Данилевский), культура (О. Шпенглер); 3) *социокультурный* – основа: а) религия (Н.А.Бердяев, А.Тойнби), б) социокультурный фактор (Н.Я.Бромлей, А.Швейцер); 4) аксиологический – духовные ценности (М.Вебер, П.С.Гуревич); 5) технологический – влияние техники, технологии, воспроизводства (А.С.Ахиезер, В.Ж.Келле, О. Тоффлер); 6) социологический – общественная дифференциация, разделение труда, урбанизация, коммуникация (Э.Дюркгейм, А.Кребер, М.Мид); 7) *социобиологический* – цивилизация – система взаимодействия социума с природой (Э. Уилсон).

Модели цивилизации: 1) «аксиологическая (объективация блага); 2) конструктивистская (организация культурного пространства); 3) топологическая (географические границы и плоскости «месторазвития»)» [Касимов, 2016].

Глобальный и локальный уровни рассмотрения цивилизации во всемирно-исторической и культурно-исторической концепциях: «Цивилизация – социокультурное образование, способ бытия человечества на этапе возникновения разделения труда и частной собственности (А. Фергюсон, Л.Г. Морган, Ф. Энгельс) Формационный подход – объективный естественно-исторический процесс развития формаций, в основе которого лежат производственные отношения. Цивилизационный подход – субъективный процесс развития цивилизации, формирующее начало которой – культура» [Келле]. В цивилизационном подходе (Н.Я.Данилевский, А. Тойнби, О.Шпенглер) культурно-исторический процесс не един, как в эволюционистском подходе, он осмыслен в рамках теории локальных цивилизаций, где культуры – целостные индивидуальные органические образования, подверженные своему ритму развития. Здесь присутствует проблема отношения единства и многообразия, общего и особенного.

В исторической науке английский археолог Гордон Чайлд выделил 10 признаков цивилизации: государство; классы; наследственная собственность на землю; налоги; торговля; ремесло; письменность; города; монументальные общественные строения; зачатки искусства и науки. Из этих признаков были выделены три основные: города; письменность; монументальная архитектура.

По В.М. Массону, «цивилизация – качественно новый культурный комплекс, где компоненты культуры подвергаются трансформации в результате утверждения в обществе

новых технологий и моделей. Социально-экономическая сущность цивилизации – классы, государство» [Массон, 1989, с. 8] Ю.М. Лотман назвал признаки «бесписьменной цивилизации: колоссальная архитектура, богатая ритуальная практика, мощный погребальный обряд» [Лотман, 1999].

Предметно-энергийные уровни бытия в культуре протогорода Аркаим

Энергийность бытия человека – идеализированная, абстрагированная субстанция деятельной способности. *Предметность* – термин К.Ясперса, «исчезающая предметность» девизируется, но не исчезает, а универсализируется.

Методологическая реконструкция культуры Аркаима по уровням предметного бытия в рамках предметно-энергийного подхода [Лобанкова 2017]:

1) Объективность внешнего материального мира культуры – цивилизационный блок (надстройка) знания и технологии – форма, опредмеченная в вещественно-предметном бытии – материальная культура артефактов – номологический, технологический компоненты культуры (археологическая реконструкция)

2) Объективность внутреннего идеального мира сознания – основание культуры (**базис**) – ценности (духовная культура)– аксиологический компонент:

а) деятельно распределенный уровень вещественной формы – деятельностное раскодирование запечатленных в артефактах символических образов (историческая реконструкция); б) трансмедиаальный образ Аркаима – литературные, телевизионные, сценические постановки, художественные, скульптурные изображения, посвященные Аркаиму (культурологическая реконструкция);

3) уровень мышления – свернутая в мысли форма действия с вещью (идеализация, сознание, язык) – косвенные индоиранские источники – ведические тексты, слово – высшая творческая сила, способная создавать космос, мир в мифологическом мышлении – результат мысли/слова божества (конструкция Аркаима в форме *вары/мандалы* (лингво-археологическая реконструкция);

4) энергийный уровень предельных идеализаций бытия – идентичность «Я» с бытием в трансценденции (философская реконструкция). В ритуале предметная определенность знака (слова) сходит в непредметность, сопряженную с энергийностью. Трансформация предметного в энергийное – сбрасывание предметной формы (жертвоприношение коня (*ашвамедха*); сожжение Аркаима перед уходом (*потлач*). Энергийность мифа, ритуала связана с образным мышлением и концентрацией энергии в предельном знаке – категории бытия.

Так, не предметная сторона знаний, которые субъективны по форме и объективны по содержанию, а энергийная природа ценностей, присутствовавшая в мифе, которые объективны по форме и субъективны по содержанию придавала смысл созидательной энергии духовной культуры Аркаима.

Несостоявшаяся степная протогородская цивилизация

Урбанизация в Южном Зауралье в эпоху бронзы связана с созданием протогородских поселенческих центров, созданных традиционным обществом архаичной культуры, ориентированной на архетипы мифа, культурные нормы, исторический социальный опыт. Археологические источники (керамика, орудия производства, металлические изделия,

погребальный обряд) отражают культурогенез, исходя из анализа взаимодействия традиций и инноваций.

«Реконструкция социальной дифференциации в соционормативной сфере Аркаима произведена по артефактам в знаково-престижном комплексе (булава, ритуальный топор), отразившим перемены материальной культуры в связи с культурными инновациями, выделением военной аристократии и идеологических лидеров – элитарной подсистемы» [Массон, 1995, с. 20].

«Страна городов» утвердила степной образ жизни, способствующий социокультурной идентичности и целостности общества, созданию нового типа личности (военная аристократия), новым технологиям и моделям (металлургия, фортификация, организация внутреннего пространства (плотная регулярная застройка), сложная система коммуникаций (водосборная, дренажная системы). Аркаим – место концентрации опредмеченных социальных норм и традиций.

В традиционной культуре «Страны городов» складываются предпосылки и для инноваций. Протогорода Зауралья имели ярко выраженную производственную направленность, связанную с металлургией, поскольку рядом обнаружена легкодоступная медная руда, все они были расположены в степной/лесостепной зоне по берегам небольших рек, что удобно для торговли.

Возможно, что с элементами урбанизации (экономический, политический аспекты) связана полиэтничность «Страны городов». По данным антропологии в «Стране городов» не было единого антропологического типа населения, ее культура складывалась на многокомпонентной основе Евразийских степных/лесостепных культур энеолита и эпохи бронзы. Но основной пассионарный этнический субстрат населения «Страны городов» был индоиранским, прибывшим в Зауралье в связи с распадом Циркумпонтийской металлургической провинции в эпоху бронзы (начало II тыс. до н.э.) [Зданович, 1995].

Однако несмотря на развитую цивилизационную систему знаний и технологий, цивилизация в «Стране городов» не состоялась, поскольку с одним из главных цивилизационных признаков – урбанизацией могло быть связано разрушение индоиранской традиции, т.к. социум становился более открытым для ценностей других культур. Но сила традиции индоиранского этноса, в основе которой лежали духовные ценности, была сильнее экономических факторов и технологий, она оказала влияние на социокультурные подвижки в Евразии.

В традиционной культуре протогорода Аркаим наследование жизненных смыслов и духовных ценностей преобладало над технологиями инноваций, что позволило сохранить индоиранскую культуру, переместив ее в дальнейшем в Индию и Иран, где она получила свое завершающее развитие и была отражена в письменных источниках. Однако, это не дало конструктивных возможностей для создания древней цивилизации в условиях Зауралья в эпоху бронзы.

Заключение

Развитие общества зависит от культурного качества цивилизационной надстройки (знаний, технологий) и культурного базиса значимостей (ценностей). Учет ценностного и цивилизационного аспектов категорий «культура» и «цивилизация» позволил сделать вывод, что знания и технологии, дополненные нравственными ценностями до целостного культурного качества, определяют уровень развития социума.

Библиография

1. Гуревич П.С. Философия культуры. М.: Аспект Пресс, 1995. 288 с.
2. Зданович Г.Б. Аркаим: Арии на Урале или несостоявшаяся цивилизация // Аркаим: Исследования. Поиски. Открытия. Челябинск: Каменный пояс, 1995. С.21-42.
3. Касимов Р.Х. Цивилизация: от истории слова к современным значениям // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 2. С. 164-173.
4. Келле В.Ж. Цивилизация и культура. URL: http://www.riku.ru/lib/fil_zk/kelle.htm
5. Кузьмина Е.Е. Арии – путь на юг. М.: Летний сад, 2008. 558 с.
6. Лобанкова И.П. Пассионарность в динамике культуры протогородского общества // Культура и цивилизация. 2017. № 6. С. 257-263.
7. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М.: Языки русской культуры, 1999. 464 с
8. Массон В.М. Первые цивилизации. Л.: Наука, 1989. 274 с.
9. Массон В.М. Народы Евразийских степей в эпоху палеометалла // Россия и Восток: проблемы взаимодействия. Материалы конференции Культуры древних народов степной Евразии и феномен протогородской цивилизации Южного Урала. Челябинск. 1995. С. 108.
10. Невелев А.Б. Бытие человека: диалектика предметности и энергичности // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 15. С. 30-34.
11. Халин С.М. Наука и культура: метапознавательный подход. Тюмень, 2015. URL: <https://lektsii.org/8-98084.html>

Methodological reconstruction of proto-town's culture in context of problem of interaction of «culture» and «civilization»

Inna P. Lobankova

PhD in Cultural Studies, Associate Professor,
Department of philosophy,
Ufa State Petroleum Technological University,
450062, 1 Kosmonavtov st., Ufa, Russian Federation;
e-mail: izar77@mail.ru

Abstract

This scientific article is devoted to the philosophical and methodological reconstruction of the culture of the proto-city in the context of the problem of culture and civilization. The meaning of the categories "culture" and "civilization", which fixes the signs of the activity of any substantive content, including cultural (values) and civilizational (knowledge, technology) aspects, is revealed by the author of this scientific research on the example of philosophical and methodological reconstruction of the Arkaim proto-city. Civilization in Arkaim and "The Country of Cities" did not take place, since with one of the main civilizational signs, urbanization, could be associated with the destruction of the Indo-Iranian cultural tradition, when the society became more open to the values of other cultures. The strength of the cultural tradition of the Indo-Iranian ethnos, which was based on spiritual values (culture), proved to be stronger than economic factors and technologies (civilization), it influenced the socio-cultural progress in Eurasia. The culture of the proto-city was considered within the framework of the subject-energy approach of A.B Nevelev. It is seen as a non-existent, as a systematically reproducible subject form on three levels of being (thing, activity, thought), as a totality of artifacts duplicated in activity and thought.

Inna P. Lobankova

For citation

Lobankova I.P. (2018) Metodologicheskaya rekonstruktsiya kul'tury protogoroda v kontekste problemy vzaimodeistviya "kul'tury" i "tsivilizatsii" [Methodological reconstruction of proto-town's culture in context of problem of interaction of "culture" and "civilization"]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 8 (1A), pp. 151-157.

Keywords

Culture, civilization, proto-town, urbanization, reconstruction.

References

1. Gurevich P.S. (1995) *Filosofiya kul'tury: Posobie dlya studentov gumanitarnykh vuzov* [Culture philosophy: A grant for students of liberal arts universities]. Moscow: Aspect Press Publ.
2. Kasimov R.H. (2016) Tsivilizatsiya: ot istorii slova k sovremennym znacheniyam [Civilization: from word history to modern values]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and a reflection: philosophy about the world and the person], 2, pp. 164-173.
3. Kelle V.Zh. *Tsivilizatsiya i kul'tura* [Civilization and culture]. URL: http://www.riku.ru/lib/fil_zk/kelle.htm [Accessed 12/12/2017]
4. Khalin S.M. (2015) Nauka i kul'tura: metapoznavatel'nyj podhod [Science and culture: metainformative approach]. URL: <https://lektcii.org/8-98084.html> [Accessed 12/12/2017]
5. Kuzmina E.E. (2008) *Arii – put' na yug* [Arias – a way to the south] Moscow.
6. Lobankova I.P. (2017) Passionarnost' v dinamike kul'tury protogorodskogo obshchestva [Passionarity in dynamics of culture of proto-town society]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and a civilization], 6, pp. 257-263.
7. Lotman Yu.M. (1999) *Vnutri myslyashchih mirov. Chelovek – tekst – semiosfera – istoriya* [In the conceiving worlds. The person – the text – a semiosphere – history]. Moscow.
8. Masson V.M. (1989) *Pervye tsivilizatsii* [First civilizations]. Leningrad.
9. Masson V.M. (1995) Narody Evraziiskikh stepei v ehpokhu paleometalla [The people of the Euroasian steppes during an era of a paleometall]. In: *Rossiya i Vostok: problemy vzaimodejstviya* [Russia and the East: interaction problems]. Chelyabinsk.
10. Nevelev A.B. (2012) Bytie cheloveka: dialektika predmetnosti i ehnergijnosti [Being of the person: dialectics of concreteness and energiynost]. *Vestnik ChelGU* [ChelSU Herald], 15, pp. 30-34.
11. Zdanovich G.B. (1995) Arkaim: Arii na Urale ili nesostoyavshayasya tsivilizatsiya [Arkaim: Arias in the Urals or a cancelled civilization]. In: *Arkaim: Issledovaniya. Poiski. Otkrytiya* [Arkaim: Researches. Search. Opening]. Chelyabinsk.