

УДК 008

Технологии развития критического мышления и письма на примере метода «сократического диалога»

Березина Елена Михайловна

Кандидат философских наук, доцент,
завкафедрой культурологии и социально-гуманитарных технологий,
Пермский государственный национальный исследовательский университет,
614990, Российская Федерация, Пермь, ул. Букирева, 15;
e-mail: emberezina69@yandex.ru

Ветошкина Юлия Владимировна

Кандидат культурологии,
доцент кафедры культурологии и социально-гуманитарных технологий,
Пермский государственный национальный исследовательский университет,
614990, Российская Федерация, Пермь, ул. Букирева, 15;
e-mail: kame-yuliya@yandex.ru

Игнатова Екатерина Сергеевна

Кандидат психологических наук,
доцент кафедр общей и клинической психологии;
культурологии и социально-гуманитарных технологий
Пермский государственный национальный исследовательский университет,
614990, Российская Федерация, Пермь, ул. Букирева, 15;
e-mail: 131013@mail.ru

Аннотация

Приводятся результаты анализа технологии развития критического мышления и письма на примере метода «сократического диалога». Требования современной системы образования, общества к формированию новой личности обращают внимание на педагогическую технологию развития критического мышления и письма. Технология имеет свое концептуальное основание, свою технологическую основу: базовую модель трех стадий «вызов – реализация смысла (осмысление) – рефлексия (размышление)». Представлен опыт реализации учебного курса «Мышление и письмо» для бакалавров: характер курса, организация аудиторной работы, технологии, одной из которых выступает сократический диалог. Рассмотрены педагогические контексты обращения к сократическому диалогу как эффективному педагогическому методу, имеющему когнитивный и воспитательный потенциал; его принципы, способы организации, возможности активизации процесса обучения и ограничения. Отмечается, что использование сократического диалога в учебном курсе «Мышление и письмо» способствует развитию личностных и профессиональных компетенций, способности студента рефлексировать, перемещению студента в позицию субъекта активных учебных действий и подаче осознанной обратной связи.

Для цитирования в научных исследованиях

Березина Е.М., Ветошкина Ю.В., Игнатова Е.С. Технологии развития критического мышления и письма на примере метода «сократического диалога» // Культура и цивилизация. 2018. Том 8. № 5А. С. 56-65.

Ключевые слова

Критическое мышление, сократический диалог, рефлексия, мышление и письмо, коммуникация.

Введение

Современное общество основано на знаниях, которые являются фактором развития человеческого капитала. Усиливается роль образовательного процесса в формировании такого человека, который с одной стороны осознает ценность наличного бытия, что «добро в себе и для себя есть абсолютная цель мира и долг для субъекта, который должен иметь понимание добра, сделать его своим намерением» (Гегель). С другой стороны находится в ситуации постоянных изменений, информационных процессах и общении. Неоднозначные социально-экономические изменения приводят к смещению мировоззренческих ориентаций у нового поколения и представлений о конструктивных технологиях взаимодействия с ними. Среди новых требований, которые современная система образования предъявляется к участникам образовательного процесса, особое место занимают: интеграция новых методов образовательного процесса; внедрение новых образовательных технологий; использование цифровых технологий. Технократический и профессионально-прагматический подход, определявший содержание высшего образования, начиная с эпохи Нового времени, вступает в явное противоречие с потребностями современного общества, ориентированного на «знание» и «информацию». Иными словами, наметилось противоречие между объемом актуальной, научной, специальной, профессиональной информации и способами ее переработки, передачи и восприятия, т.е. традиционными педагогическими методами и приемами. В этой связи возникает целый ряд вопросов по поводу «нового» целеполагания образования, конструирования нового образа специалиста, имеющего: творческое и критическое мышление, умеющего анализировать и синтезировать полученную информацию. Не менее важным становятся и вопросы технологические, а именно, «как учить» и «как учить результативно».

Однако, как отмечают исследователи, достаточно обоснованной, с точки зрения современной науки и практики, и надежной системной программы, обеспечивающей реализацию данной концепции, пока нет, поэтому в вузовской практике используются наиболее разработанные и доступные для применения в массовой практике технологии.

Вузовская практика имеет примеры разработки и применения в учебном процессе ряда образовательных технологий: модульной, технологии контекстного типа, технологий уровневой дифференциации и др.

В фокусе нашего внимания будет одна из педагогических технологий - «Развитие критического мышления через чтение и письмо», которая имеет свое концептуальное основание, свою технологическую основу: базовую модель трех стадий «вызов – реализация смысла (осмысление) – рефлексия (размышление)». На методическом уровне технология представляет собой систему приемов и методов. В связи с большим арсеналом приемов и методов, входящих в технологию, каждый преподаватель может выбрать те, которые близки

лично ему, не выходя за границы рамочного подхода данной технологии (разрешено все то, что не запрещено). Следовательно, для любого педагога она может стать «своей».

Основная часть

С 2015 на философско-социологическом факультете ПГНИУ начата реализация учебного курса «Мышление и письмо» для бакалавров – первокурсников. Учебный курс носит характер интенсивного вводного семинара: цикл занятий, в которых сочетается индивидуальная самостоятельная работа студентов с работой в микрогруппах (2-4 человека) под руководством преподавателя. На каждом занятии выполняется широкий спектр письменных заданий. Аудиторная работа строится на основе чтения текстов разных жанров и типов (философские эссе, научные статьи, проза, поэзия, критика и т.д.). Дополнительно программа курса включает просмотры документальных фильмов, посещение художественных выставок.

Сравнительно новым стал учебный курс «Коммуникации в профессиональной и академической среде». Он проводится с сентября 2018 г. для магистров первого года обучения гуманитарного и естественно-научного направлений ФГБОУ ВО Пермского государственного национального исследовательского университета. Курс направлен на изучение текстов как средства профессиональной коммуникации, навыка «критического чтения», современной концепции «новой грамотности», изучения и создания разных видов академических текстов.

Далее в тексте статьи мы будем опираться преимущественно на опыт проведения и полученные данные учебной дисциплины «Мышление и письмо» в силу большей апробированности этого курса.

Одним из ведущих методов, используемых в обеих учебных программах, является метод сократической беседы. Из истории данной методики: в Древней Греции Сократ (470-399 до н.э., т. н. «стихийный» диалектик) собирал своих учеников, чтобы вместе обсудить различные проблемы. Говорили в основном ученики по следующим правилам: 1. Не могу молчать; 2. Уважай ближнего своего; 3. Платон мне друг, но истина дороже; 4. Заговори, чтоб я тебя увидел [Флоренский, 2003].

Сократ задавал вопросы и вставлял логические связки. В диалоге сократического типа учитель делает вид, будто он ничего не знает и ничему не учит своего собеседника. Последний в конце концов сам начинает формулировать проблему и отвечать на вопрос(ы) [Фохт, 1998]. Так в Древней Греции реализовывался дидактический принцип проблемности. Подобные беседы имеют большое психолого-педагогическое преимущество, поскольку исключают простую репродукцию знаний. Непринужденная на первый взгляд беседа способствует преодолению недоверия и сопротивления собеседника, который всегда пытается сохранить свой «информационно-оценочный статус-кво». Особенность сократического диалога в том, что знание не представляется в готовом виде. Здесь главенствует вопрос, который, как отмечает Г.Х. Гадамер «труднее ответа». Сократический диалог предполагает поиск и открытие (так называемую эвристику), поэтому в нем нет соревнования, нет победителей и побежденных [Хуторской, 1998].

Сократовский метод активно использовал Дж. Пойа (автор книг «Как решить задачу», «Математика и правдоподобные рассуждения», «Математическое открытие»). Цель его системы преподавания – научить человека думать. Дж. Пойа показал, как конкретно можно и нужно учить думать на примере математических задач так, чтобы этот опыт можно было использовать в любой творческой области.

Дж. Поля сформулировал требования к обучению с использованием сократического диалога [Полякова, 2015]:

1. Обучение должно быть активным. Учащиеся сами принимают участие в формулировании задачи, высказывают догадки о возможных путях решения и ответах, т. е. получают собственное знание на основе рассуждения и общения.

2. Стимулом к обучению должно быть удовольствие от самого процесса постижения. Изложение практически любого действия, которые должны совершить учащиеся, овладевая материалом, можно представить как действие, разворачивающееся по законам популярных увлекательных жанров (детектива, психологического триллера, судебной драмы и др.). Внутри этой схемы возможно бесконечное разнообразие сюжетов и поступков героев-учащихся.

3. Последовательное рассмотрение предмета. Сначала исследование, потом формализация и поиск решения и наконец, фаза осмысления решенной проблемы.

Обращение к сократическому диалогу как эффективному педагогическому методу, имеющему когнитивный и воспитательный потенциал, имеет давнюю традицию (см. Таблица 1).

Таблица 1 - Педагогические контексты обращения к сократическому диалогу

Педагоги, обращавшиеся к сократическому диалогу	Контекст обращения
Я.А. Коменский, М. Монтень, И. Гербарт, А. Дистервег, Н.И. Новиков, Н. И. Пирогов, В.Я. Стоюнин, К.Д. Ушинский, П.Ф. Лесгафт, Л.Н. Толстой, П.Ф. Каптерев, Н.К. Крупская	мысль о «необходимости брать предмет в его развитии, самодвижении»
С.И. Гессен, А.С. Макаренко	воспитывать человека не по частям, а «синтетически»
П.П. Блонский	обучение «бессвязной связности»
Дж. Дьюи, Э.В. Ильенков	обучение должно опираться на анализ «полного акта мышления»
М. Мамардашвили	организация обучения в «луче переживаний»

Сократический диалог активизирует три функции процесса обучения [Король, 2001]:

- развитие мышления учащихся;
- самостоятельное получение учениками новых знаний;
- оценка результатов процесса обучения, в котором инициатором учебного диалога выступает сам учащийся.

В процессе такого обучения ключевое место занимает концепция диалога, в основе которой лежат гуманистические идеи (Vella D., 1980) [Garrett, www]:

- Б. Блума о роли диалога при проектировании учебных заданий;
- К. Левина о создании диалогового поля между учащимся и учителем (преподавателем);
- М. Ноулса о планировании учениками процесса обучения;
- П. Фрейре о диалогической педагогике.

С точки зрения формы «сократический диалог» – это общение, коммуникация. С точки зрения содержания – диалектический процесс мышления, основанный на исследовании (выдвижении гипотез), критике и реконструкции идей [Фрейре, www].

Существует пять вариаций использования сократического диалога в организации обучения [Baskas, 2010; MacKnight, 2005]:

- учитель (преподаватель) и все учащиеся взаимодействуют;
- группы учащихся курируются учителем (преподавателем);
- учитель (преподаватель) дает задание группам учащихся, но сам не принимает участия;
- учитель (преподаватель) работает индивидуально с учащимся;
- учащиеся работают в парах.

Использование сократического диалога в учебном курсе «Мышление и письмо» способствует развитию способности студента рефлексировать не только над результатами, но и над процессом собственной деятельности, способствует перемещению студента из позиции объекта педагогических воздействий в позицию субъекта активных учебных действий. Данный курс «пробуждает» у студента интерес к себе как субъекту познания, поскольку курс реализуется через учебные задания рефлексивного типа. Кроме того, студенты в процессе взаимодействия в рамках курса осваивают новую коммуникативную модель, предполагающую равенство участников, включая преподавателя, в отношении текста или обсуждаемой проблемы. Преподаватель в данном курсе выступает в роли фасилитатора, поддерживающего процесс самовыражения. В данном контексте традиционные представления (от И. Герберта до Я.А. Коменского) об ученике как о существе, подлежащем дисциплинированию или нормализации и, соответственно, о «вертикальном» взаимодействии с учителем преодолеваются. Учитель и ученик становятся участниками единой групповой работы – партнерами.

В рамках курса «Мышление и письмо» индивидуальная работа учащихся чередуется с работой в командах – как правило малых группах (по 3-4 человека). Настоящий диалог возможен только в среде, где люди не боятся открыться друг другу, т.е. имеют место доверительные отношения. К сожалению, по разным причинам (в том числе бюрократическим) в современных вузах тимбилдинг часто «вымывается» из процесса обучения.

Принципы сократического диалога, реализуемые в процессе обучения (Писарев Р.А.) [Симонова, 2014]:

- коллективность: учащиеся и учитель (преподаватель) совместно решают учебные задачи как группа или команда;
- взаимность: учащиеся и преподаватель взаимно внимательны, прислушиваются друг к другу, обмениваются идеями, рассматривают альтернативные точки зрения;
- поддержка: учащиеся свободно высказывают свои идеи и догадки, не смущаясь «неправильных» ответов и поддерживают друг друга;
- целенаправленность: преподаватели планируют и направляют разговор в учебном пространстве к конкретным образовательным целям.

Сократический диалог строится на задавании особым образом сформулированных, «наведенных» (но не наводящих) вопросов [Двоеглазов, 2012]: вводные; прямые уточняющие; скрывающие аргументацию вопросы; вопросы с использованием аналогий; вопросы, позволяющие принять другую точку зрения. Получая ответы на вопросы, педагог в ходе курса «Мышление и письмо» не комментирует их, а принимает разные точки зрения, благодарит за высказанное мнение. В то же время это не мешает тьютору использовать сократический диалог как способ приведения к заранее сформированным выводам. Для этого необходимо соблюдать алгоритм поэтапной подготовки сократовского диалога [Душаева, 2016]:

1) определить возможности применения этого метода с обозначением проблемы, которую необходимо разрешить;

- 2) подготовить концепции вывода из проблемы и приблизительного алгоритма действий;
- 3) подготовить вопросов с учетом их понятности студентам (вопросы должны быть в общей форме; варианты ответов должны быть продуманы и иметь положительный характер);
- 4) повторить ответа и поставить последующие вопросы до выяснения истины или до того момента, когда будет достигнуто согласие со способом решения проблемы и выводами;
- 5) сформулировать уточняющий вопрос в случае, если студенты ответили не так, как предполагалось – поиск части вопроса, по которой был дан положительный ответ, и постановка уточняющего вопроса.

В ходе использования сократического диалога важно выявить альтернативные взгляды, сформулировать проблемы и исследовать (возможно, впоследствии изменить) устоявшиеся понятия и представления.

Для того чтобы подключить как можно большее число студентов к диалогу, преподаватель может не сразу отвечать на поставленный вопрос, а обратиться к аудитории. Возможно, кто-то из учащихся сможет на него ответить. Однако следует соблюдать осторожность и не допустить крайность, когда диалог теряет свою дидактическую направленность и переходит в бытовое общение. В связи с этим сценарные вопросы в рамках курса «Мышление и письмо» связаны с заданными темами конкретных текстов, предлагаемых в хрестоматии.

Сократический диалог сочетается и с современным типом «Google-мышления», который включает следующие типичные формулировки вопросов [Heick, www]: Как я могу это сделать?; Что будет, если...?; Почему это актуально? Ответы на эти вопросы требуют активизации не только мнемонических процессов (запоминание, сохранение), но и мыслительных операций (анализа, синтеза, обобщения, оценки).

Сократический диалог помогает учащимся получить более глубокие знания, а преподавателю – понять, насколько они усвоили материал. В случае ошибочных умозаключений студента преподаватель, используя сократический диалог, разбивает истинную мысль на маленькие звенья, и каждую подает в форме доброжелательного вопроса, подразумевающего короткий предсказуемый ответ. Постепенно продвигаясь, студент будет подведен к более полному видению темы диалога и сможет сформулировать выводы, которые изначально были для него не очевидными.

Метод сократического диалога имеет и ряд внутренних ограничений. В частности, это объясняется охватом меньшего количества конкретных вопросов, чем в случае традиционного (лекционно-семинарского способа, например) изложения содержания учебного курса. Иными словами, встает проблема выбора: либо «полнота охвата учебного курса», либо «глубина его проработки». В этой связи следует привести дополнительные аргументы в пользу сократического диалога (Бэс Х., Клейтон К.) [Сафонова, 2015]:

- современные возможности цифровых технологий для обучения, что открывает дополнительные возможности для самостоятельного поиска информации;
- структурированная и управляемая свобода вызывает у учащихся большую и стимулирующую мотивацию «поиска истины». Это происходит в случаях, когда студент занимает активную позицию на занятии, где он задает вопрос и сам же ищет ответ («То, что вы были вынуждены открыть сами, оставляет в вашем уме дорожку, которой вы можете снова воспользоваться, когда в этом возникнет необходимость», Георг Лихтенберг).

К разряду «внешних» ограничений следует отнести неготовность преподавателей изменить ролевое поведение: либо мы поддерживаем свой статус, имидж (угроза самооценке, поскольку на философском уровне критическое мышление подразумевает владение разнообразными

стратегиями интерпретации Текста, принятие факта принципиальной «уязвимости» любой теории, нашего знания), либо власть принадлежит процессу (преподаватель присутствует в процессе). Это требует дополнительных и новых личных компетенций – способность к диалогу, способность принять другое мнение («Я думаю по-другому, но ты думаешь так, и я хочу это понять»). В данном контексте преподаватель теперь не «образец», а индивидуальность, личность, которая хочет, чтобы ее поняли, и применяет все возможные средства для этого. Но такая личность и сама хочет понимать и воспринимать других людей, что и является средством педагогической работы, управления, фактом самосознания.

Обратим внимание и на необходимость учебно-методической мобильности. Для преподавателя важно то, каким образом, выстроить свои действия, чтобы они привели к реализации конкретно поставленной задачи. Важно определить систему действий, которая была бы направлена на решение поставленных задач. Однако, необходимо помнить, что в сфере социальной деятельности, заданность (технологичность) действий все же должна носить рекомендательный характер, а не сугубо исполнительский. От преподавателя, выстраивающего свою деятельность на основе конкретных технологий, требуется не только знание конкретных действий и их последовательности, но еще и умение «чувствовать» ситуацию, студентов, особенности изучаемого материала и самой учебной дисциплины. Одна и та же технология в руках конкретных исполнителей может выглядеть по-разному: здесь неизбежно присутствие личностной составляющей деятельности педагога, особенностей контингента студентов, их общего настроения и психологического климата в аудитории. Результаты, достигнутые педагогами, использующими одну и ту же технологию, будут различными, однако близкими к некоторому среднему индексу, характеризующему рассматриваемую технологию.

По окончании курса-интенсива «Мышление и письмо» обязательно происходит процесс получения обратной связи, рекомендаций и пожеланий в письменном виде от обучающихся. Студенты заполняют анкеты, где оценивают программу в целом и отдельные ее составляющие: сложность, насыщенность, содержательность курса. В свободной форме обучающиеся формулируют то, почему они считают данный курс полезным. Наиболее устойчивыми и частотными оказались суждения, которые позволили сформировать три тематических блока:

1. В процессе курса «Мышление и письмо» особую значимость приобретает личность каждого студента – *«Я впервые почувствовал себя значимым, меня слушали, мою позицию не оспаривали. Я говорил то, что считаю правильным и ко мне прислушивались»*; *«В ходе занятий я все время ждал, что меня оборвут или остановят, я ждал критической оценки. Этого не происходило и я перестал нервничать, мне стало нравится то, что я пишу и как...»*. Данный курс в режиме реального времени решает проблему того, что обучающийся должен быть субъектом, а не объектом в образовательной ситуации.

2. В ходе курса-интенсива происходит освоение гибких навыков (англ. soft skills) – умения вдумчиво читать, понимать смысл текстов и работы в целом, вступать в диалог с автором, развивать критическое мышление и т.д. Многие студенты признаются, что начинают вести дневники, делать дневниковые записи, писать посты и статьи в социальных сетях, постепенно снимается страх перед вступлением в письменную коммуникацию, исчезает боязнь «чистого листа».

3. Процесс обучения сопряжен с получением удовольствия и радости от занятий. Исследователи из СПбГУ Л. Илюшин и А. Азбель [Илюшин, 2015] отмечают «дефицит радости» в образовательной системе как один из основных недостатков современной системы школьного и вузовского образования. Как правило, дискурс педагогики средней и высшей

школы оказывается довольно догматичным, серьезным. Подобные «Мышлению и письму» курсы помогают педагогам оказаться на равных со своими студентами, вступить в партнерские отношения, управлять процессом, но при этом чутко следовать за своими учениками.

Курс «Мышление и письмо» формирует также важный навык – рефлексии и саморефлексии. По завершению программы студенты сдают краткие описательные отчеты по четырем тематическим блокам: «Я – писатель», «Я – мыслитель», «Я – читатель» и «Я – участник». Каждая позиция предполагает развернутое описание своей «роли» в ходе курса. В своих рефлексивных описаниях абсолютное большинство студентов подтверждает, что впервые настолько много думает о прочитанных текстах, пишет о них и самостоятельно обсуждает. Примечательно, что большинство студентов оценивает себя весьма критически, самостоятельно выделяя свои сильные, но, что особенно важно, слабые стороны, такие как неумение слушать других, лень, нежелание интенсивно работать, дефицит внимания, неумение быть внимательным к деталям и т.д. Эта объективная самооценка освобождает преподавателя от жесткой авторитарной позиции, связанной с выявлением и проговариванием личностных недостатков студентам.

Заключение

Студенты не просто усваивают знания в ходе обучения на подобном курсе, они сами это знание конструируют, в том числе в процессе сократического диалога, что соответствует новой образовательной модели, согласно которой одной из важнейших задач образовательной институции становится формирование у обучающегося устойчивого навыка коммуникативного поведения.

Библиография

1. Двоеглазов Н.В. Метод Сократа в современном юридическом образовании // Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии: материалы семнадцатой Всероссийской научно-методической конференции. 2012. С. 129-131.
2. Душаева А.А. Активные методы обучения юридическим дисциплинам // Инновационные методы обучения в высшей школе: сборник статей по итогам методической конференции ННГУ. Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского. 2016. С. 84-87.
3. Илюшин Л.С. Проблема изучения экзистенциальных смыслов профессиональной деятельности современного учителя // Человек и образование. 2015. №3 (44). С. 192-197.
4. Король А.В. Диалог в эвристическом обучении. Гродно, 2001. 97 с.
5. Полякова М.В. Проект «Круг Сократа» или как научиться вести сократовскую беседу // Заметки ученого. 2015. Т. 1. № 1-1 (1). С. 92-103.
6. Сафонова Л.Ю. Методические указания по применению интерактивных форм обучения. Великие Луки, 2015. 40 с.
7. Симонова Н.С. Метод Сократа в обучении // Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии: материалы девятнадцатой Всероссийской научно-методической конференции. 2014. С. 142-144.
8. Флоренский П.А. Личность Сократа и лицо Сократа // Вопросы философии. 2003. № 8. С. 123-131.
9. Фохт Б.А. Педагогические идеи Сократа // Дидакт. 1998. № 1 (22). С. 60-64.
10. Фрейре П. Образование как практика освобождения. URL: http://www.prosv.ru/ebooks/best_pdf/paul_freire.pdf
11. Хуторской А.В. Эвристическое обучение: Теория, методология, практика. М., 1998. 266 с.
12. Baskas S. Dialogue as a Means of Learning and Teaching. Walden University, 2010.
13. Garrett E. The Socratic Method (Green Bag Article). URL: http://www.law.uchicago.edu/socrates/soc_article.html
14. Heick T. Strategies To Help Students Ask Great Questions. URL: <http://www.teachthought.com/learning/8-strategies-to-help-students-ask-greatquestions/>
15. MacKnight C. Teaching critical thinking through online discussions // Educause. 2005. № 23. P. 38-41.

Technologies of critical thinking and writing development on the example of "Socratic dialogue" method

Elena M. Berezina

PhD in Philosophy,
Associate Professor,
Head of the Department of cultural studies social and humanitarian technologies,
Perm State National Research University,
614990, 15, Bukireva st., Perm, Russian federation;
e-mail: emberezina69@yandex.ru

Yuliya V. Vetoshkina

PhD in Culturology,
Associate Professor of Cultural studies, social and humanitarian technologies Department.
Perm State National Research University,
614990, 15, Bukireva st., Perm, Russian federation;
e-mail: kame-yuliya@yandex.ru

Ekaterina S. Ignatova

PhD in Psychology,
Associate Professor of General and clinical psychology;
Cultural studies and social and humanitarian technologies Departments,
Perm State National Research University,
614990, 15, Bukireva st., Perm, Russian federation;
e-mail: 131013@mail.ru

Abstract

The results of the analysis of the technology of critical thinking and writing on the example of the method of Socratic dialogue are presented in this paper. The requirements of the modern education system, society to the formation of a new personality pay attention to the pedagogical technology of development of critical thinking and writing. The technology described in this research has its conceptual basis, its technological basis: the basic model of three stages «challenge – realization of meaning (comprehension) – reflection (reflection)». The article presents the experience of the training course "Thinking and writing" for bachelors: the nature of the course, the organization of classroom work, technology, one of which is the Socratic dialogue. Pedagogical contexts of the appeal to Socratic dialogue as effective pedagogical methods having cognitive and educational potential are considered in the paper, including its principles, ways of the organization, possibilities of activation of process of training and restriction. It is noted that the use of Socratic dialogue in the training course "Thinking and writing" contributes to the development of personal and professional competencies, the ability of the student to reflect, the movement of the student in the position of the subject of active learning activities and the filing of conscious feedback.

For citation

Berezina E.M., Vetoshkina Yu.V., Ignatova E.S. (2018) Tekhnologii razvitiya kriticheskogo myshleniya i pis'ma na primere metoda «sokraticheskogo dialoga» [Technologies of critical thinking and writing development on the example of "Socratic dialogue" method]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 8 (5A), pp. 56-65.

Keywords

Critical thinking, Socratic dialogue, reflection, thinking and writing, communication.

References

1. Baskas S. (2010) Dialogue as a Means of Learning and Teaching. Walden University.
2. Dushaeva A.A. (2016) Aktivnye metody obucheniya yuridicheskim distsiplinam [Active methods of teaching legal disciplines]. In: Innovatsionnye metody obucheniya v vysshei shkole: sbornik statei po itogam metodicheskoi konferentsii NNGU. Natsional'nyi issledovatel'skii Nizhegorodskii gosudarstvennyi universitet im. N.I. Lobachevskogo [Innovative methods of teaching in higher education: a collection of articles on the basis of the methodological conference of UNN. National Research Nizhny Novgorod State University].
3. Dvoeglazov N.V. (2012) Metod Sokrata v sovremennom yuridicheskom obrazovanii [Socrates method in modern legal education]. In: Podgotovka kadrov dlya silovykh struktur: sovremennye napravleniya i obrazovatel'nye tekhnologii: materialy semnadtsatoi Vserossiiskoi nauchno-metodicheskoi konferentsii [Training for law enforcement agencies: modern trends and educational technologies: materials of the seventeenth All-Russian Scientific and Methodological Conference].
4. Garrett E. The Socratic Method (Green Bag Article). Available at: http://www.law.uchicago.edu/socrates/soc_article.html [Accessed 10/10/2018]
5. Heick T. Strategies To Help Students Ask Great Questions. Available at: <http://www.teachthought.com/learning/8-strategies-to-help-students-ask-greatquestions/> [Accessed 10/10/2018]
6. Ilyushin L.S. (2015) Problema izucheniya ekzistentsial'nykh smyslov professional'noi deyatel'nosti sovremennogo uchitelya [The problem of studying the existential meanings of the professional activities of the modern teacher]. *Chelovek i obrazovanie* [People and education], 3 (44), pp. 192-197.
7. MacKnight C. (2005) Teaching critical thinking through online discussions. *Educause*, 23, pp. 38-41.
8. Florenskii P.A. (2003) Lichnost' Sokrata i litso Sokrata [The personality of Socrates and the face of Socrates]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 8, pp. 123-131.
9. Fokht B.A. (1998) Pedagogicheskie idei Sokrata [Pedagogical ideas of Socrates]. *Didakt* [Didact], 1 (22), pp. 60-64.
10. Freire P. *Obrazovanie kak praktika osvobozhdeniya* [Education as a practice of liberation]. Available at: http://www.prosv.ru/ebooks/best_pdf/paul_freire.pdf [Accessed 10/10/2018]
11. Khutorskoi A.V. (1998) *Evristicheskoe obuchenie: Teoriya, metodologiya, praktika* [Heuristic learning: Theory, methodology, practice]. Moscow.
12. Korol' A.V. (2001) *Dialog v evristicheskom obuchenii* [Dialogue in heuristic learning]. Grodno.
13. Polyakova M.V. (2015) Proekt «Krug Sokrata» ili kak nauchit'sya vesti sokratovskuyu besedu [The project "Circle of Socrates" or how to learn to lead a Socratic conversation]. *Zametki uchenogo* [Scientist's notes], 1, 1-1 (1), pp. 92-103.
14. Safonova L.Yu. (2015) Metodicheskie ukazaniya po primeneniyu interaktivnykh form obucheniya [Guidelines for the use of interactive forms of education]. Velikie Luki.
15. Simonova N.S. (2014) Metod Sokrata v obuchenii [Socrates method in training]. In: Podgotovka kadrov dlya silovykh struktur: sovremennye napravleniya i obrazovatel'nye tekhnologii: materialy devyatnadsatoi Vserossiiskoi nauchno-metodicheskoi konferentsii [Training for law enforcement agencies: modern trends and educational technologies: materials of the nineteenth All-Russian Scientific and Methodological Conference].