

УДК 008

Концептуальные основания символа в динамике культурного пространства

Борисенко Руслан Анатольевич

Аспирант,
кафедра теории и истории культуры,
Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, набережная Дворцовая, 2-4;
e-mail: den-ver@inbox.ru

Аннотация

Рассматриваются различные аспекты происхождения символа в динамике культурного пространства. Философско-культурологическое знание раскрывает концептуальные основания символа, определяя отличительные особенности от других знаковых форм. Целью данного исследования является определение и изучение знаково-символической структуры в различных культурах, их влияние на формирование мышления, восприятия, языка общения, культуры в целом. Определена специфика образно-символического пространства, ценностное содержание, обусловленное национальным характером, традициями, пониманием прошлого, настоящего и будущего. Выявлено наличие идеи в структуре символа, без которого не представляется возможным раскрыть смысловое значение символа, первоначальную суть идеи, имеющее сакральный характер. В исследовании обосновывается познавательная и бесконечная смысловая перспектива, в чем проявляется сила каждого символа. На основании собранных данных показаны различные символические формы, влияющие на поступки, мышление, ценностно-символическое представление человека о мире в культурном контексте. Данные символические формы могут являться основными ориентирами для человека как руководство к действиям и могут иметь отношение к моральному коду нации. Отмечено, что образно-символическое пространство каждой культуры имеет свою специфику, ценностное содержание, традиции, национально-культурную идентичность.

Для цитирования в научных исследованиях

Борисенко Р.А. Концептуальные основания символа в динамике культурного пространства // Культура и цивилизация. 2018. Том 8. № 6А. С. 172-177.

Ключевые слова

Символ, образно-символическое пространство, динамика культуры, культура, концепт.

Введение

Символы сопровождают человечество на протяжении многовековой истории, создавая особое образно-символическое пространство. Символ как культурный феномен обсуждается в дискуссиях разных наук, но до конца понять сущность символа не удалось. Предпринимаются попытки рассматривать различные аспекты символа, символическую природу, отличительные особенности от других знаковых форм. Между тем, существует неопределенность самого термина «символ», отсутствует единая концепция определения символа, нередко его заменяют такими понятиями как «знак», «эмблема» и т.п. Возможность преодоления данной проблемы существует, если изучить и проанализировать этимологический аспект. Важность и необходимость решения проблемы связана с тем, что без анализа и исследования понятия «символ», как отмечал еще А.Ф. Лосев, сложно понять и изложить многие эстетические теории, исторические философские системы [Лосев, 1995, 5]. Тем не менее, неопределенность трактовки символа в современной культуре до сих пор существует и требует основательного подхода к философско-культурологическому анализу.

Основная часть

Этимология слова «символ» (от греческого слова *symbolon*) имеет широкий диапазон, в различных словарях дается разная интерпретация термина, но суть сводится к общему пониманию. Символ от узконаправленного назначения в тайных обществах или группах людей служил опознавательным знаком, затем значение расширилось, и символ стал рассматриваться как «условное понятие, явление, идея» [Кравченко, 2003, 791]. Необходимо отметить главный отличительный признак – наличие в символе идеи, поскольку без идеи трудно представить само существование символа и понять его содержание, в этом особенность отличие символа от знака. Во многих областях действительности существует множественное число разнообразных символов, но сила каждого символа заключается в его познавательной и бесконечной смысловой перспективе. Поскольку действительность нельзя переделывать без идейного представления, для этого требуется символическое видение мира, особый образ мышления [Лосев, 1995, 4-20].

Философско-культурологическое знание, при всем многообразии определений символа, имеет концептуальные основания, наиболее ярко раскрывающие не только понятие символа, смысл, но и его сущность. Философское осмысление символа прослеживается еще в античной культуре у древнегреческих философов раннего периода, в древнеиндийских трактатах религиозно-философского характера. Но как философскую проблему символ определил Платон, представив целостную трактовку символа. Смысл истолковывался неоднозначно, интерпретация связывалась, прежде всего, с интуицией, прозрением, указывая на высшую идеальную форму объекта. Лишь ученик Платона Аристотель увидел в символе ряд значений, отличных друг от друга, но имеющих одно понятие. Необходимо отметить, что философское понимание символа Платоном, получившее свое развитие в поздней философской мысли, принято за основу христианского символизма, в котором видение мира, сущность бытия, мир «иной» представляется через «божественные символы».

Концепция нового философского осмысления символа появилась в немецкой классической философии, в теории познания И. Канта. Символическая активность мышления рассматривалась как вид интуитивного. При этом образы вещей, изображения предметов

выступают в роли символов, представленные через понятия и познание, обозначаются как символическое или образное. В априорных формах кантовского познания символ рассматривается как субъективное мышление, соединяющее чувственное созерцание с идеями разума. Важно отметить, что природные и духовные пути развития человека определяются в культурном контексте, с точки зрения целостно-символического осмысления мира и как основа примирения человека с природой [Кант, 1966, 428-429].

Не менее интересна и содержательна концепция И. Гете. Символ рассматривается как «синтез мира и духа», выполняя репрезентативную роль, раскрывается тот уровень реальности, внутреннее откровение, которое невозможно достичь и раскрыть несимволическим языком. Смысловое значение символа, когда явление превращается в идею, сама идея воплощается в образ, при этом образ сохраняет первоначальную суть идеи, имеет сакральный характер. Частное представляет всеобщее как живое откровение непознаваемого и смысл всего существующего сокрыт в божественной тайне. Что интересно, недоступное познанию божественное, проявляющееся только в каких-либо явлениях может проявляться в символах. Последовательно объясняют необъяснимое три основных составляющих: возвышенные чувственные образы, символы, вызывающие душевный отклик, истолкование этих идей. И. Гете во всем происходящем видел символ и не сомневался, что в будущем, символика будет нести созерцание предмета, в котором соединились «элементарные природные явления» [Гете, 1964, 142, 352-354].

Основной смысл заключается в том, что символ не должен представлять только идеи и богов, созерцание возвышенного и бесконечного, это процесс, требующий внимания к его развитию. Поскольку символ – понятие бесконечное, значение которого с одной стороны просматривается, с другой стороны, никогда не постигается до конца, этим и объясняется живая цельность и осмысленность символа, это основная мысль Ф. Шеллинга. На символ оказывает большое влияние миф и греческая мифология, которая есть не что иное, как «подлинная символика». Между тем, в процессе развития культуры мифы заменяет объективно-историческая идея, заполняющая образно-символическое пространство. Один из примеров воплощения идеи в символический образ на основе исторического факта – это образ «Мадонны с младенцем», благодаря идее, исторический факт получает символическое значение. Концепция Ф. Шеллинга представляет символизм как высшую форму искусства. Его видение в природе, науке, искусстве – один путь от схематического к символическому, понимание искусства как символической формы явилось исходной точкой для культурологии XX века [Шеллинг, 1966, 107, 260].

Значимые для человека судьбоносные события прошлого, настоящего, будущего, имеющее для сознания смысловое значение возможно познать через символы. Совокупность символов «жизни, чувствования и понимания» являются ключом к раскрытию картины мира, смысла культурно-исторических процессов. Идея всеобъемлющей символики – основная мысль О. Шпенглера. Культура рассматривается как «живые существа», с этой точки зрения рассматривается динамика европейской культуры, воссоздание исторических событий и определена типология мировой культуры. Однако факты истории недостаточно подтверждать памятниками, какими-либо произведениями искусств, необходимо выявлять взаимосвязь форм культуры, воспринимаемых как символы. В теории «прасимволов» основным критерием локальных культур определена символизация. «Прасимвол», имея свой стиль, проявляется в действительности, в мифах, в различных культурах, в науке [Шпенглер, 1993, 323-324, 337-338].

Между тем, смысл творчества и познания заключается в выявлении символов для показа и передачи их в общее достояние. Человеческому общению служит реальность, состоящая из символов, это главная мысль в концепции Х. Ортега-и-Гассета. Каждый человек должен иметь личный символ, это убеждение ученый подтверждал изображением в трудах летящей стрелы – символа личного существования, активности и свободы, который сопровождал его с раннего возраста. Таким образом, реальность строится из символов и человеческое восприятие заключается в пробуждении символического ощущения к бесконечности, космическому миру. Человек из энергии хаоса создает своим проектом упорядоченную энергию, космос, осмысленное единство своей жизни [Ортега-и-Гассет, 1991, 32].

Различные символические формы (тотемические, ритуальные), передающиеся из рода в род, влияют на человеческие поступки, мышление, они являются ориентирами для руководства индивида к действиям, поскольку содержат моральный код данного рода. В изучение свойства мышления первобытных людей, культуры первобытного общества К. Леви-Стросс использовал структурно-семиотическую модель. Пытаясь воссоздать систему символического мышления в культуре традиционных обществ, ученый выявил наличие у древнего человека образно-символического видения мира.

Необходимо отметить, что знаково-символические структуры сыграли значительную роль в формировании мышления, восприятия, языка общения, культуры в целом. В разных культурах образно-символическое пространство существенно отличается, имеет свою специфику, свое ценностное содержание, обусловленное национальным характером, традициями, пониманием прошлого, настоящего и будущего.

Содержание культуры представлено в знаково-символической деятельности, которая является сущностью человека и проявляется как внутреннее откровение, духовное воззрение, духовная культура, связь человека с миром. Такой точки зрения придерживался Э. Кассирер в своей концепции, представляя развитие культуры как «символическую систему». При этом, искусство, религия, миф, язык есть не что иное, как образно-символические формы данной системы и отказ от «символической формы» может привести к разрушению духовности. Символический процесс должен быть непрерывным, постоянным, единым потоком жизни и мышления, создающим прочную, замкнутую форму «символического запечатления». Самобытность этих миров представляет особая сторона «действительности», несравнимая от других символических форм [Кассирер, 2002, 15].

Объяснить символ практически невозможно без постижения его сущности, значения, окружения. Жизнь наполнена «мерцанием многочисленных символов», через которое человек «соприкасается с трансцендентностью», постигает бытие, приходит к Богу. Видя символ в целостной исторической картине, К. Ясперс отмечал его бесконечность, многозначность и способность осветить путь в постижении сущности. Потеря всего этого способна превратить символ в безжизненный объект и тогда он становится знаком или метафорой [Ясперс, 1991, 31, 231].

Символы как живой организм, способный развиваться, расти, впитывая в себя все новое, отбросив старое, при этом символ есть воплощение, в своем образе заключающий некую идею. Основатель семиотики Ч.С. Пирс классифицировав знаки как индексы, иконы, символы, подчеркивал, что символы растут и развиваются благодаря другим знакам, мы сами «думаем только при помощи знаков» и только из символов могут образовываться новые символы [Пирс, 2009, 94].

Заключение

Информационный прогресс общества, благотворно влияющий на все сферы деятельности, в том числе и на культурный процесс, непосредственным образом оказывает воздействие на современного человека. Культурное пространство, наполненное символами и образами, погружает человека в некую символическую реальность. Поскольку жизнедеятельность вне культуры, вне социокультурного пространства для современного человека невозможна, то существование самих символов и образов вне человека не представляется возможным.

Поэтому, постоянный исследовательский поиск помогает выявить, понять и сохранить культурный опыт народа, культурное наследие, этос национальной культуры, национально-культурную идентичность. В контексте сегодняшних противоречивых тенденций, развитие, сохранение, трансляция традиционных символов является приоритетной задачей культурного пространства.

Библиография

1. Гете И.В. Избранные философские произведения. М.: Наука, 1964. 520 с.
2. Кант И. Сочинение в шести томах. М.: Мысль, 1966. 743 с. Том 6.
3. Кассирер Э. Философия символических форм. Том 1. Язык. М., 2002. 272 с.
4. Кравченко А.И. (ред.) Культура и культурология: Словарь. М., 2003. 928 с.
5. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1995. 320 с.
6. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры. М.: Искусство, 1991. 588 с.
7. Пирс Ч.С. Что такое знак? // Вестник Томского гос. ун-та. Сер. Философия. Социология. Политология. 2009. № 3 (7). С. 88-95.
8. Шеллинг Ф. Философия искусства. М.: Мысль, 1966. 496 с.
9. Шпенглер О. Закат Европы. М.: Мысль, 1993. 663 с.
10. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. 527 с.

Conceptual basis of the symbol in the dynamics of cultural space

Ruslan A. Borisenko

Postgraduate,
Department of theory and history of culture
Saint Petersburg State Institute of Culture,
191186, 2-4, Dvortsovaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: den-ver@inbox.ru

Abstract

Various aspects of the origin of the character in the dynamics of the cultural space are considered. Philosophical cultural knowledge reveals the conceptual basis of the symbol, identifying distinctive features from other iconic forms. The purpose of this study is to identify and study the sign-symbolic structure in different cultures, their influence on the formation of thinking, perception, language of communication, culture in general. The specificity of the figurative and symbolic space, the value content determined by the national character, traditions, and understanding of the past, present, and future are determined. The presence of the idea in the structure of the symbol, without which it is not possible to reveal the semantic meaning of the symbol, the original essence of the

idea, which has a sacral character, is revealed. The study substantiates the cognitive and infinite semantic perspective, which manifests the strength of each character. On the basis of the collected data, various symbolic forms are shown that influence the actions, thinking, value-symbolic representation of a person about the world in a cultural context. These symbolic forms can be basic guidelines for a person as a guide to action and may be related to the moral code of a nation. It is noted that the figurative and symbolic space of each culture has its own specifics, value content, traditions, and national-cultural identity.

For citation

Borisenko R.A. (2018) Kontseptual'nye osnovaniya simvola v dinamike kul'turnogo prostranstva [Conceptual basis of the symbol in the dynamics of cultural space]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 8 (6A), pp. 172-177.

Keywords

Symbol, figurative and symbolic space, culture dynamics, culture, concept.

References

1. Cassirer E. (2002) *Filosofiya simvolicheskikh form. Tom 1. Yazyk* [Philosophy of symbolic forms. Volume 1. Language]. Moscow.
2. Goethe I.V. (1964) *Izbrannye filosofskie proizvedeniya* [Selected philosophical works]. Moscow: Nauka Publ.
3. Jaspers K. (1991) *Smysl i naznachenie istorii* [Meaning and purpose of history]. Moscow: Politizdat Publ.
4. Kant I. (1966) *Sochinenie v shesti tomakh* [Works in six volumes]. Moscow: Mysl' Publ. Vol. 6.
5. Kravchenko A.I. (ed.) (2003) *Kul'tura i kul'turologiya: Slovar'* [Culture and Cultural Studies: Dictionary]. Moscow.
6. Losev A.F. (1995) *Problema simvola i realisticheskoe iskusstvo* [The problem of character and realistic art]. Moscow.
7. Ortega-i-Gasset H. (1991) *Estetika. Filosofiya kul'tury* [Aesthetics. Philosophy of culture]. Moscow: Iskusstvo Publ.
8. Pierce C.S. (2009) Chto takoe znak? [What is a sign?]. *Vestnik Tomskogo gos. un-ta. Ser. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* [Bulletin of Tomsk State University. Ser. Philosophy. Sociology. Political science], 3 (7), pp. 88-95.
9. Schelling F. (1966) *Filosofiya iskusstva* [Philosophy of Art]. Moscow: Mysl' Publ.
10. Spengler O. (1993) *Zakat Evropy* [Sunset of Europe]. Moscow: Mysl' Publ.