

УДК 316.7

Доверие как фактор сохранения межнациональных отношений

Аккиева Светлана Исмаиловна

Доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник сектора этнологии и этнографии,
Институт гуманитарных исследований,
Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук,
360002, Российская Федерация, Нальчик, ул. Балкарова, 2;
e-mail: siak2000@mail.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, No 17-01-00432-ОГН «Проблемы доверия и справедливости в традиционной культуре балкарцев».

Аннотация

Рассмотрены межнациональные отношения в традиционной культуре народов Кавказа через призму доверия. Дифференцированы формы доверия. Показаны особенности формирования доверия в межнациональных отношениях на Кавказе в условиях глобализации и перехода к информационному обществу. Критически оценена теория полного замещения общего, традиционного (генерализованного) доверия к семье, соплеменникам, близким, доверием к государственным и общественным институтам. Выдвинуто положение об общем доверии, традиционной форме доверия народов Кавказа, как базисе доверия к институтам общества и государства, а также межнационального взаимодействия. Межнациональное доверие на Кавказе выступает сегодня концентрированным выражением взаимоотношений национальностей, их культуры. Полагаем, что эффективное государственное и институциональное строительство не должно замещать доверие традиционной культуры, которое как раз и должно в условиях Кавказа стать основой доверия современного типа. Современная политика в регионе выстроена как на балансе интересов, так и на коммуникационном взаимодействии власти и местного общества по общей формуле «доверие – формирование позитивного образа – информационная среда». Здесь эффективность политики мира и развития обеспечивается именно единством общественного мнения и доверия, народа и региональной власти. На современном Кавказе доверие во всех его видах, концентрируется, становясь доминирующей частью общественного мнения, заместив собой идеологию и мирно сосуществуя с религиозными убеждениями.

Для цитирования в научных исследованиях

Аккиева С.И. Доверие как фактор сохранения межнациональных отношений // Культура и цивилизация. 2018. Том 8. № 6А. С. 178-184.

Ключевые слова

Доверие, межнациональные отношения, Кавказ, традиционная культура, стабильность.

Введение

В современной сложнейшей геополитической и социально-политической ситуации именно доверие становится одним из ключевых факторов обеспечения безопасности и поддержания стабильности. Глобализация выводит проблему доверия за пределы локальных государственных и этнических образований, делая ее мировой. Доверие лежит в основе эффективного функционирования любых отношений и коммуникаций, включая социальное и межнациональное взаимодействие. Уровень доверия в обществе считается одним из базовых показателей демократизации. Очевидно, что лишь доверие к общественным и государственным институтам, равно как и к другим людям делает возможным и стимулирует граждан к участию в политических процессах и общественной жизни [Sztompka, 1999, 146]. Принято считать, что на Кавказе сегодня формально установлены демократические формы, но внутреннего содержания демократии, т.е. политической культуры, опирающейся на доверие и эффективный уровень политического участия нет [The Economist Intelligence..., www]. В то же время, с начала 2000 годов на Кавказе реализуется система коммуникационного взаимодействия законной, избранной народом власти и общества по общей формуле «доверие – формирование позитивного образа – информационная среда». В данном случае эффективность политики рассматривается как единство общественного мнения и доверия, народа и региональной власти. В таких условиях ориентированная на мирную жизнь информационная среда, концентрирует доверие, группируя ценностные коды коммуникатора (власти) и каналов массовой информации, доверие к источнику которой обеспечивается уже не идеологией, а общественным мнением.

Основная часть

Межнациональные отношения в традиционной культуре народов Кавказа сложно рассматривать через призму доверия. Так, английский исследователь А. Ливен, отмечал, что у чеченцев едва ли было какое-либо государство за всю их историю [Ливен, 1999, 261] и дело здесь не в отсутствии цивилизации или воли общественно-политической организации. Чеченская государственность формировалась в сложных геополитических условиях, что тормозило развитие народа и региона. Исследователи обосновано отмечают, что проблема этнонационального самоопределения в Чечне – одна из наиболее сложных проблем для отечественной политико-правовой науки [Нечепуренко, 2002, 6]. В этой связи доверие не может быть предустановленным и неизменным, его нельзя декретировать. Оно приобретает, утрачивается, восстанавливается и т.п. в процессе отношений. «Будет ли восстановлено былое доверие – это очень абстрактная категория», отметил С. Лавров, несколько лет назад, комментируя российско-турецкие отношения. Министр подчеркнул, что это зависит от взаимодействия в экономике, политике и других сферах [Лавров, www]. В любой сфере и всегда доверие зависит от взаимодействия и его же определяет.

Вопрос о том, что такое доверие, особенно в межнациональных отношениях, остается дискуссионным. В широком диапазоне исследовательских оценок это и вера в истинность заявлений, сделанных официальными лицами в этой сфере и степень удовлетворенности состоянием межнациональных отношений, оцениваемых инструментами социологии.

Доверие не означает полное, некритичное принятие любых взглядов и действий. Очевидно, что нельзя мириться с насилием, расизмом, предрассудками и т.п. Что касается политических убеждений, религиозной принадлежности, этики, то здесь важна толерантность к иным взглядам с позиции своих убеждений. Признание права на различие, в особенности, признание

прав национальных меньшинств, является основой не только толерантности [Умарова, 2010, 60], но и доверия.

Используя методологический подход М.Г. Магомедова [Магомедов, 2008], под доверием в сфере межнациональных отношений следует понимать набор нормативных и реципрокальных ожиданий, направленных на увеличение стабильности, предсказуемости и транспарентности межнациональной жизни в условиях общероссийских и глобальных трансформационных преобразований. Доверие в межнациональных отношениях по-прежнему остается культурно обусловленным феноменом, несущим отражение культур взаимодействующих народов, их систем этики. Именно она (Ф. Фукуяма), формирует моральную общность, так как остается языком добра и зла, позволяющим владеющим таким языком «вести совместную моральную жизнь» [Фукуяма, 2008, 69].

Сложность определения единой дефиниции доверия связана с множественностью его видов (политическое – к политическим институтам и лидерам; общее – к людям и народам [Yamagishi, 1994, 130]; частное – к своей семье, родственникам, друзьям, соплеменникам, единоверцам. Для Кавказа характерно преобладание частного доверия. В современной социологии, психологии, политологии частное доверие прямо не признается ущербным или отжившим феноменом. В то же время, доверие к родственникам, единоверцам, членам тейпа и т.п., т.е. преобладание частного доверия над общим считается «нежелательным» [Карагезов, Кадырова, 2010, 150] с позиции текущего и особенно перспективного (космополитического, наднационального, глобалистического) развития общества [Uslaner, 1996, 30].

С. Роуз-Аккерман прямо указывает, что в формирующемся информационном обществе от индивида требуется отделять свои роли и отношения как друзей, родственников, единоверцев и т.п. от роли государственного/ муниципального служащего, политика, менеджера и т.п. [Rose-Askerman, 2001, 60]. Иными словами, глобализация, формируя единые общечеловеческие ценности, требует ослабления или даже замены частного доверия как традиционной объединяющей силы общества на доверие к беспристрастности и адекватности государства и общества с его глобалистическими установками (толерантность и пр.).

В современной литературе проблема доверия рассматривается как один из центральных элементов демократического развития Кавказа [Карагезов, Кадырова, 2010, 150]. В кавказских обществах доминирует частное доверие к членам семьи, родственникам, знакомым, соплеменникам, тогда как тенденции глобализации и развития современного информационного общества требуют расширения предпочтений, как минимум, уравнивания всех типов. В принципе нельзя согласиться с императивом «замены частного доверия на доверие к незнакомым согражданам и к беспристрастности и правомочности государства» [там же, 151]. Частное доверие, как элемент национальной, семейной принадлежности и частной жизни не может быть «заменено» ни по менталитету, ни по природе родственных отношений, ни по закону.

Другое дело, когда речь идет о формировании (улучшении деятельности) институтов государства и гражданского общества, которые своей деятельностью «способны повышать доверие граждан к своему государству». Такие институты необходимы, но их деятельность и политика не может вестись в ущерб или в замену частного доверия.

Анализируя проблематику толерантного сознания в межнациональных отношениях на Кавказе З.Я. Умарова обоснованно указывает на то, что «какие бы доводы ни приводились за глобальную интеграцию национальных культур на почве общечеловеческих ценностей, нельзя забывать, что интегрировать можно равноправные культуры». Всякий иной вариант означает (и

исторически это проверено) поглощение одной культуры другой. Отсюда большую опасность для духовной жизни малочисленных народов (к которым относятся и некоторые народы Кавказа) «представляет псевдокультура, внедряемая под видом общечеловеческих ценностей» [Умарова, 2010, 62].

В современной социологии доминируют два подхода к интерпретации феномена доверия, во-первых, как к продукту традиционного общества, базирующемуся на безусловной вере, т.е. чувстве уверенности в соплеменнике, родственнике, знакомом и в его действиях. Здесь доверие полностью иррационально и неуправляемо как «чувство доверия» испытываемое человеком к человеку. Второй подход подразумевает в доверии рациональный и социальный продукт. Здесь доверие основано уже не на чувстве, а на расчете. При этом, элемент иррациональности (интуитивности) сохраняется. Н. Луман и А. Селигмен сходились в том, что доверие, будучи феноменом современного общества, где риск и неопределенность продуцируют потребность в доверии как основе всякого социального взаимодействия. Оба типа доверия (иррациональный, чувственный и рациональный) на исключают друг друга, а сосуществуют. Высокая степень неопределенности, подверженности рискам формирует у современного человека насущную потребность в доверии как мощном интеграторе, обладающем потенциалом социальной кооперации и консолидации [Кривоусков, 2013, 115].

В рамках глобализации основным направлением международных отношений становятся тенденции к разного рода интеграции, что должно было бы стать надежной гарантией поддержания мира, в том числе и межнационального. Применительно к Российской Федерации следует учесть высокий уровень и традиционность экономических, культурных и ментально-психологических связей, формировавшихся в Российской империи и СССР. В то же время, ликвидация единой идеологии не устранила, а нередко и усилила противоречия в практике межнациональных и межконфессиональных отношений.

Они и не могут исчезнуть пока существуют нации со своими специфическими интересами и традициями. В этом смысле проблема доверия на пути сохранения традиционной культуры народов Кавказа имеет сложную нравственно-аксиологическую структуру. Для укрепления доверия на Кавказе исследователи рекомендуют обращаться к народной дипломатии, учитывать мнение научного сообщества, авторитетных общественных деятелей и мудрых представителей старшего поколения.

Укреплению доверия способствует, прежде всего религиозный мир на Кавказе, где тесно переплелись крупнейшие мировые конфессии. Без учета многочисленных особенностей и своеобразия религиозных воззрений и культов нельзя рассчитывать на межнациональное доверие, при котором народ смотрит на своего соседа и его культуру и видит не угрозу, а возможность сотрудничества, каналы коммуникации. Таким образом, доверие базируется на понимании, принятии, как равной и осмыслении культуры любого, а особенно соседнего народа.

Доверие остается одной из высших ценностей присущих человечеству издревле. Прогресс был бы невозможен без доверия, толерантности, стремления к разумному компромиссу.

Заключение

Таким образом, межнациональное доверие на Кавказе выступает сегодня концентрированным выражением взаимоотношений национальностей, их культуры. В этой связи представляется узким подход, признающий общее (генерализованное) доверие «полезным», но все же второстепенным и отжившим фактором, «вносящим свой вклад в социальное и экономическое развитие, Кавказа» [Карагезов, Кадырова, 2010, 159]. В данном

случае делается акцент на «создании эффективных и заслуживающих доверия институтов и организаций современного типа, которые не зависели бы от уровня общего доверия, присущего [традиционному] обществу». Полагаем, что пусть даже эффективное государственное и институциональное строительство (безусловно, нужное и полезное) не должно замещать доверие традиционной культуры, которое как раз и должно в условиях Кавказа стать основой доверия современного типа.

Современная политика в регионе выстроена как на балансе интересов (как и всякая политика), так и на коммуникационном взаимодействии власти и местного общества по общей формуле «доверие – формирование позитивного образа – информационная среда». Здесь эффективность политики мира и развития обеспечивается именно единством общественного мнения и доверия, народа и региональной власти. На современном Кавказе, доверие во всех его видах, концентрируется, становясь доминирующей частью общественного мнения, заместив собой идеологию и мирно сосуществуя с религиозными убеждениями.

Библиография

1. Карагезов Р., Кадырова Р. Доверие и демократия на Центральном Кавказе: разные траектории, разные измерения // Кавказ и глобализация. 2010. №1-2. С. 146-160.
2. Кривоусков В.В. Концептуализация доверия как социологического феномена // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. №1 (113). С.112-117.
3. Лавров С. Выступление министра иностранных дел РФ на «территории смыслов». URL: <http://ria.ru/politics/20160722/1472601793.html>
4. Ливен А. Война в Чечне и упадок Российского могущества. Чечня и Россия: общества и государства. М., 1999. 290 с.
5. Магомедов М.Г. Социальное доверие в российском обществе. М.: Социально-гуманитарные знания, 2008. 260 с.
6. Нечепуренко П.Я. Процессы чеченского этнонационального самоопределения (государственно-правовая институционализация): дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002. 126 с.
7. Умарова З.Я. Проблема толерантного сознания в межнациональных отношениях // Теория и практика общественного развития. 2010. №2. С. 57-64.
8. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: АСТ, 2008. С. 69.
9. Rose-Ackerman S. Trust, Honesty, and Corruption: Reflection on the State-Building Process// Archives of European Sociology. 2001. XLII (3). P. 27-71.
10. Sztompka P. Trust: A Sociological Theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. P. 146.
11. The Economist Intelligence Unit's Index of Democracy 2GG8 2G October 2GG9. URL: [http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy% 2GIndex%2G2GG8.pdfj](http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy%2GIndex%2G2GG8.pdfj)
12. Uslander E.M. Democracy and Social Capital // Democracy and Trust. 1996. P. 121-150.
13. Yamagishi T., Yamagishi M. Trust and Commitment in the United States and Japan // Motivation and Emotion. 1994. No. 18 (2). P. 129-166.

Trust in the traditional culture of peoples of the Caucasus

Svetlana I. Akkueva

Doctor of History, Leading Researcher of sector of ethnology and ethnography,
Institute for Humanities Studies,
Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
360002, 2, Balkarova st., Nalchik, Russian Federation;
e-mail: siak2000@mail.ru

Svetlana I. Akkueva

Abstract

The interethnic relations in the traditional culture of the peoples of the Caucasus through the prism of trust are considered in the article. The features of confidence building in international relations in the Caucasus in the context of globalization and the transition to an information society are shown. The theory of the complete replacement of total, traditional trust in family, fellow tribesmen, relatives, trust in state and public institutions is critically evaluated. A provision has been put forward on general trust, the traditional form of confidence of the peoples of the Caucasus, as the basis of trust in the institutions of society and the state, as well as interethnic interaction. Interethnic trust in the Caucasus is today a concentrated expression of the relationship between nationalities and their culture. We believe that effective state and institutional construction should not replace the confidence of traditional culture, which should become the basis of modern type trust in the conditions of the Caucasus. Modern politics in the region is built both on the balance of interests and on the communication interaction of the authorities and local society according to the general formula “trust – formation of a positive image – information environment”. Here, the effectiveness of the policy of peace and development is ensured precisely by the unity of public opinion and trust, the people and regional power. In the modern Caucasus, trust in all its forms is concentrated, becoming the dominant part of public opinion, replacing itself with ideology and peacefully coexisting with religious beliefs.

For citation

Akkieva S.I. (2018) *Doverie kak faktor sokhraneniya mezhnatsional'nykh otnoshenii* [Trust in the traditional culture of peoples of the Caucasus]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 8 (6A), pp. 178-184.

Keywords

Trust, inter-ethnic relations, the Caucasus, traditional culture, sustainability.

References

1. Fukuyama F. (2008) *Doverie: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniyu* [Trust: social virtues and the path to prosperity]. Moscow: AST Publ.
2. Karagezov R., Kadyrova R. (2010) *Doverie i demokratiya na Tsentral'nom Kavkaze: raznye traektorii, raznye izmereniya* [Trust and Democracy in the Central Caucasus: Different Trajectories, Different Dimensions]. *Kavkaz i globalizatsiya* [Caucasus and Globalization], 1-2, pp. 146-160.
3. Krivopuskov V.V. (2013) *Kontseptualizatsiya doveriya kak sotsiologicheskogo fenomena* [Conceptualization of trust as a sociological phenomenon]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya* [Bulletin of the Adyghe State University. Series 1: Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies], 1 (113), pp. 112-117.
4. Lavrov S. *Vystuplenie ministra inostrannykh del RF na «territorii smyslov»* [Speech of the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation on the “territory of meanings”]. Available at: <http://ria.ru/politics/20160722/1472601793.html> [Accessed 12/12/2018]
5. Liven A. (1999) *Voina v Chechne i upadok Rossiiskogo mogushchestva. Chechnya i Rossiya: obshchestva i gosudarstva* [The war in Chechnya and the decline of Russian power. Chechnya and Russia: societies and states]. Moscow.
6. Magomedov M.G. (2008) *Sotsial'noe doverie v rossiiskom obshchestve* [Social trust in Russian society]. Moscow: Sotsial'no-gumanitarnye znaniya Publ.
7. Nechepurenko P.Ya. (2002) *Protsessy chechenskogo etnonatsional'nogo samoopredeleniya (gosudarstvenno-pravovaya institutsionalizatsiya). Doct. Dis.* [The processes of the Chechen ethno-national self-determination (state-legal institutionalization). Doct. Dis.]. Rostov-on-Don.
8. Rose-Ackerman S. (2001) Trust, Honesty, and Corruption: Reflection on the State-Building Process. *Archives of European Sociology*, XLII (3), pp. 27-71.

9. Sztompka P. (1999) *Trust: A Sociological Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
10. *The Economist Intelligence Unit's Index of Democracy 2GG8 2G October 2GG9*. Available at: [http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy% 2GIndex%2G2GG8.pdfj](http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy%20Index%2G2GG8.pdfj) [Accessed 12/12/2018]
11. Umarova Z.Ya. (2010) Problema tolerantnogo soznaniya v mezhnatsional'nykh otnosheniyakh [The problem of tolerant consciousness in interethnic relations]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2, pp. 57-64.
12. Uslaner E.M. (1996) Democracy and Social Capital. In: *Democracy and Trust*.
13. Yamagishi T., Yamagishi M. (1994) Trust and Commitment in the United States and Japan. *Motivation and Emotion*, 18 (2), pp. 129-166.