

УДК 008

DOI 10.25799/AR.2019.44.1.002

К определению понятия «культурная идентичность» в контексте глобализации

Гончарова Инга Кулиевна

Старший преподаватель кафедры философии и методологии науки,
Южный федеральный университет,
344006, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42;
e-mail: inga-philos@mail.ru

Липец Екатерина Юрьевна

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры теории культуры, этики и эстетики,
Южный федеральный университет,
344006, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42;
e-mail: eylipec@sfnu.ru

Аннотация

Современное изучение разных аспектов идентичности в научной литературе обращает нас к рассмотрению вопросов определения понятий в междисциплинарном пространстве. Определение понятия «культурная идентичность» в отечественной и зарубежной научной мысли не теряет своей актуальности. Культурная идентичность обретает новую аргументацию, обновляет статус в связи с процессами глобализации, которые в разном формате протекают в разных странах. Отдельного внимания заслуживает понимание глобализации сегодня, так как время от времени оно носит разный акцент и характер. Многозначность данного феномена позволяет найти место культурной идентичности во всем многообразии культурного диалога. Данные обстоятельства укореняют традиционные представления в тех культурах, которые боятся утратить свою культурную, национальную и прочую идентичность. В этом контексте наиболее важными становятся нравственные и моральные установки, которые в большей степени выражают традиционные представления той или иной культуры. Изучение разных подходов демонстрирует неоднозначность процессов глобализации в современной культуре.

Для цитирования в научных исследованиях

Гончарова И.К., Липец Е.Ю. К определению понятия «культурная идентичность» в контексте глобализации // Культура и цивилизация. 2019. Том 9. № 1А. С. 13-18.

Ключевые слова

Культура, идентичность, культурная идентичность, социокультурная динамика, глобализация, унификация, толерантность, культурный диалог.

Введение

Сегодня понятие идентичности часто употребляется в научной литературе. Оно стало применяться в междисциплинарном поле исследований благодаря американскому психологу Эрику Эриксону, который рассматривал это понятие в социогенетическом эволюционистском ключе и считал, что идентичность – это основа для формирования любой личности и показатель психосоциального благополучия. Феномен, который интересовал Эриксона, – переживание индивида себя как целого, непрерывность самопереживания индивида: «чувство идентичности обеспечивает способность ощущать себя обладающим непрерывностью и тождественностью и поступать соответственно» [Эриксон, 2006, 14].

Виды идентичности

Личность может быть представлена и в социальных, и в культурных общностях. В связи с этим можно выделить разные виды идентичностей: гражданскую, профессиональную, религиозную, культурную, этническую, политическую. Формулируя определение понятия «культурная идентичность», хотелось бы обратиться к исследованиям Л.В. Мельниковой. Автор считает необходимым выделить три основных подхода в исследовании проблемы культурной идентичности, сформировавшихся в современной российской научной мысли. К первому следует отнести цивилизационный. Этот подход объединяет проблему культурной идентичности с проблемой цивилизационной идентичности России, а также приводит к поиску национальной идеи (представлен, например, в работах В.М. Межуева, хотя вся русская общественная мысль, начиная с «Философических писем» П.Я. Чаадаева, так или иначе занята поиском ответа на вопрос о смысле и содержании русской идеи). Далее следует личностный подход, который ориентирован на изучение процессов личностной и культурной идентификации, личной идентичности. И, наконец, социологический подход «исследует сложные отношения между личностной идентичностью и коллективными, социально-групповыми и цивилизационными идентичностями, опосредованными идеологическими процессами» [Мельникова, 2010, 231].

И.В. Мазуренко предлагает свое определение для понимания культурной идентичности: культурная идентичность – это отождествление с социокультурными образцами определенного общества благодаря сознательному принятию (через обучение и воспитание) социальным субъектом соответствующих культурных норм и образцов поведения, ценностных ориентаций и языка, пониманию своего “я” с позиций тех культурных характеристик, которые приняты в данном обществе. Культурная идентичность предполагает установление духовной взаимосвязи между собой и своим народом, переживание чувства принадлежности к национальной литературе (через литературное воспитание и образование), интериоризации (принятие в качестве своих) ее ценностей, высоких образов художественного творчества, построение собственной жизни с их учетом [Мазуренко, 2009].

Вопросы культурной идентичности рассматриваются в работах таких зарубежных авторов, как Р. Баумайстер, А. Маслоу, Р. Мейли, Г. Олпорт, К. Роджерс, Х. Салливан, Ю. Хабермас, В. Хесле, Э. Шпрангер, Э. Гидденс, а также в трудах отечественных ученых К. Альбухановой-Славской, М. Бахтина, Л. Выготского, А. Гусейнова, О. Дробницкого, Э. Ильенкова, И. Кона, А. Леонтьева, Ю. Лотмана, С. Рубинштейна, Л. Сохань, А. Спиркина, В. Ядова, М. Заковоротной. Проблематике российской идентичности посвящены работы В.Г. Федотовой, А.С. Мамбеевой,

Н.В. Антоновой, И.В. Романова и др. Эта проблема уже рассматривалась ранее во многих публикациях, а также на конференциях, симпозиумах.

Культурная идентичность и глобализация

Когда мы сегодня говорим о понимании культурной идентичности, то определяем ее как некую причастность человека к культуре или культурной группе, формирующей ценностное отношение личности к самому себе, другим людям, обществу и миру в целом. На формирование культурной идентичности в современную эпоху большое влияние оказывают информационные и коммуникационные технологии, которые являются одним из важных факторов глобализации в культурной среде.

Актуальность данного влияния представляет сложную контекстуальную основу. В научной мысли представлено большое количество определений понятия «глобализация». Оно рассматривается как междисциплинарное и очерчивает значительный пласт исследований для различных научных направлений. Чаще других рассматривается глобализация в экономике и политике, а потом переносится на сферу культуры. Так, можно смело говорить об экономической глобализации. По мнению И. Валлерстайна, в экономике глобализация проявляется через глобальную экспансию. Политическая глобализация в работах Э. Гидденса, Д. Хелда обозначена в усилении роли международных организаций и, в свою очередь, ослаблении национальных государств. Культурная глобализация отражена в позиции Р. Робертсона, который говорит о сжатии мира и возрастающем осознании мирового сообщества как единого целого. Свой вклад в развитие теории глобализации внесли такие авторы, как К. Поппер, Ф. Фукуяма, И. Валлерстайн, Р. Робертсон, Э. Гидденс, Ж. Аттали. Культурологи и искусствоведы считают, что глобализация проявилась американизацией культуры и искусства. Также существуют информационно-технологические подходы к объяснению процессов глобализации. В мировых масштабах наблюдаются стремительное распространение информации, перемещение финансов, производственных и человеческих ресурсов, попытка единообразия в экономике и политике и, конечно, диалог культур.

Исследования процесса глобализации, динамики и последствий представлены в работах российских исследователей В.М. Межуева, М.А. Чешкова, Г.А. Аванесовой, Е. Бажанова, Ю.Н. Гладких, И. Делягина, Г.Г. Дилигенского, В. Иванченко, М. Мчедлова, А.С. Панарина, А.И. Уткина и др. В большинстве научных работ основная задача глобализации в культурном поле рассматривается как процесс «стирания» национальных границ в экономике, политике и т. д. Глобализация в культуре является следствием происходящих изменений во всех сферах жизнедеятельности. В процессе взаимодействия культуры чаще поглощают друг друга, чем обмениваются своими культурными особенностями. Увеличение информационного потока и ускорение в медиасреде ведут к более интенсивному процессу взаимодействия. Данные вопросы актуализируют специфику процесса глобализации в малочисленных национальных и этнических группах.

Еще более сложным является процесс интерпретации глобализации в контексте идентичности. Устоявшиеся позиции говорят о том, что процесс глобализации, идущий во взаимодействии с государством, протекает иначе, чем в субнациональных регионах. Иногда отдельно выделяют процессы интеграции, регионализации и глобализации. В том или ином контексте данной проблемы касались также Н.М. Гусейнова, Н. Иванов, Л. Клепанцкий, И.И. Лунацук, Т.В. Панфилова, С.А. Проскурин, В.М. Розин, Т.Е. Савицкая, Н.Н. Федотова, Г.С.

Хозин. Подобные проблемы в разнице подходов и осмысления данного процесса обнаруживают себя в связи со сложностями неустоявшегося характера и не отработанной в связи с новизной проблемного поля методологией.

Обсуждение проблемы взаимодействия и взаимовлияния культурной идентичности в контексте процессов глобализации неизбежно в современной среде. Основываясь на упомянутых выше концепциях, можно смело отметить, что проблему глобализационных процессов очерчивают в культурном направлении. Самой большой трудностью обозначаются стирание национальных границ, культурных отличий, совмещение финансовых рынков, которые наносят решительный удар по обычаям, традициям, всему тому, что представляет лицо любого народа и государства, т. е. культурной идентичности. В ряде источников можно найти разные прогнозы развития этого процесса. Один пласт ученых транслирует неутешительные перспективы на будущее, которые будут иметь исключительно одностороннее формирование западных идеалов потребительского характера. Другие специалисты видят положительный эффект процесса глобализации, который будет реализован в равноправном диалоге культур.

В общем смысле глобализацию можно представить как динамический процесс. Он не всегда представлен негативными факторами. Изменения, происходящие в политике, экономике и культуре, ориентированы на унификацию. Эти процессы неоднозначно воспринимаются в обществе, особенно локальными культурами. Самое большое потрясение заключается в потере культурной идентичности малочисленными народами, которые исключительно трепетно оберегают свои традиции, обычаи, ритуалы и т. д. В связи с этим часто начинается негласное противостояние.

В качестве научного подтверждения можно вспомнить С. Хантингтона который в своей теории столкновения цивилизаций пришел к выводу о том, что в будущем большинство различных конфликтов будет основываться не на идеологии и экономике, а на изменениях в культуре, религиозных различиях: «культурные особенности и различия менее подвержены изменениям, чем экономические и политические, и вследствие этого их сложнее разрешить либо свести к компромиссу» [Хантингтон, 1994, 36].

И.А. Акимова определяет две противоречивые тенденции, которые наиболее явно определились в культурной глобализации: «с одной стороны, глобализация способствует унификации культурного и духовного многообразия мира, а с другой стороны – открывает более широкий доступ к ценностям национальных культур, способствует их взаимообогащению и не отменяет национальной самобытности» [Акимова, 2012, 157].

Заключение

Сегодня системообразующее начало культуры проявляется в самых разных масштабах, начиная с регионов и заканчивая мировым и вселенским уровнем. Она фигурирует как основной фактор, который позволяет раскрыть потенциал личности и общества, а также служит способом утверждения самобытности, идентичности и самореализации народа, этноса, основой духовного здоровья нации. Однако культура не может оставаться в стороне от всех событий, происходящих в обществе. Она, безусловно, несет на себе влияние различных сфер деятельности человека, и в таких условиях происходит обновление.

Большинство исследователей скорее позитивно, чем негативно оценивают результаты глобализации, реализованные в культуре. Чаще всего это воспринимается как процесс, который создает благоприятные условия для диалога культур. При этом также остро встает проблема сохранения многообразия культур. Изменение традиционных устоев, а иногда и полное

замещение или отказ от них чреват потерей традиционной культуры для отдельных наций или этносов. Попытка сохранить эти формы существования любым способом обретают очертания полной изоляции и страха по поводу исчезновения культурных традиций.

Особенно часто сегодня поднимаются вопросы, с которыми сталкиваются многие страны. Прежде всего, это проблемы миграции и экстремизма, отсутствия межкультурного взаимодействия и национальные конфликты. В связи с этим тема культурной идентичности России в условиях глобализационных процессов приобретает весьма важное звучание.

Поиски национальной, цивилизационной, культурной идентичности актуальны не только для России, но и для других стран по мере складывания единого глобального экономического пространства и общего поля культуры. Весьма актуальным становится вопрос о преодолении противоречия между практикой социальных трансформаций и готовностью российского общества их принять.

Библиография

1. Акимова И.А. О некоторых проблемах формирования культурной идентичности в современную эпоху // Теория и практика общественного развития. 2012. № 6. С. 156-159.
2. Драч Г.В. Этнокультура в пространстве глобализации (обзор международного конгресса в Грозном) // Вопросы философии. 2015. № 8. С. 208-212.
3. Липец Е.Ю. Тенденции формирования культурной идентичности на юге России в контексте глобализации // Культура и цивилизация. 2018. Т. 8. № 5А. С. 105-112.
4. Мазуренко И.В. Сохранение национально-культурной идентичности в условиях глобализации: социально-философский анализ // Социология власти. 2008. № 6. С. 192-201.
5. Мельникова Л.В. Проблема культурной идентичности: концептуальные подходы // Гуманитарные и социальные науки. 2010. № 5. С. 226-234.
6. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
7. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1. С. 33-48.
8. Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Флинта, 2006. 342 с.
9. Geertz C. Agricultural involution: the processes of ecological change in Indonesia. Berkeley: University of California Press, 1963. 176 p.
10. Sahlins M.D. Culture and environment: the study of cultural ecology // Horizons of anthropology. London – Chicago, 1965.

On defining the concept "cultural identity" in the context of globalisation

Inga K. Goncharova

Senior Lecturer at the Department of the philosophy and methodology of science,
Southern Federal University,
344006, 105/42, Bolshaya Sadovaya st., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: inga-philos@mail.ru

Ekaterina Yu. Lipets

PhD in Philosophy, Docent,
Associate Professor at the Department of theory of culture, ethics and aesthetics,
Southern Federal University,
344006, 105/42, Bolshaya Sadovaya st., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: eylipec@sfnu.ru

Abstract

Modern research on different aspects of identity in scientific literature draws our attention to the issues of defining concepts in the interdisciplinary space. The article aims to study the ways of defining the concept “cultural identity” in domestic and foreign scientific thought, which does not lose its relevance. The authors of the article make an attempt to analyse the approaches to defining the concept "cultural identity" in the context of globalisation and point out that cultural identity acquires new reasoning, updates its status in connection with the processes of globalisation taking place in different formats in different countries. Special attention should be paid to the understanding of globalisation, since it has different accents at different times. The polysemy of this phenomenon allows the researchers to find a place for cultural identity in the diversity of the cultural dialogue. These circumstances implant traditional ideas in those cultures that are afraid of losing their cultural, national identity. In this context, moral attitudes, which better express traditional ideas in culture, should be viewed as the most important ones. Having analysed different approaches to defining the concept "cultural identity" in the context of globalisation, the authors conclude that the processes of globalisation in modern culture are ambiguous.

For citation

Goncharova I.K., Lipets E.Yu. (2019) K opredeleniyu ponyatiya “kul'turnaya identichnost'” v kontekste globalizatsii [On defining the concept "cultural identity" in the context of globalisation]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 9 (1A), pp. 13-18.

Keywords

Culture, identity, cultural identity, socio-cultural dynamics, globalisation, unification, tolerance, cultural dialogue.

References

1. Akimova I.A. (2012) O nekotorykh problemakh formirovaniya kul'turnoi identichnosti v sovremennuyu epokhu [On some problems of the formation of cultural identity in the modern era]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 6, pp. 156-159.
2. Drach G.V. (2015) Etnokul'tura v prostranstve globalizatsii (obzor mezhdunarodnogo kongressa v Groznom) [Ethnoculture in the space of globalisation (a review of the international congress in Grozny)]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 8, pp. 208-212.
3. Erikson E. (1968) *Identity, youth and crisis*. New York: W.W. Norton. (Russ. ed.: Erikson E. (2006) *Identichnost': yunost' i krizis*. Moscow: Flinta Publ.)
4. Geertz C. (1963) *Agricultural involution: the processes of ecological change in Indonesia*. Berkeley: University of California Press.
5. Huntington S. (1994) Stolknovenie tsivilizatsii? [The clash of civilisations?] *Polis*, 1, pp. 33-48.
6. Lipets E.Yu. (2018) Tendentsii formirovaniya kul'turnoi identichnosti na yuge Rossii v kontekste globalizatsii [Trends in cultural identity in southern Russia in the context of globalisation]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 8 (5A), pp. 105-112.
7. Mazurenko I.V. (2008) Sokhranenie natsional'no-kul'turnoi identichnosti v usloviyakh globalizatsii: sotsial'no-filosofskii analiz [Preserving national cultural identity in the context of globalisation: socio-philosophical analysis]. *Sotsiologiya vlasti* [Sociology of power], 6, pp. 192-201.
8. Mel'nikova L.V. (2010) Problema kul'turnoi identichnosti: kontseptual'nye podkhody [The problem of cultural identity: conceptual approaches]. *Gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [Humanities and social sciences], 5, pp. 226-234.
9. Sahlins M.D. (1965) Culture and environment: the study of cultural ecology. In: *Horizons of anthropology*. London – Chicago.
10. Sorokin P.A. (1992) *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* [Man. Civilisation. Society]. Moscow: Politizdat Publ.