

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2020.47.1.010

Зрелищный спорт в массовой культуре

Власов Денис Владимирович

Аспирант, преподаватель кафедры хореографии,
Крымский университет культуры искусств и туризма,
295017, Российская Федерация, Симферополь, ул. Киевская, 19;
e-mail: vlasov93@yahoo.com

Аннотация

Данная статья посвящена проявлениям зрелищного спорта в массовой культуре современного общества. Автор указывает и обосновывает идею о противоречивости данного феномена. Рассматривая зрелищный спорт с позиций таких концептуальных подходов, как классический марксизм и фрейдомарксизм в интерпретации Э. Фромма, в статье выводятся как положительные, так и отрицательные проявления зрелищного спорта как феномена массовой культуры. Статья начинается с анализа и выявления сущности массовой культуры, которая видится автором в манипулировании сознанием общества. Далее автор статьи в своих рассуждениях переходит непосредственно к рассмотрению феномена зрелищного спорта. Применяя марксистский подход, автор показывает, что рассматриваемое в статье явление современной культурной жизни включено в современные экономические отношения, важный пласт которых составляет сфера развлечений, транслируемая, поддерживаемая и развиваемая средствами массовой информации. Далее автор переходит к рассмотрению зрелищного спорта в рамках неофрейдистской концепции Эриха Фромма, что приводит его обоснованному умозаключению о значимом потенциале спорта в компенсации деструктивных влечений, присущих человеку и часто прорывающихся наружу вследствие блокирования каналов конструктивной самореализации.

Для цитирования в научных исследованиях

Власов Д.В. Зрелищный спорт в массовой культуре // Культура и цивилизация. 2020. Том 10. № 1А. С. 81-86. DOI: 10.34670/AR.2020.47.1.010

Ключевые слова

Массовая культура, манипуляция сознанием зрелищный спорт, марксизм, фрейдомарксизм.

Введение

Массовая культура проявляется в том, что, когда с переходом человечества в постиндустриальную эпоху усиливаются процессы омащвления потребностей и интересов людей, а также их ценностной ориентации, последние предстают как своеобразные симуляции подлинного индивидуального и коллективного бытия людей. Происходит то, что мы называем самоотчужденностью человека. Эти своеобразные социальные симуляционные формы препятствуют процессу адекватного отражения мира сознанием. Становится очевидным официальное замалчивание существующего феномена омащвления сознания, сущностью которого мы считаем манипулирование. Очевидно также манипулирование в обществе массовым сознанием для совершения неявного, на деле - откровенного, насилия над духовным миром людей.

Основная часть

Манипуляция в массовой культуре имеет свои особенности. В зависимости от влияния манипулятивного составляющего культуры на массовое общество и массовое сознание выделяют противоположные позиции. Одна из них - это неманипулятивное насилие (деспотия, диктатура, когда насилие осуществляется настолько явно, что отпадает необходимость в управлении сознанием). Другая точка зрения - это преодоление насаждения удобных власти идей и установок. Эта точка зрения основана на уверенности во внутреннем потенциале массового сознания перебороть манипулятивное воздействие культуры извне. Оптимизм основан на вере самоочищающую силу и возможности самой культуры.

Наша точка зрения противоречит этой позиции. Это обосновывается тем, что хотя экономический рост, другие прогрессивные изменения развития государств сопровождается определенным культурным развитием масс, т.е. создаются предпосылки для преодоления манипулирования массовым сознанием, в ближайшей исторической перспективе этого преодоления не произойдет. Но в любом случае совершенно очевидно: манипуляция сознанием - одна из наиболее серьезных и широко обсуждаемых проблем нашего времени. Причина этого коренится в противоречии между тем, что в современной общественной жизни человек получает формальную свободу самоопределения и возможность социальной эмансипации и тем, что эта свобода не только не реализуется, но превращается в духовное рабство.

Культура - это наиболее общая стратегия адаптации, приспособления к внешним условиям и тоже представляет собой определенную форму несвободы. Потому вопрос о культуре, манипуляции и свободе фиксирует объективную и реальную взаимосвязь неразрывных сторон человеческого духа. Сама структура современной массовой культуры свидетельствует о реальных факторах и условиях манипуляции сознанием.

Все проявления современной массовой культуры предстают своеобразным языком трансляции всей, в том числе, элитарной, современной культуры широким массам. И это связано с трансформациями, которые произошли в креативной (элитарной) культуре. Таким образом, массовая культура с ее функцией манипуляции сознанием прочно обосновалась в современном обществе. Хотя благодаря прогрессу массовой культуры (телекоммуникационные сети, Интернет и т.д.) преодолена временная и пространственная изолированность отдельных народов и их культур, однако параллельно с этим возникает опасность унификации культур (Тойнби), разрушения этнической самобытности и духовного наследия культуры.

Современные инфокоммуникационные средства дают широкие возможности для манипулирования массовым сознанием, что нашло отражение в концепции виртуализации общества

Особым проявлением массовой культуры выступает зрелищный спорт. Он отличается противоречивостью. С одной стороны, это инструмент манипуляции сознанием, часть сферы развлечений, своеобразной матрицы, сущностью которой является симуляция реальности. Но прежде всего зрелищный спорт – это элемент современной экономики, так называемого глэм-капитализма [Иванов, 2000].

Если рассмотреть спорт через призму классической марксистской парадигмы социальной реальности [Маркс, 1968; Маркс, Энгельс, 1968; Маркс, 1975; Маркс, 1974], то данный феномен является особой формой экономических отношений, а деятельности спортсмена может быть названа спортивным трудом, оплачиваемым и приносящим доход в виде прибавочной стоимости, поскольку «стоимость» спортивного труда (прибыль от продаж билетов на матчи, от производства спортивной атрибутики, от продажи прав на трансляцию спортивных матчей и состязаний, от участия в рекламных акциях) намного выше стоимости рабочей силы (заработной платы, получаемой профессиональными спортсменами).

Деятельность спортсмена-профессионала в рамках марксистской парадигмы можно рассматривать как особый вид трудовой деятельности, в рамках которого преобразуются и совершенствуются отдельные телесные и духовные способности самого субъекта труда (спортсмена). Так, систематические тренировки теннисиста направлены на развитие ловкости, быстроты, выносливости, скоординированности движений, силы и точности удара, то есть тех телесных качеств, без которых невозможно достижение спортивных результатов. Эти телесные навыки и составляют рабочую силу теннисиста, которую он продает на рынке спортивного труда, и которая создает прибавочную стоимость, то есть доход собственника спортивного клуба, менеджера спортсмена и тому подобных.

Марксистский подход к анализу спорта позволяет выявить грань, отделяющую непрофессиональный спорт от профессионального. Непрофессиональный спорт – это спортивная деятельность, направленная лишь на обеспечение личных минимальных потребностей – физическое развитие, самосовершенствование, укрепление здоровья, поддержание себя в хорошей физической форме, борьба с лишним весом, преодоление стресса и так далее. Спортсмен-профессионал – это тот спортсмен, который превращает свои телесные навыки в рабочую силу и «продает» ее, принося «собственнику» доход. Таким образом, профессиональный спортсмен представляет собой товар, который стремится продать себя повыгоднее. Отсутствие спроса на рынке спортивного труда на товар такого рода ведет к личным трагедиям спортсменов, на которые спортивное сообщество не обращает внимания. История спорта знает немало случаев, когда потеря спортсменом своей востребованности, невозможность «найти себя» в спорте приводит его к маргинальности: пьянству, алкоголизму, бедности и нищете.

Тело профессионального спортсмена является не просто центром его жизненного мира, но и основным его жизненным инструментом, совершенствуя и развивая отдельные аспекты которого, он добивается реализации жизненных планов, расширения и укрепления «сферы собственного вмешательства». Тело профессионального спортсмена является объектом приложения его сил, объектом совершенствования, и телесным способностям спортсмена приковано внимание тысяч обычных людей, следящих за ним на соревнованиях.

Телесные способности спортсмена-профессионала являются его рабочей силой, которую он

продает в современном капиталистическом обществе. Спортсмен продает свою рабочую силу на рынке труда в специфическом его секторе – секторе «спорта высоких достижений». Переходя к анализу экономической сущности спорта, мы встаем на марксистские позиции. «Производство прибавочной стоимости или нажива - таков абсолютный закон...» капиталистического способа производства [3, с. 432]. Спортивные достижения профессиональных спортсменов являются товаром, особенно это касается массовых и зрелищные видов спорта, приносящих баснословные доходы их организаторам и собственникам спортивных клубов. Этот товар производится спортсменами путем каждодневных упорных тренировок, за которые он получает плату, покрывающую издержки, необходимые для поддержания и восстановления физических и моральных сил, для нормального функционирования «работника».

Положительное культурно-духовное и нравственное значение спорта как вида деятельности позволяет выявить его интерпретация с позиций, содержащихся в социально-философской концепции Э. Фромма – мыслителя, осуществившего гармоничный синтез положений классического марксизма с положениями классического психоанализа.

В рамках классического фрейдизма любое спортивное достижение может быть рассмотрено как результат сублимации. Энергия либидо, сдерживаемая «Сверх-Я», трансформируется в физическую энергию, и уже в данном виде беспрепятственно находит свое выражение. Также, и энергия ненависти, агрессии, насилия в спорте преобразуется в дух состязательности, стремление к победе над соперником. Из этого следует, что спорт может служить способом профилактики неврозов, так как позволяет человеку эффективно разрешать конфликт бессознательного (которое руководствуется «принципом удовольствия») и сознания, которое стремится к самосохранению («принцип реальности»).

Известно отличие неофрейдизма от фрейдизма: в его рамках внимание центрируется не на либидо человека, а смещается на иные детерминанты поведения и жизни. Так, в концепции Адлера такими детерминантами являются комплекс неполноценности и комплекс превосходства. В контексте данной концепции спортивные достижения могут быть объяснены действием комплекса превосходства, который «формирует разум и психику человека» [Адлер, 1997, 58]. За счет спортивных достижений человек может конструктивно компенсировать сформированный в детстве комплекс неполноценности. Данная идея свидетельствует о положительном влиянии спорта на личность и социум в целом, так как если личность не находит конструктивных способов избавления от комплекса неполноценности, она может прибегнуть к иным средствам, вплоть до стремления к господству над другими людьми и демонстрации своего статусного превосходства.

Спорт, если рассматривать его в рамках концепции Э. Фромма, предстает как эффективный способ формирования и поддержания «здорового общества» «Здоровое общество», по его мнению Э. Фромма, это такое общество, в котором преобладает продуктивная ориентация, то есть ориентация на созидательное творчество, на конструктивное развитие, на взаимную ответственность и заботу [Фромм, 2006, 114]. По мнению Э. Фромма, продуктивная ориентация – «это тип социального характера, ориентированного на развертывание человеком заложенных в нем возможностей, реализацию собственных творческих сил, в ходе которой человек ощущает себя и подлинным субъектом деятельности, и внутренне единым с другими людьми» [Маркс, 1974, 231].

Фромм указывал на проблему потери современным человеком тождественности, под которой понимается сопричастность человека миру, соотнесенность с другими, активность. По мнению Фромма, тождественность означает восприятие себя в качестве активного центра,

организующего структуру всех видов реальной и потенциальной деятельности [Фромм, 1992, 148]. Кризис тождественности проявляется в том, что ориентация на бытие подменяется ориентацией на обладание, люди говорят о самом себе, как о собственной вещи. Например, человек вместо «я не могу найти работу» говорит «у меня проблемы с поиском работы»; вместо «ребенок меня слушается» говорит «у меня послушный ребенок» и так далее.

Бытие – это активное использование внутренних возможностей, это критическое, а не конформное отношение к жизни, это самореализация. Бытие соответствует продуктивной ориентации, тогда как обладание – непродуктивной ориентации. Обладание – это бездумное пассивное потребление материальных и духовных благ, приобретение собственности, установка «это моё!» [Фромм, 1986]. Самым важным для человека обладающего – приобретать и сохранять все то, что он приобрел, при этом возможность плодотворного использования вещей отходит на задний план. Фромм метко указывает, что в иудаизме и христианстве подобное отношение называется алчностью [Фромм, 2006, 183].

Такая ориентация является результатом неграмотной организации социального бытия, при которой отсутствуют условия для продуктивно-творческой самореализации индивидов. Мало того, по мнению Фромма, отсутствие условий для самореализации является важнейшим фактором детерминации негативного антигуманного поведения индивидов, проявлений агрессии, зла, насилия, несправедливости в отношении других. Исходя из этого, феномен спорта представляет собой социальный инструмент гуманизации социальной жизни, так как он позволяет индивидам реализовывать себя, направлять имеющуюся у них энергию в социально положительное русло, не на разрушение, а на созидание, пусть не чего-то социально значимого, а созидание себя, своих тела и духа. Таким образом, концепт здорового общества Э. Фромма помогает нам обосновать положительное значение спорта для общества, которое заключается в «оздоравливающем» воздействии данного феномена на социум.

Заключение

Положительное значение спорта в современном обществе, таким образом, состоит в том, что он обеспечивает сублимацию присущих человеку агрессивных устремлений в физически, психически и социально конструктивное русло. Спорт, по нашему мнению, является общедоступной сферой свершения достижений и демонстрации собственного превосходства, в рамках которой не наносится никакого ущерба другим людям, не происходит нарушения общественных норм.

Библиография

1. Адлер А. Наука жить. Киев: Port-Royal, 1997. – 292 с.
2. Иванов Д.В. Виртуализация общества – СПб.: Петербургское востоковедение, 2000. – 96 с.
3. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К. Энгельс Ф. Собрание сочинений т. 46, ч. I – М.: Политиздат – 1968 г. – 559 с.
4. Маркс К. Энгельс Ф. Собрание сочинений т. 23, ч. I – М.: Политиздат – 1968 г. – 559 с.
5. Маркс К. Тетради по эпикурейской философии // Маркс К. Энгельс Ф. Собрание сочинений т. 40 – М.: Политиздат – 1975 г. – 728 с.
6. Маркс К. Экономическо-философские рукописи // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений – Т. 42 – М.: Политиздат, 1974 г. – 535 с.
7. Фромм Э. Душа человека – М.: Республика, 1992 г. – 430 с.
8. Фромм Э. Иметь или быть – М.: Прогресс, 1986 г. – 238 с.
9. Фромм Э. Здоровое общество – М.: Аст Москва: Хранитель, 2006. – 539 с.
10. Фромм Э. Человек для себя – М.: Аст Москва: Хранитель, 2006 г. – 314 с.

Spectator sports in popular culture

Denis V. Vlasov

Post-graduate student, lecturer of the Department of choreography,
Crimean University of Culture Arts and Tourism,
295017, 19, Kievskaya str., Simferopol, Russian Federation;
e-mail: vlasov93@yahoo.com

Abstract

This article is devoted to the manifestations of spectacular sports in the mass culture of modern society. The author points out and substantiates the idea of the inconsistency of this phenomenon. Considering spectacular sport from the perspective of such conceptual approaches as classical Marxism and Freudomarxism in the interpretation of E. Fromm, the article deduces both positive and negative manifestations of spectacular sport as a phenomenon of mass culture. The article begins with an analysis and identification of the essence of mass culture, which the author sees in manipulating the consciousness of society. Further, the author of the article proceeds directly to the consideration of the phenomenon of spectacular sport. Using the Marxist approach, the author shows that the phenomenon of modern cultural life considered in the article is included in modern economic relations, an important layer of which is the sphere of entertainment, broadcast, supported and developed by the media. Further, the author proceeds to consider spectacular sports in the framework of the neo-Freudian concept of Erich Fromm, which leads him to a reasonable conclusion about the significant potential of sports in compensating for the destructive drives inherent in man and often breaking out due to the blocking of channels of constructive self-realization.

For citation

Vlasov D.V. (2020) Zrelishchnyi sport v massovoi kul'ture [Spectator sports in popular culture]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 10 (1A), pp. 81-86. DOI: 10.34670/AR.2020.47.1.010

Keywords

Mass culture, manipulation of consciousness spectacular sport, Marxism, Freudomarxism. constructive self-realization.

References

1. Adler A. Science to live. Kiev: Port-Royal, 1997. - 292 p.
2. Ivanov D. V. Virtualization of society-Saint Petersburg: St. Petersburg Oriental studies, 2000, 96 p.
3. Marx K. To the critique of political economy. Engels F. Collected works vol. 46, part I – M.: Politizdat – 1968 – 559 p
4. Marx K. Engels F. Collected works vol. 23, part I – M.: Politizdat – 1968 – 559 p
5. Marx K. Notebooks on epicurean philosophy // Marx K. Engels F. Collected works vol. 40-M.: Politizdat-1975-728 p.
6. Marx K. Economic and philosophical manuscripts // Marx K., Engels F. Collected works-Vol. 42-M.: Politizdat, 1974-535 p.
7. Fromm E. the Soul of man, Moscow: Respublika, 1992, p. 430
8. Fromm E. to have or to be – M.: Progress, 1986 – 238 p
9. Fromm E. Healthy society-Moscow: AST Moscow: Keeper, 2006. - 539 p
10. Fromm E. Man for himself-Moscow: AST Moscow: Keeper, 2006-314 p.