

УДК 130.2:712

DOI: 10.34670/AR.2020.18.60.010

Основные подходы к изучению культурных и природно-культурных ландшафтов

Белкина Светлана Валентиновна

Аспирант
кафедра философии, культурологии и гуманитарных дисциплин
Крымский университет культуры, искусств и туризма
295017, Российская Федерация, Симферополь, ул. Киевская, 39;
e-mail: svbelkina7@gmail.com.

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению основных подходов и направлений к изучению культурных и природно-культурных ландшафтов. Существующие в научном дискурсе подходы к изучению культурных ландшафтов (классический ландшафтный географический, информационно-аксиологический, этнолого-географический, системный) отражают взаимосвязь между природными и культурными объектами наследия, а также играют важную роль в их изучении и сохранении. Основываясь на основных подходах, автор даёт определение культурного ландшафта с позиций современной культурологии. В исследовании рассматривается природно-культурный ландшафт, который, с одной стороны, включает в себя природные, культурные элементы и объекты наследия, и, в то же время, сам выступает объектом культурного наследия.

Для цитирования в научных исследованиях

Белкина С.В. Основные подходы к изучению культурных и природно-культурных ландшафтов // Культура и цивилизация. 2020. Том 10. № 2А. С. 89-98. DOI: 10.34670/AR.2020.18.60.010

Ключевые слова

Культурное наследие, культурный ландшафт, природно-культурный ландшафт, культурное пространство.

Введение

Культурные и природно-культурные ландшафты сегодня являются важной частью культуры, основой сохранения культурного и исторического разнообразия, а также важнейшим фактором социально-экономического развития региона. Среди наиболее значимых вопросов в данной сфере особо актуальным является соотношение культурного наследия и природных условий его существования – взаимодействие природного ландшафта, культурного ландшафта и культурного наследия. Если обратиться к соотношению природного и культурного компонентов наследия, то в системе статистики культуры ЮНЕСКО (2009 г.) выделена область культурного и природного наследия, которая включает три раздела:

- музеи, археологические и исторические территории (с учетом территорий, на которых находятся памятники и проводятся археологические раскопки);
- культурные ландшафты;
- природное наследие [Система статистики культуры..., www].

Также в российской музейной энциклопедии приводится определение не просто культурного, а культурного и природного наследия, представляющего совокупность культурных и природных объектов, «отражающих этапы развития общества и природы и осознаваемых социумом как ценности, подлежащие сохранению и актуализации» [Российская музейная энциклопедия, www].

Культурное наследие представляет собой, по словам С. П. Калита, «совокупность объектов материальной культуры и совместных творений человека и природы, вне зависимости от места их нахождения, а также объектов духовной культуры, значимых для сохранения и развития локальных культур, имеющих универсальную ценность для культуры» [Калита, 2007, 15]. Таким образом, как мы видим, проблемы определения культурного наследия тесным образом переплетаются с пониманием культурного и природно-культурного ландшафтов. Обратимся, прежде всего, к понятию культурного ландшафта.

Концептуализация культурного ландшафта: основные подходы

Термин «культурный ландшафт» в отечественной научной литературе впервые появился в статье Л. С. Берга «Предмет и задачи географии» (1915 г.), в которой география рассматривалась как наука о природных и культурных ландшафтах. Основой для данной статьи послужили идеи его учителя В. В. Докучаева, в которых окружающий мир изучался с точки зрения существующей связи между природой и человеком, включая его быт и духовный мир [Веденин, Кулешова, 2004, 133]. В зарубежной литературе авторами понятия «культурный ландшафт» считают американских географов К. О. Сауэра и К. Л. Салтера (начало XX в.), по мнению которых, он представляет собой ландшафты, созданные человеком [Чепайтене, 2010, 166]. Несмотря на то, что термин «культурный ландшафт» появился в начале XX в., мировое значение он приобрёл только в 1992 г. благодаря Руководству ЮНЕСКО по применению Конвенции о Всемирном наследии, в котором он становится объектом Всемирного наследия. В данном документе культурный ландшафт показывает развитие человеческого общества, на которое оказывает влияние природная среда и различные культурные, экономические и социальные процессы [Веденин, Кулешова, 2004, 18]. Кроме того, в Европейской конвенции о ландшафтах, которая была принята в 2000 г. в Страсбурге, ландшафт рассматривается как часть территории с точки зрения восприятия её населением, особенности которой определяются влиянием и

взаимодействием природных и человеческих факторов [Европейская конвенция..., www]. Следует отметить, что в Европейской конвенции о ландшафтах не выделяются отдельно понятия культурного или природного ландшафта и представлено определение не просто ландшафта, а именно природно-культурного ландшафта, поскольку учитывается влияние и взаимодействие природных и человеческих факторов, а человек с точки зрения культурной антропологии является «творцом и творением культуры» [Габриелян, 2014, 9]. В российском законодательстве на данный момент отсутствует понятие «культурный ландшафт». В ст. 3 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ культурные и природные ландшафты относятся к категории достопримечательных мест.

Культурный ландшафт изучается исследователями разных направлений: культурологами, историками, географами, социологами, политологами, правоведами, искусствоведами, философами и др. Представления об определении культурных ландшафтов изменяются в зависимости от того, какая роль отводится культуре в создании того или иного ландшафта. Существующие в научном дискурсе подходы к изучению культурного ландшафта основаны на взаимосвязи и взаимозависимости природы и культуры. Данное понятие используется в различных исследованиях, поскольку помогает целостно воспринимать окружающее пространство [Веденин, Кулешова, 2004, 140-141]. Культурное пространство В. В. Новосельская рассматривает с позиции системного подхода в качестве совокупности элементов, одним из которых является именно культурный ландшафт как «фактическое воплощение пространственных характеристик соответствующей культуры в условиях соответствующей природной среды, единство местоположения и своеобразных результатов созидательной деятельности человека» [Новосельская, 2017, 51]. В данном контексте особую важность приобретает то, что культурный ландшафт представляет собой некое явление культуры, основанное на географических и природных ландшафтах, предстающих в качестве сложной системы, обладающей пространственными и временными характеристиками [Берестовская, 2016, 7].

Культурный ландшафт по мнению И. Н. Гореловой, возникает в результате воздействия культуры на природу и включает в себя агросферу, связанную с воздействием человека, а также техносферу, представленную в виде элементов материальной культуры, взаимодействующих с неживой природой [Горелова, 2010, 27]. Автор также подчеркивает, что «душа культуры созвучна ландшафту, в котором живет культура (но не ландшафт определяет культуру)» [Горелова, 2010, 43]. В российской музейной энциклопедии описано понятие «историко-культурный ландшафт», являющийся частью культурного ландшафта (природно-культурное образование, которое постоянно развивается и формируется за счет бесконечного взаимодействия природы и человека), а также объектом культурного и природного наследия, имеет аутентичные признаки (природные, материальные, ментальные) и представлен в виде природно-культурного территориального комплекса [Российская музейная энциклопедия, www]. Рассматривая составляющие культурного ландшафта во взаимодействии с природой, В. Л. Каганский полагает, что культурный ландшафт «фиксирует упорядоченность, взаимосвязанность и закономерность явлений на поверхности Земли в пространственном аспекте» [Каганский, 2011, 26].

Специалист в области культурной географии В. Н. Калущков выделяет три основных подхода к созданию историко-культурных образов: картографический, гуманитарно-географический и культурно-ландшафтный [Калущков, 2010, 58]. Ландшафтная концепция в западной культурной географии является одной из популярных и эффективных.

Исследованиями в рамках данной концепции занимается Берклийская школа культурной географии, которая была основана К. Зауэром. Достоинствами концепции культурного ландшафта являются, по мнению В. Н. Калущкова, «междисциплинарный характер, мощный эвристический потенциал и значительные репрезентационные возможности» [Калущков, 2010, 58]. Междисциплинарность данной концепции способствует решению различных проблем современной науки (например, рассмотрение особенностей взаимодействия природы и культуры).

В то же время среди основных подходов, связанных с изучением культурного ландшафта, наиболее значимыми являются: классический ландшафтный географический подход, этнолого-географический подход и информационно-аксиологический подход. Данные подходы отличаются особенностями их применения для сохранения культурных ландшафтов как объектов наследия [Веденин, Кулешова, 2004, 14]. В географическом подходе культурный ландшафт представлен в качестве антропогенного ландшафта, приспособленного к природным условиям [Мулярова, 2016, www]. Исследователь А. А. Шишкина при рассмотрении географического подхода к изучению культурного ландшафта, отмечает положительные стороны его применения: изучает физические характеристики культурного ландшафта; исследует практические методы взаимодействия человека с природой, которая является частью культурного ландшафта; содействует не только созданию культурного ландшафта, но и его преобразованию; создаёт условия для формирования реального культурного ландшафта, при этом сохраняя благоприятную экологическую среду для жизни и деятельности человека [Шишкина, 2011, 156]. Одним из представителей этнолого-географического подхода к изучению культурного ландшафта является В. Н. Калущков, по мнению которого, культурный ландшафт состоит из совокупности взаимосвязанных подсистем. Основой данного подхода является соотношение природного ландшафта и сообщества (этноса). Существенное внимание вопросам, посвященным культурным ландшафтам, уделяется в Российском научно-исследовательском институте культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, в котором была сформирована концепция культурного ландшафта с позиции информационно-аксиологического подхода, основателями которого являются Ю. А. Веденин, М. Е. Кулешова, Р. Ф. Туровский. Необходимо отметить, что именно в соответствии с информационно-аксиологической концепцией, основанной на исследованиях Д. С. Лихачёва в сфере экологии культуры, культурный ландшафт рассматривается как «природно-культурный территориальный комплекс, сформированный в результате эволюционного взаимодействия природы и человека» [Берестовская, 2016, 12-13].

Более того, Ю. А. Веденин является основоположником одной из культурно-ландшафтных школ, а также научной концепции культурного ландшафта как комплексного объекта природного и культурного наследия [Кулешова, 2017, 11]. Данная концепция культурного ландшафта открывает перспективы его системного рассмотрения, поскольку культурный ландшафт исследуется как совместное творение природы и человека, которое представлено в виде сложной системы ценностей (материальных и нематериальных), которым свойственна высокая степень информативности (экологическая, историческая и культурологическая) [Веденин, Кулешова, 2004, 15-16]. В соответствии с концепцией В. И. Вернадского о ноосфере Ю. А. Веденин определяет культурный ландшафт как «целостную и территориально-локализованную совокупность природных, технических и социально-культурных явлений, сформировавшихся в результате соединенного действия природных процессов и художественно-творческой, интеллектуально-созидательной и рутинной

жизнеобеспечивающей деятельности людей» [Веденин, 1997, 9]. В концепции культурного ландшафта используется также понятие «природно-культурный каркас», необходимый для определения главных структур территории с учетом природных и культурных компонентов, которые взаимосвязаны и взаимообусловлены. Определение природно-культурного каркаса территории исследователи считают одним из перспективных методов, способствующих сохранению культурного ландшафта как объекта наследия, поскольку является основой для выявления закономерностей формирования ландшафтов и эффективного управления ими. При этом, каркасы природного и культурного наполнения полностью никогда не совпадают, поскольку они функционально не совместимы, но они «в значительной степени могут совмещаться пространственно» [Веденин, Кулешова, 2004, 93]. Отмечается, что культурный каркас способствует изменению природного, благодаря чему в последующем и создаётся культурный ландшафт [Веденин, Кулешова, 2004, 93]. Культурный ландшафт формируется благодаря взаимодействию культуры с природным ландшафтом, поскольку «культурные компоненты опираются на природный ландшафт, встраиваются в него, изменяя его в соответствии со своими особенностями, характерными для различных исторических эпох и этносов» [Соломин, 2017, 38]. Культурный ландшафт является частью определенной территории, которая состоит из различных компонентов окружающей среды (природные компоненты, виды деятельности человека по преобразованию территории, комплексные экосистемы ландшафтов), определяющих уникальность ландшафта. Среда включает в себя «всё, что обуславливает и наполняет содержанием мировидение человека, формирует его духовный облик» (природные и культурные формы, достижения цивилизации, ландшафт и др.) [Берестовская, 2016, 6]. В структуре культурного ландшафта Ю. А. Веденин выделяет вертикальную и горизонтальную ориентации: вертикальная структура представлена двумя основными слоями ландшафта – культурным и природным, а горизонтальная – в качестве «иерархически организованной совокупности разномасштабных территориальных единиц» [Веденин, 1997, 10]. Культурный слой, по мнению Ю. А. Веденина, создается благодаря деятельности, осуществляемой человеком, которая направлена на создание ценностной системы. Культурный слой включает современную культуру и культурное наследие, а природный – преобразованную и естественную природу [Веденин, 1997, 10]. В то же время, существуют различные способы взаимодействия культуры и природного ландшафта: через материальные объекты, виды деятельности человека и его отношение к природе в соответствии со сформировавшимися ценностями [Веденин, 1997, 9]. Следовательно, как отмечает Ю. А. Веденин: «культура входит в ландшафт и через процессы деятельности, через потоки энергии и информации, связывающие культуру и природу» [Веденин, 1997, 9]. Исследователь Ю. В. Шах отмечает, что особенностью любого культурного ландшафта является «его динамичная, постоянная трансформация в результате взаимодействия географического пространства-времени и элементов культуры» [Берестовская, 2016, 245]. Данное взаимодействие отражает развитие общества с учетом условий окружающей среды и деятельности человека. Ю. В. Шах также подчёркивает, что человек может взаимодействовать с ландшафтом различными способами: осознанное взаимодействие (прямое (например, строительство музеев) и косвенное (например, создание картин)) и неосознанное взаимодействие [Берестовская, 2016, 245].

Соотношение культурного ландшафта и культурного наследия

Что касается проблемы соотношения культурного ландшафта и культурного наследия,

ключевую роль здесь играет понятие ценности, т.к. далеко не каждый культурный или природно-культурный ландшафт может стать или уже относится к объектам культурного наследия. Так, для включения культурных ландшафтов в список объектов культурного наследия, необходимо определить их ценность. Обобщенная система критериев ценности культурного ландшафта как объекта культурного и природного наследия была представлена М. Е. Кулешовой [Веденин, Кулешова, 2004, 41-44]. По мнению автора, культурный ландшафт как объект наследия должен обладать универсальной ценностью, аутентичностью и целостностью (критерии ценности культурного наследия) [Веденин, Кулешова, 2004, 21-22]. Кроме того, для оценки культурного ландшафта необходимо применять не только критерии ценности культурного наследия, но природного (эстетические достоинства, целостность, параметры динамики, разнообразие). Поэтому именно концепция культурного ландшафта объединяет природные и культурные ценности наследия. Критерии оценки культурного наследия можно применять и к культурным ландшафтам. Следовательно, ландшафт не только воспринимается, но и оценивается как единое целое [Берестовская, 2016, 6].

Признаком, объединяющим объекты культурного наследия и культурные ландшафты, является высокое развитие информационного слоя, которое свидетельствует о ценности не только ландшафта, но и входящих в его состав элементов [Веденин, Кулешова, 2004, 77]. Информационный слой является элементом культурного ландшафта и формирует его образ. Информация способствует созданию и развитию культурных ландшафтов, поэтому является основной ценностью ландшафта как объекта наследия (информация об объекте наследия, а не сам объект) [Веденин, Кулешова, 2004, 68-70].

Существенное внимание исследованию природно-культурных ландшафтов и их типологии уделяет В. В. Новосельская, по мнению которой, природно-культурный ландшафт «указывает на органическое единство целенаправленно-преобразующей деятельности человека и естественной среды и обозначает целостное, территориально оформленное культурно-природное образование, в котором неразрывно взаимосвязаны и взаимодействуют человеческое и естественное» [Новосельская, 2017, 47]. В связи с этим, в исследовании рассматривается не просто культурный ландшафт, а природно-культурный ландшафт, частью которого является культурное наследие. Такой синтез культурного и природного ландшафтов крайне важен для комплексного понимания не только ландшафта, но и культурного наследия, поскольку обеспечивает его сохранность. Проблемы, связанные с охраной окружающей и культурной среды, очень часто решаются благодаря обеспечению сохранности качества ландшафтов [Веденин, Кулешова, 2004, 31].

В свою очередь Ю. А. Ведениным и М. Е. Кулешовой, ландшафты были объединены в три группы на основании взаимосвязи между информацией и её носителями и каждая группа разбита на подгруппы: группы ландшафтов, которые являются носителями ценной, но еще не раскрытой информации для мировой или национальной культуры (выделены две подгруппы ландшафтов, в которых носителями информации являются природные объекты, потенциальные памятники материальной культуры и местное население); группы ландшафтов, которые являются носителями ценной, зафиксированной и распространенной информации для мировой или национальной культуры (выделены две подгруппы ландшафтов, к которым относятся реальные объекты, которые выявлены учеными и краеведами и в основе которых лежит мифология); третья группа ландшафтов существует только в виртуальном мире [Веденин, Кулешова, 2004, 73].

В руководстве по выполнению Конвенции об охране Всемирного наследия культурные

ландшафты подразделяются на три основные категории:

1. Ландшафты, сознательно задуманные и исполненные человеком, к которым относятся садовые и парковые ландшафты, связанные во многих случаях с сооружениями и ансамблями религиозного или другого характера.

2. Органически развивавшиеся ландшафты, которые подразделяются на 2 вида: реликтовый ландшафт, в котором остановился процесс эволюции и развивающийся ландшафт, в котором процесс эволюции продолжается.

3. Ассоциативный культурный ландшафт, который имеет очень сильные религиозные, художественные или культурные связи с природным ландшафтом [Руководство..., www].

Группы и категории культурных ландшафтов (в соответствии с руководством по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия и книгой о культурных ландшафтах как объектах наследия Ю. А. Веденина и М. Е. Кулешовой) можно представить в виде общей схемы, поскольку они взаимосвязаны между собой (Рис 1).



Рисунок1 - Категории и типы культурных ландшафтов

Выводы

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о том, что представленные подходы к изучению культурных и природно-культурных ландшафтов основаны на взаимосвязи и взаимодействии природных и культурных компонентов. Помимо этого, следует отметить следующие особенности культурных и природно-культурных ландшафтов: является частью культурного пространства; представляет собой природно-культурный территориальный комплекс, комплексный объект природного и культурного наследия, природно-культурное образование, совместное творение природы и человека, а также антропогенный ландшафт, приспособленный к природным условиям; показывает развитие человеческого общества под

влиянием природной среды и различных культурных, экономических и социальных процессов; обладает пространственными и временными характеристиками; состоит из совокупности взаимосвязанных подсистем; культурный ландшафт как объект наследия должен обладать универсальной ценностью, аутентичностью и целостностью; в структуре культурного ландшафта выделяют горизонтальную и вертикальную ориентацию, включающую культурный слой (современная культура и культурное наследие) и природный слой (преобразованная и естественная природа). Особое значение в данном контексте приобретает то, что культурный ландшафт, с одной стороны, включает в себя природные, культурные элементы и объекты наследия, и, в то же время, сам выступает объектом культурного наследия.

Основываясь на изученных подходах, культурный ландшафт с точки зрения современной культурологии можно представить в виде сложной природно-культурной системы, которая формируется и развивается за счёт непрерывного взаимодействия природы и человека, базирующейся на ценностях (материальных и нематериальных), высокой степени информативности (культурологической, экологической, исторической). Именно такое представление о культурном ландшафте играет важную роль в его изучении и сохранении, а также в решении многих проблем окружающей среды.

Библиография

1. Берестовская Д.С. Культурные ландшафты Крыма: коллективная монография. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. 380 с.
2. Веденин Ю.А. Очерки по географии искусства. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия, 1997. 224 с.
3. Веденин Ю.А., Кулешова М.Е. (ред.) Культурный ландшафт как объект наследия. М.: Институт Наследия, 2004. 620 с.
4. Габриелян О.А. (ред.) Введение в культурную антропологию: учеб. для вузов. Симферополь: Издательство «ЧП Предприятие Феникс», 2014. 298 с.
5. Горелова И.Н. Культурология. Курс лекций. Часть 1. М.: МИИТ, 2010. 112 с.
6. Европейская конвенция о ландшафтах. URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016802f3fb9>.
7. Каганский В.Л. Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // Международный журнал исследований культуры. 2011. № 4 (5). С. 26-40.
8. Калита С.П. Культурное наследие: трансляция и интерпретация // Вестник РУДН. 2007. № 4. С. 14-20.
9. Калуцков В.Н. Географические подходы к созданию историко-культурных образов // Малькова В.К., Тишков В.А. (ред.) Культура и пространство: историко-культурные бренды территорий, регионов и мест. М., 2010. С. 63-82.
10. Кулешова М.Е. (ред.) В фокусе наследия: сборник статей, посвященных 80-летию Ю. А. Веденина и 25-летию создания Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва. М.: Институт географии РАН, 2017. 688 с.
11. Мулярова Е.В. Культурный ландшафт как правовая категория // Журнал Института наследия. 2016. № 4 (7). URL: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/105.html>.
12. Новосельская В.В. Крымские ландшафты: единство природного и культурного // Культурная жизнь Юга России. 2017. № 4 (67). С. 47-57.
13. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 25.06.2002 № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318.
14. Российская музейная энциклопедия. URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?41>.
15. Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия. URL: http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2017/08/10/26_11_2013_4.pdf.
16. Система статистики культуры ЮНЕСКО-2009. URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/unesco-framework-for-cultural-statistics-2009-ru.pdf>.
17. Соломин В.П. (ред.) Природное и культурное наследие: междисциплинарные исследования, сохранение и развитие. Коллективная монография по материалам VI Международной научно-практической конференции.

СПб: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2017. 570 с.

18. Чепайтене Р. Культурное наследие в глобальном мире. Вильнюс: ЕГУ, 2010. 298 с.

19. Шишкина А.А. Культурный ландшафт: основные концепции // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 1 (21). С.151-157.

Basic approaches to the study of cultural and natural-cultural landscapes

Svetlana V. Belkina

postgraduate

Department of philosophy, culturology and the humanities
Crimean University of culture arts and tourism,
295017, 39, Kievskaya st., Simferopol, Russian Federation;
email: svbelkina7@gmail.com

Abstract

The article is devoted to the consideration of the main approaches and directions to the study of cultural and natural-cultural landscapes. The approaches to the study of cultural landscapes that exist in the scientific discourse (classical landscape geographic, informational axiological, ethno-geographical, systemic) reflect the relationship between natural and cultural heritage sites. The study examines the natural and cultural landscape, which, on the one hand, includes natural, cultural elements and heritage objects, and, at the same time, acts as an object of cultural heritage. Among the most significant issues in this area, the correlation of cultural heritage and the natural conditions of its existence is particularly relevant - the interaction of the natural landscape, cultural landscape and cultural heritage. With regard to the problem of correlation of cultural landscape and cultural heritage, the concept of value plays a key role, as not every cultural or natural-cultural landscape can become or already belongs to the objects of cultural heritage. Based on the approaches studied, the author defines the cultural landscape from the point of view of modern cultural studies, presenting it in the form of a complex natural-cultural system, which is formed and developed due to the continuous interaction of nature and man, based on values (material and intangible), a high degree of information (cultural, environmental, historical). It is such an idea of the cultural landscape that plays an important role in its study and conservation, as well as in the solution of many environmental problems.

For citation

Belkina S.V. (2020) Osnovnye podkhody k izucheniyu kul'turnykh i prirodno-kul'turnykh landshaftov [Basic approaches to the study of cultural and natural-cultural landscapes]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 10 (2A), pp. 89-98. DOI: 10.34670/AR.2020.18.60.010

Keywords

Cultural heritage, cultural landscape, natural and cultural landscape, cultural space.

References

1. Berestovskaya D.S. (2016) *Kul'turnye landshafty Kryma: kollektivnaya monografiya* [Cultural landscapes of Crimea: collective monograph]. Simferopol: IT "ARIAL".

2. Vedenin Yu.A. (1997) *Ocherki po geografii iskusstva* [Essays on the geography of art]. Moscow: Rossiiskii nauchno-issledovatel'skii institut kul'turnogo i prirodnogo naslediya.
3. Vedenin Yu.A., Kuleshova M.E. (eds.) (2004) *Kul'turnyi landshaft kak ob"ekt naslediya* [Cultural landscape as a heritage site]. Moscow: Institut Naslediya.
4. Gabrielyan O.A. (eds.) (2014) *Vvedenie v kul'turnuyu antropologiyu* [Introduction to cultural anthropology]. Simferopol: Izdatel'stvo "ChP Predpriyatie Feniks".
5. Gorelova I.N. (2010) *Kul'turologiya* [Cultural studies]. Moscow: MIIT.
6. *Evropeiskaya konventsia o landshaftakh* [European Landscape Convention] Available at: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016802f3fb9> [Accessed 06/02/20].
7. Kaganskii V.L. (2011) Issledovanie rossiiskogo kul'turnogo landshafta kak tselogo i nekotorye ego rezul'taty [Study of the Russian cultural landscape as a whole and some of its results]. *Mezhdunarodnyi zhurnal issledovaniy kul'tury* [International Journal of Cultural Studies], 4 (5), pp. 26-40.
8. Kalita S.P. (2007) Kul'turnoe nasledie: translyatsiya i interpretatsiya [Cultural heritage: broadcast and interpretation]. *Vestnik RUDN* [Bulletin of RUDN University], 4, pp. 14-20.
9. Kalutskov V.N. (2010) Geographical approaches to the creation of historical and cultural images. In: Malkova V.K., Tishkov V.A. (eds.) *Culture and space: historical and cultural brands of territories, regions and places*. Moscow: IEA RAN, pp. 63-82
10. Kuleshova M.E. (eds.) (2017) *V fokuse naslediya: sbornik statei, posvyashchennykh 80-letiyu Yu. A. Vedenina i 25-letiyu sozdaniya Rossiiskogo nauchno-issledovatel'skogo instituta kul'turnogo i prirodnogo naslediya imeni D.S. Likhacheva* [Heritage Focus: A collection of articles dedicated to the 80th anniversary of Yu. A. Vedenin and the 25th anniversary of the creation of the D.S. Likhachev.]. Moscow: Institut geografii RAN.
11. Mulyarova E.V. (2016) Cultural landscape as a legal category. *Institute of Heritage Journal*, 4 (7). Available from: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/105.html> [Accessed 29/01/20].
12. Novosel'skaya V.V. (2017) Krymskie landshafty: edinstvo prirodnogo i kul'turnogo [Crimean landscapes: the unity of natural and cultural]. *Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii* [Cultural life of the South of Russia], 4 (67), pp. 47-57.
13. Ob ob"ektakh kul'turnogo naslediya (pamyatnikakh istorii i kul'tury) narodov Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 25.06.2002 № 73-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002 [On objects of cultural heritage (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 73-FZ of June 25, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318 [Accessed 23/01/20].
14. *Rossiiskaya muzeinaya entsiklopediya* [Russian Museum Encyclopedia] Available at: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?41> [Accessed 13/02/20].
15. *Rukovodstvo po vypolneniyu Konventsii ob okhrane vsemirnogo naslediya* [Guidelines for the implementation of the World Heritage Convention] Available at: http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2017/08/10/26_11_2013_4.pdf [Accessed 21/02/20].
16. *Sistema statistiki kul'tury YuNESKO-2009* [UNESCO 2009 Cultural Statistics System] Available at: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/unesco-framework-for-cultural-statistics-2009-ru.pdf> [Accessed 28/02/20].
17. Solomin V.P. (eds.) (2017) *Prirodnoe i kul'turnoe nasledie: mezhdistiplinarnye issledovaniya, sokhranenie i razvitie. Kollektivnaya monografiya po materialam VI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Natural and cultural heritage: interdisciplinary research, conservation and development. Collective monograph based on the materials of the VI International Scientific and Practical Conference]. St. Petersburg: Izd-vo RGPU im. A.I. Gertsena.
18. Chepaitene R. (2010) *Kul'turnoe nasledie v global'nom mire* [Cultural heritage in the global world]. Vilnius: EGU.
19. Shishkina A.A. (2011) Kul'turnyi landshaft: osnovnye kontseptsii [Cultural landscape: basic concepts]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky], 1 (21), pp. 151-157.