

УДК 379.851

DOI: 10.34670/AR.2020.82.11.002

Место культурного наследия в туристской деятельности региона (на материалах Республики Крым)

Новосельская Вера Вадимовна

Кандидат педагогических наук,
Министр культуры Республики Крым,
Министерство культуры Республики Крым,
295050, Российская Федерация, Симферополь, просп. Кирова, 13;
e-mail: arinanovoselskaya@gmail.com

Аннотация

В настоящее время отмечается переосмысление места культурного наследия в туристской деятельности, что объясняется, прежде всего, изменением отношения общества к культуре в целом и соответствующих потребностей и интересов граждан. Данные трансформации детерминированы также мировыми вызовами идеологического, экономического и гуманитарного характера, спровоцировавшими усиление внутреннего туризма в России. Динамика в восприятии составляющих туризма, смена интересов участников туристской сферы, изменение их ценностных приоритетов, а вместе с тем – и предпочтений, напрямую касаются использования культурного наследия в туристской деятельности регионов.

Исследование посвящено изучению проблем использования культурного наследия в организации туристской деятельности регионального уровня. Автором рассмотрены эффективные модели использования культурного наследия региона в туристской сфере, а также выявлены их сильные и слабые стороны применительно к современной туристской деятельности. Эмпирической базой статьи стал опыт Республики Крым, наглядно доказывающий возможность эффективной организации туристской деятельности с использованием объектов культурного наследия в регионе.

Для цитирования в научных исследованиях

Новосельская В.В. Место культурного наследия в туристской деятельности региона (на материалах Республики Крым) // Культура и цивилизация. 2020. Том 10. № 5А. С. 13-22. DOI: 10.34670/AR.2020.82.11.002

Ключевые слова

Культурное наследие, туристская деятельность, регион, модель применения культурного наследия, культурно-познавательный туризм, кластер, скансен-музей.

Введение

В современной практике государственного управления поддержка и популяризация культурного наследия воспринимаются как важные факторы сохранения государства, его уникальной истории и культуры. Одной из сфер, направленной не только на укрепление экономического развития, социального взаимопонимания, социальных взаимодействий и идентичности, но и призванной популяризировать культуру государства в целом и определенного региона, в частности, является туризм. Несмотря на различные современные решения в организации туризма, ключевое значение в нем по-прежнему имеет культурное наследие, выступающее (посредством проведения соответствующей социокультурной и экономической политики) важнейшим фактором регионального развития и во многом определяющее его стратегию.

Сложившиеся в наши дни тенденции, связанные с усилением внутреннего туризма и пробуждением особого интереса современного населения, активно путешествующего по стране, к отечественной истории и культуре, инновационным проектам и т.п., требуют детальной теоретической проработки организационных механизмов туристской сферы соответствующих регионов, в частности – Крыма.

Ввиду этого, целесообразным является проведение исследования, затрагивающего вопросы определения места культурного наследия в туристской деятельности, а также проблемы, связанные с использованием памятников культуры в региональной туристской сфере.

Основная часть

В соответствии с положениями статьи 1 Конвенции ЮНЕСКО по защите всемирного культурного и природного наследия (1972 г.), выделяются три категории объектов культурного наследия, систематизирующие все его разнообразие. К первой относятся памятники, представленные в виде архитектурных сооружений, монументальной скульптуры или живописи; элементы или структуры археологического происхождения; надписи, пещеры, иные элементы, имеющие выдающуюся культурную, научную и историческую ценность. Ко второй категории относятся объекты, имеющие такую же ценность, к которым относятся соответствующие архитектурные ансамбли, группы зданий (построек), а также отдельно стоящие или объединенные сооружения, органически связанные пейзажем. Третью группу составляют достопримечательности, являющиеся произведением творчества человека или результатом совместного творения человека и природы, а также территории, содержащие археологические объекты, имеющие выдающееся историческое, эстетическое, этнологическое или антропологическое значение.

Кроме материальных памятников, в список культурного наследия входят нематериальные ценности, к числу которых относятся «устные традиции и формы выражения, включая язык в качестве носителя нематериального культурного наследия; исполнительские искусства; обычаи, обряды, празднества; знания и обычаи, относящиеся к природе и вселенной; знания и навыки, связанные с традиционными ремеслами» [Конвенция, 1972]. Этим подчеркивается необходимость соединения вещного и смыслового проявлений культуры.

В Российской Федерации применяются международные стандарты к определению культурного наследия, а также стандарты, представленные в соответствующих отечественных нормативно-правовых документах.

В соответствии критериями, представленными в национальном законодательстве, к культурному наследию относятся: «объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объекты науки и техники и иные предметы материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры» [Федеральный закон, 2019].

Таким образом, выделяются виды культурного наследия, среди которых – памятники, ансамбли, произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства, достопримечательные места и др.

Тем самым расширяется упоминаемый в международных документах перечень объектов, наделяемых в нашем государстве культурной ценностью, подчеркивается непереносимость сохранения целостности объекта в контексте его изначального творческого воплощения в гармонии с природными особенностями территории.

Культурное наследие, безусловно, обладает ценностью само по себе – как форма сохранения исторической памяти, идентичности народа, преемственности межпоколенных связей, достижений художественной и социальной деятельности и т.п. Многие сферы общественной жизни используют культурное наследие для обеспечения своего функционирования – воспитательная, образовательная, политическая, экономическая и др. Особое место среди них занимает туристская сфера, взаимодействующая с остальными и обеспечивающая востребованность памятников культуры как предметов показа, и в то же время стимулирующая их сохранность, реставрацию и развитие. С помощью туристской деятельности обеспечивается задействованность объектов культурного наследия в социокультурной практике, за счет эффективного маркетинга создаются условия для «узнаваемости» объектов, во многом усиливается их финансовая поддержка за счет выручаемым средствам от организации посещения достопримечательностей, коими наравне и совместно с природными объектами выступают памятники истории и культуры.

Роль культурного наследия в туризме сложно переоценить. Несмотря на то, что по официальным данным Федерального агентства по туризму в настоящее время приоритетными в туристском плане для россиян являются уникальные природные объекты России, в частности – малодоступные (34%) о-в Сахалин, п-ов Камчатка, Курильские острова, или легкодоступные (30%) – Алтай, о. Байкал, Карелия, а объекты культурного наследия уступают им по популярности (28%) [Официальный сайт Ростуризма, [www](http://www.russia.travel)], представление о туризме, который бы осуществлялся без посещения объектов культурного наследия, воспринимается как утопия.

Культурное наследие выступает не только формально объединяющим началом, центром построения различных туристских маршрутов, но и неисчерпаемым источником знаний о прошлом народа, его традициях, образе жизни, соответствующих духовных ценностях и идеалах.

Безусловно, культурное наследие не равнозначно, однако, будучи правильно представленными и оформленными, в принципе любые культурные артефакты могут представлять собой интерес и подчеркивать уникальность того или иного народа, или региона.

В соответствии с мировыми стандартами, критериями значимости объектов культуры является, во-первых, их «выдающаяся универсальная ценность с точки зрения истории, искусства или науки» [Конвенция, 1972], которая может проявляться в особенностях их

архитектуры, воплощаться в гомогенности или же реализовываться в зависимости от занимаемого в ландшафте места. Эти свойства формируют уникальность объекта прежде всего для организации международного туризма. Во-вторых, отмечается «исключительная ценность с исторической, архитектурной, этнологической или антропологической точки зрения» [Конвенция, 1972], что, на наш взгляд, можно отнести преимущественно к региональной нише туризма, где формируется представление о разноликой, уникальной, но вместе с тем гармоничной и единой, национальной культуре.

По мнению ряда исследователей, для современной туристской деятельности характерно смещение интереса с культурно-познавательного туризма, преследующего цель знакомства с объектами культурного наследия, в сторону других видов, преимущественно экологической ориентации [Кусков, 2008, 400; Воронина, 2016, 127-137]. Однако обозначенная тенденция слабо отражается на региональной туристской деятельности, для которой, в силу особенностей культурного и природного характера, свойственно постоянное совмещение культурно-познавательного и экологического туризма. Таковым регионом в России, в частности, является и Республика Крым, имеющая беспрецедентные условия для развития любых видов туризма, и особенно – культурного.

В Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года отмечается высокий туристский потенциал региона, что обуславливается не только природными и климатическими особенностями, но и богатым культурным наследием [Стратегия, 2017, 1], относительно равномерно распределенным по компактной территории полуострова. Это означает, что поездка в любой регион Крыма может сопровождаться посещением культурных достопримечательностей, отнесенных к объектам федерального и регионального значения. Вместе с тем визит в Крым туристов довольно часто сводится к пребыванию в курортной местности без проявления интереса к памятникам культуры, что требует, безусловно, решения данной проблемы всеми доступными средствами, в том числе и использования различных моделей использования культурного наследия в региональной туристской деятельности.

Примером одной из таких моделей – культурно-исторического комплекса – является создание в Республике Крым экскурсионного маршрута «Малый Иерусалим», включающего посещение Средневековой части города Евпатории, где в настоящее время сосредоточены культовые сооружения различных народов, населяющих Крым (православный Свято-Никольский собор, мусульманская мечеть Джума-Джами, Караимские кенасы, иудейский храм Егие-Капай, армянская церковь Святого Николая). Безусловно, процесс формирования данного туристского объекта имел довольно длительную историю, связанную с реставрацией улиц, брусчатки, фасадов домов, организацией торговых площадей, восстановлением культовых сооружений, занимающих ключевое значение среди экскурсионных объектов. В данном проекте помимо эстетических и культурно-познавательных целей успешно реализована и коммерческая, поскольку в ходе экскурсии, в частности, происходит посещение мест национальной кухни, пропитанных местными традициями и представляющих кулинарный интерес.

Следует отметить, что создание подобных туристских маршрутов, сформированных при применении успешного в нынешней действительности кластерного подхода [Астафьева, 2017, 184-192], позволяет решить проблемы многих курортных городов, превращающихся в летний период в места пляжного отдыха, а не культурно-историческую местность. В таких туристских проектах реализуется социальная составляющая туризма, происходит популяризация объектов культурного наследия, объединяются усилия различных экономических и социальных структур,

а посещение соответствующих культурно-природных достопримечательностей сочетается с оздоровительно-релаксационной и познавательной деятельностью, что, в частности, значительно укрепляет экономический потенциал и туристский имидж региона.

Другой часто применяемой региональной формой обращения к культурному наследию является модель научно-образовательного комплекса. Цель подобного использования культурного наследия – развитие туристской сферы за счет восполнения недостающих знаний о культуре, научного поиска новых данных. Такой подход применялся достаточно долго при восстановлении древнего города Неаполя Скифского, расположенного на территории современного Симферополя. Организация посещения раскопок туристами обеспечивала привлекательность маршрута, поскольку позволяла ощутить причастность туристов к значимым событиям в истории региона. Недостатком модели является то, что научная работа требует профессиональных действий, которые не всегда возможны силами туристов, и поэтому их реальное участие скорее можно считать пассивным.

При этом следует отметить, что модели научно-образовательного комплекса свойственен переходной характер. Например, в настоящее время Неаполь Скифский получил статус музея-заповедника – наиболее широко используемой при организации туризма модели. Первоочередное целевое значение такая форма использования культурного наследия приобретает при организации познавательных экскурсий, а также когда объект становится площадкой для проведения значимых массовых мероприятий. Однако в случае последнего варианта затруднительным может быть одновременное сохранение и развитие объекта с учетом потребностей современной туристской сферы (например, оборудование сооружений пандусами). Данный факт становится причиной дополнительных финансовых затрат на его содержание, которые, впрочем, вполне могут окупиться при условии принятия правильных управленческих и маркетинговых решений.

Достаточно эффективной формой использования нематериального культурного наследия можно считать модель комплекса традиционного хозяйствования [Зайцева, 79]. Бесспорным преимуществом такого типа использования культурного наследия в туризме является обращение к промыслу и ремеслам, традиционно развивавшимся в регионе. Очевидно, что такая модель обеспечивает социально-экономическую стабильность региона, а также способствует сохранению тех видов деятельности, которые представляют историческую и социокультурную ценность. К сожалению, в настоящее время проекты по такому применению культурного наследия в Республике Крым находятся пока в разработке.

Определенно шагом в новую эпоху осмысления культурного наследия стало создание скансен-музея [Зайцева, 79] и экомuzeя, которые формируют отдельные модели в туризме, хотя скорее развиваются на пересечении рассмотренных ранее и воспринимаются синтетическими образованиями. Отрицательные стороны их слабо уловимы, за исключением колоссальных человеческих и финансовых затрат и некоторой бюрократической сложности, связанной с оформлением объектов и обеспечением безопасности при их посещении.

Так, уже на протяжении нескольких лет в селе Красный Мак Бахчисарайского района функционирует этнический скансен «Славянская деревня», на территории которого проходят экскурсии, мастер-классы, анимационные и фольклорные программы в обстановке уникальных предметов быта, собранных основателями музея в России, Белоруссии и Украине [Национальный туристический портал, www], позволяющие окунуться в культуру славянских народов.

Описанные модели свидетельствуют об усложнении вариантов актуального прочтения и

использования объектов культуры в контексте организации туризма на региональном уровне. Примечательно то, что современными авторами редко упоминаются традиционные методы использования культурного наследия в виду изменившихся потребностей туристов, ставящих сегодня в качестве приоритета удовлетворение разнообразных запросов, в том числе и на новые впечатления. Вместе с тем, далеко не всегда в туристской сфере отмечается тяга производителей услуг к инновационности и оригинальности, что ведет к тому, что спрос не всегда соответствует возможностям предложения. Это ведет к снижению популярности объектов культурного наследия у современных туристов и переключению внимания на отдых, причем часто ориентированный на уход от достижений цивилизации. Естественно, речь не идет об объектах мирового масштаба, спрос на которые есть всегда, скорее это касается региональных достопримечательностей, о существовании которых далеко не всегда осведомлены даже местные жители.

Как говорилось ранее, обновлению туристской сферы в современных условиях значительно способствует актуализация значимого для современного потребителя единения с природой. Возникшая в противовес тотальной урбанизации эта тенденция позитивно отражается на способах использования культурного наследия в региональном туризме. Во-первых, увеличивается численность загородных поездок, способствующих процветанию объектов, находящихся за пределами крупных городов. Во-вторых, современные изменения, происходящие в мировоззрении туристов, связаны с экологической ориентированностью их деятельности, а значит, предполагают формирование такого бережного, ответственного отношения к объектам культурного наследия, которое нивелирует последствия его посещения человеком.

Одной из ключевых проблем использования культурного наследия в туризме является то, что влияние туризма на объекты культурного наследия можно оценить как амбивалентное. Это выражается одновременно в разрушительном и созидательном характере туризма, поскольку посещение объекта туристами, даже при условии соблюдения мер обеспечения сохранности объекта и обеспечении норм туристской культуры, может неизбежно привести к утрате культурной ценности [Федеральный закон, 2019].

В результате проведения SWOT-анализа социально-экономического потенциала Республики Крым, отмечается высокая антропогенная нагрузка на окружающую среду, что означает угрозу для потенциала полуострова [Стратегия, 2017]. Поэтому процесс организации туризма в регионе требует применения особого подхода к культурному наследию, который, с одной стороны, формирует восприятие объекта культуры как чего-то сакрального и символического, а с другой – предполагает переосмысление роли и места соответствующей достопримечательности с позиции экономических возможностей и региональной «полезности».

Инновационный сценарий долгосрочного развития крымского региона предполагает «создание высокодоходного туристического сектора международного класса» [Стратегия, 2017, 19], основанного на всесезонном обращении к туристской деятельности. Проблема состоит в том, что не все отрасли туризма способны удовлетворять потребности населения круглогодично.

Однако если в экологическом направлении крымского туризма природно-климатические условия играют ключевую роль, то культурно-познавательному туризму свойственен всесезонный характер. Такая черта делает его более выигранным на фоне иных направлений туристской деятельности полуострова и именно поэтому культурный туризм является самым перспективным с точки зрения круглогодичного функционирования. При этом следует учесть,

что решение проблем такого туризма потребует значительных дополнительных затрат, связанных с обеспечением доступа к культурным объектам, посещение которых в зимний период является весьма затруднительным.

В отношении организации туристской деятельности слабой стороной является информационное сопровождение. Помимо недостаточной маркетинговой работы ряда крымских операторов, отмечается устаревшая информация в сети Интернет (например, некоторые сайты объектов культурного наследия содержат телефонные номера украинских сетей или неработающие ссылки). Это значительно затрудняет поиск информации потребителями, а значит – снижает уровень спроса и осведомленности потребителей.

Очевидно, что, как и другие сферы социальной жизнедеятельности, современный туризм при обращении к культурному наследию предполагает обязательное совмещение различных форм и моделей, а также организацию межведомственного сотрудничества. Вполне закономерным является частое обсуждение вопроса о восприятии туризма не только с позиции экономической отрасли, но и в контексте социокультурного развития региона. В таких условиях актуальной становится проблема комплексного подхода к развитию туристской сферы и культуры, использованию культурного наследия для регионального развития.

Заключение

В современный период туризм рассматривается как наиболее эффективный способ задействования культурного наследия в социокультурном развитии, что становится причиной амбивалентного характера влияния туризма на состояние памятников культурного наследия. Использование их в туристских целях способствует привлечению средств для поддержания и сохранения объектов, в то время как неконтролируемый турпоток и безответственная организация экскурсий может обернуться порчей и разрушением соответствующих достопримечательностей. Реставрация объектов культурного наследия осуществляется преимущественно за бюджетные средства, а объекты сами по себе редко можно признать самокупаемыми. Выходом из данной ситуации может стать расширение системы предоставляемых услуг, повышение экспозиционного и экскурсионного уровней обслуживания. Однако при этом главная проблема заключается в том, чтобы обеспечить одновременно и развитие объекта, и сохранность его как культурной ценности.

Анализ особенностей восприятия современными туристами ключевых ценностей и приоритетов не позволяет констатировать снижение интереса к объектам культурного наследия. Скорее изменилась форма их восприятия. Если ранее для получения максимальных впечатлений было достаточным проведение экскурсии в лекторском формате, то сегодня важно погружение в атмосферу всего объекта, восприятие его в целостности с природой. Это требует значительного расширения сферы туристских услуг, совершенствования инфраструктуры, информационного сопровождения и т.п., реализация чего невозможна без эффективного межведомственного сотрудничества.

В частности, решение проблемы иногда наблюдаемого снижения популярности культурного наследия на фоне природной привлекательности соответствующей местности возможно при создании туристских маршрутов, объединяющих природные достопримечательности и объекты культурного наследия, а также открывающие возможности для комбинирования различных современных форм досуга. В результате можно сформировать маршрут, отличающийся своей новизной и уникальностью, и одновременно способный

привлечь внимание туристов к менее известным и популярным объектам региона. Это способствует нестандартному восприятию культурного наследия туристами, а также параллельному знакомству с историей и особенностями культуры вследствие погружения в создаваемую атмосферу.

В современных научных разработках культурное наследие рассматривается прежде всего в экономическом или гуманитарном дискурсах, что отражает актуальные социальные потребности, связанные с необходимостью использования культурного наследия в общественно полезных и стратегически важных целях [Астафьева, 2019]. Следует отметить безоговорочную перспективу синтетических моделей обращения к культурному наследию в туризме, которые одновременно используют свойства природы и достижения культуры. Именно на основе комплексного использования описанных моделей возможно определение места культурного наследия и его задействование в современной туристской деятельности региона.

Библиография

1. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Принята 16.11.1972 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры).
2. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 18.07.2019) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».
3. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года (утверждена Законом Республики Крым от 09.01.2017 г. № 352-ЗРК/2017).
4. Астафьева О.Н. Социокультурные кластеры как модель управления региональным развитием // Государственное управление и развитие России: модели и проекты сборник статей Международной научно-практической конференции. Институт государственной службы и управления (ИГСУ) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2017. С. 184-192.
5. Астафьева О.Н., Горенкин В.А., Швецова А.В. Социокультурная политика Российской Федерации: стратегии, уровни, инновации: монография / О.Н. Астафьева, В.А. Горенкин, А.В. Швецова. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. 156 с.
6. Воронина Ю.Н. Особенности современного развития туризма и методы его организации на особо охраняемых территориях // Географический вестник. 2016. №3(38). С.127-137.
7. Зайцева А.И. Модели использования объектов историко-культурного наследия в экскурсионно-познавательном туризме // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 2-7 (62). С. 78-81.
8. Кусков А.С., Джаладян Ю.А. Основы туризма. М.: КНОРУС, 2008. 400 с.
9. Национальный туристический портал. URL: <https://russia.travel/objects/313228/>.
10. Официальный сайт Ростуризма: 93% путешественников хотят лучше изучить Россию. URL: <https://www.russiatourism.ru/news/15657/>.

A place of cultural heritage in the tourist activities of the region (based on materials of the Republic of Crimea)

Vera V. Novosel'skaya

PhD in Pedagogy,
Minister of Culture of the Republic of Crimea,
Ministry of Culture of the Republic of Crimea,
295050, 13, Kirova ave., Simferopol, Russian Federation;
e-mail: arinanovoselskaya@gmail.com.

Vera V. Novosel'skaya

Abstract

Today, in tourist activities, there is a rethinking of the place of cultural heritage, which is explained by the changing needs of citizens. Transformations are also determined by international challenges that provoked the strengthening of domestic tourism in Russia. The dynamics in the perception by citizens of tourism components, a change in the generation of consumers, a change in their value priorities, and at the same time, taste preferences, directly relate to the use of cultural heritage in tourist activities of the regions.

The study is devoted to the study of problems at the regional level in the organization of tourist activities using cultural heritage at the regional level. Effective models of addressing the cultural heritage of the region are examined, the analysis of which gives grounds for determining the place of cultural heritage in the tourism sector, as well as identifying the strengths and weaknesses of applying such approaches to the cultural heritage site in tourism. The empirical basis of the article was the experience of the Republic of Crimea, which clearly proves the fact that it is possible to effectively organize tourist activities using cultural heritage sites in the region.

For citation

Novosel'skaya V.V. (2020) Mesto kul'turnogo naslediya v turistskoi deyatelnosti regiona (na materialakh Respubliki Krym) [A place of cultural heritage in the tourist activities of the region (based on materials of the Republic of Crimea)]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 10 (5A), pp. 13-22. DOI: 10.34670/AR.2020.82.11.002

Keywords

Cultural heritage, tourism, region, cultural heritage application model, cultural tourism, cluster, skansen museum.

References

1. *Konvenciya ob ohrane vseмирnogo kul'turnogo i prirodnogo naslediya* (Prinyata 16.11.1972 goda General'noj konferenciej Organizacii Ob'edinennyh Nacij po voprosam obrazovaniya, nauki i kul'tury) [The Convention concerning the Protection of World Cultural and Natural Heritage].
2. Federal'nyj zakon ot 25.06.2002 № 73-FZ (red. ot 18.07.2019) «*Ob ob'ektah kul'turnogo naslediya (pamyatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii*» [On Objects Of Cultural Heritage (Monuments Of History And Culture) Of The Peoples Of The Russian Federation].
3. *Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym do 2030 goda* (utverzhdena Zakonom Respubliki Krym ot 09.01.2017 g. № 352-ZRK/2017) [The Strategy of socio-economic development of the Republic of Crimea until 2030].
4. Astaf'eva O.N. (2017) *Sociokul'turnye klasteri kak model' upravleniya regional'nym razvitiem* [Sociocultural clusters as a model of regional development management] // *Gosudarstvennoe upravlenie i razvitie Rossii: modeli i proekty sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Institut gosudarstvennoj sluzhby i upravleniya (IGSU) Rossijskoj akademii narodnogo hozyajstva i gosudarstvennoj sluzhby pri Prezidente Rossijskoj Federacii* [Public administration and development of Russia: models and projects collection of articles of the International Scientific and Practical Conference]. pp. 184-192.
5. Astaf'eva O.N., Gorenkin V.A., SHvecova A.V. (2019) *Sociokul'turnaya politika Rossijskoj Federacii: strategii, urovni, innovacii: monografiya* [Sociocultural policy of the Russian Federation: strategies, levels, innovations: monograph]/ O.N. Astaf'eva, V.A. Gorenkin, A.V. SHvecova. Simferopol': IT «ARIAL». 156 p.
6. Voronina YU.N. (2016) *Osobennosti sovremennogo razvitiya turizma i metody ego organizacii na osobo ohranyaemyh territoriyah* [Features of the modern development of tourism and methods of its organization in specially protected areas] // *Geograficheskij vestnik* [The Geographical Bulletin]. №3(38). pp.127-137.
7. Zajceva A.I. (2015) *Modeli ispol'zovaniya ob'ektov istoriko-kul'turnogo naslediya v ekskursionno-poznavatel'nom turizme* [Models of the use of objects of historical and cultural heritage in sightseeing tourism] // *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [The Bulletin of Kemerovo State University]. № 2-7 (62). S. 78-81.
8. Kuskov A.S., Dzhalyadyan YU.A. *Osnovy turizma* [Tourism Basics]. M.: KNORUS, 2008. 400 s.

9. *Nacional'nyj turisticeskij portal* [National Tourism Portal]. URL: <https://russia.travel/objects/313228/> [Accessed 29/05/20].
10. *Oficial'nyj sajt Rosturizma: 93% puteshestvennikov hotyat luchshe izuchit' Rossiyu* [Official website of Rostourism]. URL: <https://www.russiatourism.ru/news/15657/> [Accessed 30/05/20].