

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2021.97.14.008

Особенности культурологического подхода к исследованию междисциплинарных проблем в социально-гуманитарном знании

Лебедева Мария Сергеевна

Аспирант,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
119571, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 82/1;
e-mail: Masha93@list.ru

Аннотация

Работа посвящена раскрытию междисциплинарного подхода и понятийного аппарата, развитию в системе наук и его проблематике. На основе анализа ряда концепций культуры выявлены особенности культурологического подхода к исследованию мира сложных объектов и артефактов культуры. Раскрывается понятие «культура» в выбранном методологическом ключе. В статье рассматривается процесс становления культурологии в Российской Федерации, где междисциплинарность выступает одним из существенных признаков этой науки о культуре. Также были выявлены различия между междисциплинарностью и трансдисциплинарностью, изучена специфика междисциплинарного исследования в науках о культуре, раскрыты преимущества и ограничения данного метода, описана специфика культурологического подхода. Указывается на необходимость институализации междисциплинарности для того, чтобы не отставать от мирового научного сообщества, дать дорогу молодым ученым, чьи работы намного шире своей монодисциплины.

Для цитирования в научных исследованиях

Лебедева М.С. Особенности культурологического подхода к исследованию междисциплинарных проблем в социально-гуманитарном знании // Культура и цивилизация. 2021. Том 11. № 2А. С. 61-73. DOI: 10.34670/AR.2021.97.14.008

Ключевые слова

Науки о культуре, культурология, междисциплинарность, трансдисциплинарность, системность, когнитивистика, синергетика, культурологический подход.

Введение

Культурологический подход применяется в различных областях науки, таких как социология, история, философия, политика, международные отношения. Это связано с необходимостью «новой методологической оптики», которая позволяет преодолеть дисциплинарные границы и выйти на понимание сложных проблем современности.

Дело в том, что дисциплинарность всегда считалась базой гуманитарного знания, однако с течением времени подход к рассмотрению вопроса исключительно с точки зрения одной дисциплины привел к признанию невозможности полноценного познания объекта изучения. К одной и той же проблематике начали применять разнообразные научные методы изучения, которые ранее применялись исключительно в рамках одной дисциплины. Учеными признается, что обращение к междисциплинарности в первую очередь связано с познавательной потребностью, когда «возникает какая-то большая практическая, прикладная проблема, решение которой предполагает участие многих людей, представителей разных дисциплин» [Аршинов и др., 2016, 20].

Междисциплинарность стала одним из основных инструментов в научном познании еще в XX в. и сохраняет актуальность и в нынешнем столетии прежде всего потому, что в настоящее время инструменты научного познания в отечественном социально-гуманитарном знании расширяются и старые методы пересматриваются, тем самым междисциплинарность выходит на передний план. Вместе с этим на сегодняшний день в геополитике неустойчивого, динамично меняющегося мира именно культура и искусство становятся инструментами влияния. Тенденция обращения к этим сложным феноменам в качестве «мягкой силы» видна во многих развивающихся странах.

Данное явление было изучено учеными в разных областях научного знания и раскрыто в естественнонаучных и социально-гуманитарных исследованиях О.Н. Астафьевой, В.Г. Буданова, В.И. Вернадского, П.С. Гуревича, М.С. Кагана, Л.А. Микешиной, Э.М. Мирского, А.П. Огурцова, Э.О. Орловой, К.Э. Разлогова, А.Я. Флиера и др.¹

Объектом изучения является методология междисциплинарности в современной научно-исследовательской системе, предметом – обоснование междисциплинарности как основы культурологических исследований.

¹ См., например: Астафьева О.Н. Динамика культуры в концептуальном каркасе культурологических идей конца XX – начала XXI веков // Материалы международной научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Ю.М. Лотмана «“Семиосфера” Ю.М. Лотмана: рецепции в современном социально-гуманитарном знании»: в 3 т. М., 2013. Т. 1. С. 57-66; Астафьева О.Н. Интегративность и междисциплинарность как основа познавательных стратегий культурологии // Наследие в эпоху социокультурных трансформаций. М., 2010. С. 31-44; Астафьева О.Н. Культура как самоорганизующаяся система: синергетическая концепция // Теория культуры: разнообразие подходов и возможности их интеграции. М.: Научно-политическая книга, 2012. С. 105-150; Астафьева О.Н. Методология гуманитарного знания: синергетический подход в трудах М.С. Кагана (к 95-летию со дня рождения) // Сборник статей научно-практической конференции «Государственное управление и развитие России: модели и проекты». М., 2017. Т. III. С. 388-400; Астафьева О.Н. Постнеклассические практики как предметная область междисциплинарного проекта // Постнеклассические практики: опыт концептуализации. СПб.: Мирь, 2012. С. 500-506; Астафьева О.Н. Синергетический подход к исследованию культуры // Теория культуры: разнообразие подходов и возможности их интеграции. М.: Научно-политическая книга, 2012. С. 395-436; Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2012; Микешина Л.А. «Философия Просвещения» Э. Кассирера в свете культурно-исторической эпистемологии // Вопросы философии. 2014. № 12. С. 14-23; Мирский Э.М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. М.: Наука, 1980; Огурцов А.П. Дисциплинарная структура науки. Ее генезис и обоснование. М.: Наука, 1988.

Главная цель – выявить особенности обращения к методологии междисциплинарности как исследовательской стратегии для сложных объектов культурологического анализа. Такой подход необходим для объяснения динамики социокультурных процессов, сложных артефактов культуры и т. д.

Новизна исследования и практическая значимость заключаются в обосновании специализированного культурологического подхода к объяснению междисциплинарности и трансдисциплинарности.

Междисциплинарность в системе социально-гуманитарного знания

XX в. переосмыслил традиционные подходы к наукам и заложил новый вектор развития философско-гуманитарного знания. Начала складываться новая форма взаимодействия наук: диалогность усложнялась за счет раскрытия многоаспектности проблематики, изучения ее с разных социальных сторон. Вслед за естественно-научным знанием такая оптика проявилась и в социально-гуманитарных науках. В ряду первых можно назвать филолога У. Эко, который назвал новый метод познания «открытое отношение миру».

Дело в том, что в социально-гуманитарных науках, как и в естественных, часто происходят «обмен парадигмами и рождение новых парадигм на стыке областей знаний, что представляет собой продуктивные формы диалога и синтеза познавательных практик» [Микешина, 2008, 20]. Показательным примером данного феномена служат физика и химия.

До появления информационного общества существовали исторически сложившиеся границы между дисциплинами, у которых имелись свои предметы. Однако с развитием технологий четкая граница дисциплинарности начала размываться, устанавливается междисциплинарность, отличительной чертой которой является «сквозная» проблематика.

«Сквозная» проблематика – проблема, сохраняющая в различных областях знаний. Данный термин рассматривали М. Вебер, Г. Зимель, К. Поппер, Дж. Уоткинс. Наиболее наглядно можно рассмотреть на примере методологии индивидуализма и коллективизма, где решения вопроса находятся в абсолютно разных областях знаний, таких как экономика, социология, философия и др.

Современная наука основывается не только на изучении отдельных явлений, объектов, процессов, но и на изучении междисциплинарного пространства. В условиях глобализации современные гуманитарные науки интегрируются друг в друга.

В настоящее время междисциплинарный синтез широко используется в социально-гуманитарном знании. Первоначальное изучение проблематики исследования проходит в тех смежных областях наук, которые еще не поделены. Междисциплинарность обладает высоким потенциалом для изучения и использует такие методы, как вычленение общеполитического, общенаучного и специального научного уровня.

Рассмотрим сформировавшийся понятийный аппарат и методологические принципы и функции междисциплинарных стратегий.

Первое, на что необходимо обратить внимание, – это взаимосвязь между междисциплинарностью и системным подходом, т. е. объяснение междисциплинарности в рамках системного направления. Это требует уточнения, поскольку системность присутствовала в трудах многих философов. Аристотель и Платон рассматривали системность в рамках логики и геометрии. В XVII в. немецкий философ Готфрид Лейбниц попытался создать «всеобщую науку» в работе «Новая система природы». В XIX в. немецкий философ Гегель

обобщил полученный опыт философии с XV в., тем не менее сам принцип сформулирован не был.

Одним из первых ученых, который рассмотрел интегративный метод изучения, стал академик В.И. Вернадский. Его учение о биосфере – основа междисциплинарного анализа. Данный метод помог более эффективно проанализировать сложные социологические проблемы.

Истоки преставлений академика Вернадского прослеживаются в трудах М.В. Ломоносова, который известен своей разносторонней деятельностью и развитием многих областей познания. В.И. Вернадский изучал глобализм М.В. Ломоносова с 1900 г. и «акцентировал свое внимание в основном на изучении естественных процессов, но так или иначе он выходил и в сферу социально-гуманитарного знания. В естественных и других науках значительное внимание он уделял междисциплинарным исследованиям и это дает возможность какой-то, пусть весьма предварительной, оценки его идей и концепций, выходящих за пределы дисциплинарного видения науки» [Урсул, В.И. Вернадский..., 2018, 5].

Еще в начале своей карьеры Вернадский рассматривал общую картину мира, а не влияние отдельного организма, тем самым затрагивая идеи глобализма. «Под глобальным мировоззрением или глобализмом в широкой интерпретации понимается миропонимание, базирующееся на видении мира как единого целого, а человечества как взаимосвязанного мирового сообщества, в котором общепланетарные характеристики превалируют, формируется осознание сопричастности к общечеловеческим проблемам и глобальным процессам» [Урсул, Глобальный мир..., 2018, 103]. Было введено понятие живого существа как совокупности всех живых организмов. В.И. Вернадский рассматривал мир как единое целое, шарообразную форму Земли, географические открытия, тем самым заложив истоки глобализации.

У Вернадского существуют два типа глобальности: «Законы – охватывают всю реальность – как нашу планету и ее биосферу, так и космические просторы, – это науки, объекты которых отвечают основным, общим явлениям реальности. Другой тип связан с явлениями, которые свойственны и характерны для нашей Земли. В этом последнем случае можно теоретически допускать два случая научных объектов, научно изучаемых: общепланетные явления и индивидуальные, чисто земного явления» [Вернадский, 1991, 240].

Научные искания также привели его к вопросу о возникновении культуры и цивилизации, а биохимические исследования – к вопросу междисциплинарного подхода. Академик опередил во многом свое время, начав рассматривать проблемы глобализации задолго до появления самого термина.

Свою глобальную научную мысль он также применил и к ноосферогенезу. Первоначально появилась понятие «биосфера» – живое вещество планеты и созданный неживой мир. С появлением человека разумного биосфера преобразовалась в ноосферу, т. е. сферу разума. Ноосфера – это «биосфера, преобразованная человеческой мыслью и трудом, в котором определяющим фактором динамики становится научная мысль, берущая все процессы под свой контроль» [Астафьева, Грушевицкая, Садохин, 2015, 132]. Таким образом идеи глобализма и ноосферы слились в единую научную мысль.

От идей глобализма Вернадский перешел в более узкую направленности, а именно в исследования междисциплинарности, трансдисциплинарности и мультидисциплинарности. А.Н. Чумаков пишет, что «глобалистику можно определить как междисциплинарную область научных исследований, направленных на выявление сущности глобализации, причин ее появления и тенденций развития, а также на анализ порождаемых ею позитивных и негативных

последствий» [Чумаков, 2012, 4]. Следовательно, можно сделать вывод о том, что глобалистика также может рассматриваться как и с помощью мультидисциплинарного подхода, т. е. квинтэссенции всех знаний, так и с помощью междисциплинарного подхода, рассмотрения проблемы с позиций различных углов познания (природного, социального, культурного, исторического, космического) для выявления различных аспектов, процессов, законов и развития.

Междисциплинарный подход помог Вернадскому более тщательно изучить явления социума. Как писал Вернадский, именно с появлением ноосферы появилась и культура. Человек и культура являются частью биосферы. В геологическую силу человечество превращают междисциплинарная деятельность, технологический процесс, а также удовлетворение основных человеческих потребностей. Вернадский отдавал роли разума первое место, считая, что только с его помощью может происходить не только развитие человечества, но и эволюция биосферы.

Глобалистика применима и к культурологии. Культурология является глобальной сферой познания, которая взаимосвязана со всем окружающим миром и переплетена с различными смежными науками.

В.И. Вернадский оказал огромное влияние на науку, заложив истоки глобализма, тем самым дав толчок для сближения наук, развитию междисциплинарных и трансдисциплинарных подходов.

С появлением широких междисциплинарных подходов возникли и глобальные дисциплины, актуализировалась необходимость систематизации. В наше время системность рассматривается как «универсальное положение о том, что все предметы и явления мира – это системы различных типов и видов целостности и сложности» [Микешина, 2005, 381].

Существуют два направления, в русле которых рассматривается системность: онтология и эпистемология. В первом случае системностью наделяется сам объект исследования, а задачами являются систематизация системы, связей, типологизация. Во втором же случае системность является принципом, который может сформировать системный объект исследования.

Как следствие, сформировался системный подход – «общенаучный междисциплинарный и частнонаучная системная методология, а также социальная практика, рассматривающая объекты как системы» [Там же, 382].

Данный метод помогает оценить все издержки дисциплинарного подхода, нецелостного рассмотрения проблематики, а также находить новые области для исследований.

Другая концепция – синергетика – «междисциплинарное направление научных исследований, которое изучает закономерности и принципы, лежащие в основе процессов самоорганизации в системах разной природы: физических, химических, биологических, технических, социальных и др.» [Можейко, www].

Синергетика внесла новые понятия в методологию естествознания и показала свою применимость в социальных системах и процессах, включая культуру. По мнению многих российских ученых, данный тип научного мышления можно охарактеризовать как любой процесс, который содержит уже временную информацию, многовариативность, а также как систему, зависящую от процессов разных уровней.

Появление и развитие новых технологий в 1970-е гг. в США привели к окончательному становлению когнитивной науки. Когнитивистика – совокупность наук о познании, в которую входят философия, психология, лингвистика, антропология, нейронаука, а также искусственный интеллект (Х. Гарднер). В данной научной сфере возникает понятие не только междисциплинарности, но и наддисциплинарности, которая имеет «зонтиковое» свойство для

многих наук. Методология помогает исследователям изучать формы знаний, моделировать понимание и распознавать когнитивные феномены. Следовательно, взаимодействие областей знаний является базой представленной науки.

Напомним, междисциплинарные исследования проводили многие ученые: А.А. Богданов, О. Конт, К. Маркс, П.А. Флоренский. В различных текстах можно встретить схожие понятия, такие как кроссдисциплинарность, междисциплинарность, интердисциплинарность, мультидисциплинарность, трансдисциплинарность, однако четкая граница между этими определениями не была выявлена. В большинстве случаев можно встретить именно понятие междисциплинарности. Многие авторы полагают, что это связано с поиском форм взаимодействия между науками.

Так утвердилось новое понятие «трансдисциплинарность» – взаимодействие всех наук и их взаимодополнение. Данный подход помогает решать проблемы, которые в рамках дисциплины не могли быть решены, а также интегрирует различные методы исследования. В 1970 г. впервые был использован Жаном Пиаже – швейцарским философом и психологом, который являлся основателем теории когнитивного развития, а также Женевской школы генетической психологии. Для своей работы он использовал ученых из различных областей знаний. Также в 1987 г. был основан Международный центр трансдисциплинарности. Впоследствии была принята Хартия о трансдисциплинарности.

Одним из ученых, проводящих исследования в данной области, был румынский физик Базараб Николеску, который выявил три основных принципа. Во-первых, он пишет, что существуют несколько уровней реальности. Определенная наука изучает только определенный фрагмент, т. е. один уровень. Трансдисциплинарность анализирует все уровни реальности и создает общую картину мира. Во-вторых, трансдисциплинарность дополняет междисциплинарность. В-третьих, только трансдисциплинарность может проанализировать мировую реальность.

Трансдисциплинарность рассматривается в двух вариантах: в определенной науке существуют универсальные подходы, которые присутствуют в различных дисциплинах, а также изучение феноменов взаимодействия науки с другими науками.

Можно сделать следующий вывод о том, что трансдисциплинарность интегрирует в себе знания. Например, после проведенного анализа определенной сферы выявляется проблема, решение которой могут найти ученые из абсолютно другой сферы деятельности.

Реальность и знания есть основы трансдисциплинарности. Создается специальный научный метаязык, который широко используется на международной арене, например в документах специализированного учреждения ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

В современном мире междисциплинарность проявляется во многих явлениях и процессах, окружает нас уже повсюду. Любая социальная практика становится междисциплинарной. В XXI в. междисциплинарность и трансдисциплинарность выходят на первые места изучения. С появлением сложных систем наука начала синтезироваться с высокими технологиями, мировой экономикой, информационными ресурсами и др.

В.Г. Буданов выдвигает пять типов использования термина: согласование языков; согласование языков дисциплин с помощью трансдисциплинарности; эвристическая гипотеза-аналогия; проект, в котором взаимодействуют различные дисциплины; самоорганизующаяся коммуникация [Буданов, 2015].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что междисциплинарность – достаточно молодая

ветвь науки. По мнению В.И. Аршинова, уделяется пристальное внимание «в связи с необходимостью осмысления процессов инновационного развития в сфере так называемых конвергентных (или критических) технологий, понимания значения новых способов производства научного знания, отличных от тех, которые традиционно сформировались в рамках дисциплинарно ориентированной академической науки» [Аршинов и др., 2016, 6].

Из практики можно проследить, что междисциплинарность решает не одну, а несколько задач и при этом субъект всегда выводит их из одной монодисциплины на следующий уровень. Проблема междисциплинарности возникает тогда, когда необходимо опубликовать данные исследований и возникает вопрос, к какой все же науки их отнести. На практике выходит так, что чаще всего публикуют именно под номером мононауки, из которой автор пришел.

Слияние наук и сокращение институтов для расширения влияния междисциплинарности лишь ухудшают качество исследований в монодисциплинах и, как следствие, наносят урон и междисциплинарным исследованиям.

Культурологический подход в гуманитарных исследованиях

Культурология – интегративное научное направление социально-гуманитарного знания. Проблематика данной науки целиком зависит от раскрытия самого термина «культура».

Многогранность и эволюцию понятия «культура» наиболее явно можно наблюдать в историческом контексте, когда каждая эпоха характеризовалась своими отличительными особенностями, сформированными под воздействием наиболее значимых социальных факторов.

Культурологию как науку впервые пытались рассмотреть Томас Гоббс и Самуэль Пуффендорф в XVII в. Томас Гоббс рассматривал государство, науку и религию как составляющие части культуры, Самуэль Пуффендорф – как результат деятельности человека, а также как результат противостояния природе.

Иоган Готфрид Гердер в XVIII в. в своей книге «Идеи к философии истории человечества» рассматривал историю человечества через призму различных культур.

Классическая немецкая философия заложила основы идеалистической концепции культуры, в которой разум является главным достижением, но вместе с тем является и некой высшей силой. И. Кант и Г. Гегель рассматривали человека как единое существо, в котором соединяются и разум, и нравственность, и эстетика.

Немецкий романтизм вдохнул новое веяние в культуру (Ф. Шеллингер, Ф. Шиллер, братья Шлегели). Развитие эстетики стало первоочередной задачей. Именно творчество стало движущей силой искусства. Вместе с этим романтики поставили вопрос соотношения национальной и всемирной культуры, заложив этот тезис в изучении гуманитарно-исторических наук. Культуру изучали с ракурса истории, философии, религии различных народов.

Можно сделать вывод о том, что само понятие «культура» неоднозначно, многокомпонентно, многогранно, в различных концепциях и философских идеях оно рассматривается по-своему. Как следствие, саму науку культурологию невозможно рассматривать однобоко.

В конце XIX – начале XX в. проблемы культуры начали выходить на первый план, что способствовало появлению и формированию отдельных наук. Началось зарождение культурологических концепций, что постепенно привело к появлению культурологии – науке о

культуре. Также философия перестает быть «царицей наук» и выделяется в отдельное гуманитарное знание, появляется философия культуры.

Одновременно возникают многочисленные концепции культуры, такие как марксистская концепция, позитивистский подход к культуре, классический эволюционизм Э. Тайлора, концепция культурно-исторических типов Н. Данилевского, морфологическая концепция истории О. Шпенглера, концепция локальных цивилизаций А. Тойнби, социологические концепции Э. Дюркгейма, М. Вебера, Т. Парсонса, П. Сорокина, психоаналитические теории З. Фрейда и К. Юнга, функциональная теория Б. Малиновского, теологические и игровые концепции, теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса, символическая теория культуры Э. Кассирера.

Культурология как научная дисциплина в России была введена в 1990-е гг. В Российской Федерации данная сфера научного познания развивается по двум направлениям: как полидисциплинарность, а также как постнеклассический тип научного знания [Астафьева, Разлогов, 2010, www].

Культурология как наука до сих пор находится в процессе становления. Однако на протяжении долгого времени культурологию продолжали изучать в рамках социологического и антропологического знания. Это свидетельствует о том, что каждая наука дополняет культурологию и формирует ее как целостную науку, которую необходимо рассматривать с разных сторон, так как она является комплексной.

Культурологию нельзя не рассматривать без таких областей знаний, как философия, история, психология, теология, социальная антропология, лингвистика, ведь она включила в себя их часть и произошла на пересечении их проблематики.

Однако возникает вопрос о том, для чего тогда нужна культурология как отдельная наука и какое место она занимает. По мнению А.Я. Флиера, все социогуманитарные науки можно разделить на две группы: 1) группа специализированных видов человеческой деятельности, таких как политика, экономика, право; 2) сферы деятельности человека, которые не специализируются на предмете, т. е. такие науки, как история, социология, философия. Но культурология относится сразу к двум группам, она двойственная, и, как следствие, данное понятие может рассматриваться в узком и широком смысле [Флиер, 2002].

Наука интегрируется, взаимодействует, проникает в различные области знаний и представляет собой комплекс знаний. Каждый аспект знания дополняет культурологию, тем самым формируя целостную дисциплину. Как следствие, монодисциплинарный подход не уместен в связи с многогранностью, а также многомерностью объекта исследования. Однако остаются такие проблемы, как определение предмета исследования и классификация понятийного аппарата.

Если в философии культуры вопросы понимания культуры рассматривают с точки зрения понимания культуры как явления, то в культурологии анализируются конкретные явления, формы с учетом конъюнктурных факторов. Следствием является разный методологический инструментарий.

Культурологу необходимо объяснить, почему некое культурное явление имело место быть в определенную временную точку, какие потребности общества удовлетворил тот или иной феномен и какую ценность для развития он будет иметь.

«Формирующаяся именно как особое междисциплинарное направление, в рамках которого проблемы обуславливают обращение к определенной методологии и аналитическому аппарату, культурология “собирает” культурную реальность, “разбросанную” по проблемным областям

социально-гуманитарного знания, онтологизируя культуру как целостность (А.С. Запесоцкий, А.П. Марков)» [Астафьева, Разлогов, 2010, www].

Таким образом, культурология в широком смысле – это все те учения о культуре, ее истории, сущности, закономерностях функционирования и развития, которые можно встретить в трудах ученых, представляющих различные варианты осмысления феномена культуры. В узком же смысле культурология рассматривается как теория культуры и сразу же приобретает свой собственный объект исследования.

Одновременно с междисциплинарностью, по мнению многих ученых, культурология является также трансдисциплинарной наукой (Ж. Бодрийяр, В.Г. Буданов, Э. Гидденс, П.С. Гуревич, Л.А. Микешина, Э.А. Орлова, Ю. Хабермас).

Если представить исследования культурологии только в жестких рамках одной дисциплины, то будет невозможно найти решение проблем из-за неценности и односторонности исследований.

Исследование данной темы предусматривает исследования вычленение культурологической риторики в разных областях науки и вывод ее в отдельное пространство изучения.

Для изучения культуры на сегодняшний день используются основные инструменты: анализ различных сфер социума, изучение истории и теории культуры, социокультурное моделирование, научный анализ профессиональным сообществом.

«Остановимся подробнее на словосочетаниях “трансдисциплинарность культуры” и “культура трансдисциплинарности”, чтобы через уточнение содержания и смысла их отношений, которые складываются между феноменами культуры и трансдисциплинарности, приблизиться к границам их определений и проложить каналы взаимоперехода между ними. Правомерность употребления термина “культура” по отношению к трансдисциплинарности представляется уместной, если вспомним, что она сама является предметом изучения многих дисциплин: философии, культурологии, истории, искусствоведения, лингвистики (этнолингвистики), политологии, этнологии, психологии, экономики, педагогики и др. Тем самым она является по существу трансдисциплинарный феномен, демонстрируя единство множественных дисциплин» [Киященко, 2017, 60].

Можно сделать вывод о том, что культурология является уникальной наукой, которая использует инструментарию, такие как междисциплинарность и трансдисциплинарность, для выработки своего собственного научного направления.

На формирование мировоззрения оказывают влияние эмпирический и теоретический подходы. Мировоззрение – это синтез личных и мировых смыслов (мировоззренческих универсалий). «Мировоззренческие универсалии – это категории, которые аккумулируют исторически накопленный социальный опыт и в системе которых человек определенной культуры оценивает, осмысливает и переживает мир» [Дианова, 2008, 121]. Их можно разделить на две группы:

- сформированные вследствие субъект-объектных отношений, которые обозначаются такими философскими категориями, как «пространство», «время», «случайность», «необходимость», «мера», «содержание»;
- сформированные как следствие межсубъектного взаимодействия, как результат взаимодействия человека с социумом, межличностных отношений, среди них: «человек», «общество», «культура», «добро», «зло», «красота», «долг», «справедливость», «свобода» и др., которые попадают в ракурс рассмотрения культурологов [Там же].

Важность культуры на мировой арене растет, она становится неотделимой частью устойчивого развития наравне с экономикой, экологией и социологией. Геокультура начинает доминировать, так как в настоящее время мировая экономика находится в жестких рамках, постоянная гонка вооружения заставляет сдерживаться в принятии решений. Культура из-за своей многомерности стала куда большим рычагом давления.

Так как каждый ученый вносит в само понятие «культура» свой смысл, то диалог часто не может сложиться, так как расстраиваются разные слои знаний. Т.С. Ахромеева, Г.Г. Малинецкий и С.А. Посашков полагают, что необходимо произвести математическое моделирование знаковых культурных феноменов, которое поможет структурировать науку [Ахромеева, Малинецкий, Посашков, 2017].

Согласно теории универсалий культуры В.С. Степина, «программы деятельности, поведения и общения, представленные разнообразием культурных феноменов, имеют сложную иерархическую организацию. В них можно выделить три уровня. Первый – это реликтовые программы, осколки прошлых культур, которые живут в современном мире, оказывая на человека определенное воздействие... Второй уровень – это слой программ поведения, деятельности, общения, которые обеспечивают сегодняшнее воспроизводство того или иного типа общества... И, наконец, третий уровень культурных феноменов образуют программы социальной жизни, адресованные в будущее» [Степин, 2001, 524-526].

Сейчас именно второй уровень пытаются переиначить в своих интересах. Возвращаясь к научным работам С. Хантингтона, отметим, что он полагал, что единственным конфликтом на земле останется конфликт между цивилизациями, а цивилизации – это различные типы культур. Также идет конкуренция за информацию. Выбор информации является частью культуры.

Культура также не стоит на месте и постоянно развивается. «Мы стоим на пороге формирования новой, компьютерной культуры и идентичности, ориентированной сейчас на разрыв с прошлым, с традицией» [Ахромеева, Малинецкий, Посашков, 2017, 265]. С развитием компьютерных технологий, формируется новая виртуальная реальность. Эпидемиологическая ситуация в мире лишь подтолкнула этот процесс. Появляются виртуальные музеи, концерты, можно соприкоснуться с любым пластом культуры, не выходя из дома. Культура начинает быть смежной наукой уже и с новыми технология, IT-сферой.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что культурология изучает особенности мировоззренческих универсалий. Глобальное и узконаправленное понимание культурологии не только не взаимоисключают, но и взаимодополняют друг друга, а также создают новый универсальный мировой язык.

Заключение

Междисциплинарность актуальна в современной науке. Границы между науками размываются и возникает сквозная проблематика. Хотя данный подход начал складываться относительно недавно, междисциплинарность имеет глубокие корни, которые можно найти и в античной философии. Также ее истоками можно назвать научные труды В.И. Вернадского и его учения о глобализме.

С помощью системного подхода можно выявить недостатки изучения проблематики в рамках определенной науки, синергетика помогает выявить закономерности и принципы в смежных науках.

С развитием междисциплинарности возникло огромное количество смежных терминов, в

которых граница размыта. В ходе работы удалось выявить различия между междисциплинарностью и трансдисциплинарностью; трансдисциплинарность создается свой язык для междисциплинарности.

Науки интегрируются друг в друга, появляется баланс между ними, оптимизируется результат познания. Сейчас перед лицом науки актуализируется ряд проблем, связанных с распространением междисциплинарного подхода. Во-первых, это язык междисциплинарности. Во-вторых, из-за того, что у междисциплинарности отсутствует свой предмет, а есть только проблематика, защита работ, их публикация довольно затруднительны, так как все равно необходимо оставаться в рамках определенной мононауки.

Также необходимо институализировать междисциплинарность для того, чтобы не отставать от мирового научного сообщества, дать дорогу молодым ученым, чьи работы намного шире своей монодисциплины. Однако не стоит сразу синтезировать науки, ведь именно развитие дисциплины и дает новые знания для вывода ее на уровень междисциплинарной коммуникации.

На своем пути становления культурология изучалась в рамках различных областей научного знания, включая смежные отрасли, такие как философия, история, психология, антропология. Из этого можно сделать вывод о том, что культурология и есть междисциплинарная наука. Для изучения ее в определенном узконаправленном русле необходимо уйти в другую отрасль. Например, для детального изучения истории культуры необходимо уйти в отрасль истории, однако часть монодисциплины является составной частью междисциплинарной науки.

Культурологии присущи черты глобализма, с которого начинал В.И. Вернадский. Культура является инструментом такого понятия, как «мягкая сила» (механизм политической власти, с помощью которого формируется позитивный образ страны на международной арене). При этом культура создает свой международный универсальный язык.

Особенности культурологического подхода к исследованию междисциплинарных проблем заключаются в следующем: раскрытие проблематики будет зависеть от того, как будет рассматриваться сам термин «культура», который многогранен и включает в себя различные области познания.

Библиография

1. Аршинов В.И., Буданов В.Г., Горохов В.Г., Киселева М.С., Киященко Л.П., Кузнецов В.Ю., Лапин Н.И., Лекторский В.А., Мамчур Е.А., Никольский С.А., Пирожкова С.В., Розин В.М., Степин В.С., Юдин Б.Г., Ярославцева Е.И., Бургете Аяла М.Р. Проблема междисциплинарности в контексте реформ российской науки. Материалы «круглого стола» // Философия науки и техники. 2016. Т. 21. № 1. С. 5-35.
2. Астафьева О.Н., Грушевицкая Т.Г., Садохин А.П. Культурология: теория культуры. М., 2015. 488 с.
3. Астафьева О.Н., Разлогов К.Э. Культурология: предмет и структура // Культурологический журнал. 2010. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturologiya-predmet-i-struktura/viewer>
4. Ахромеева Т.С., Малинецкий Г.Г., Посашков С.А. Культура. Самоорганизация. Моделирование // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14. № 3. С. 260-267.
5. Буданов В.Г. Архетипы междисциплинарности и трансдисциплинарности в современной науке // Материалы 2-й летней школы по интегральной философии и философии неовсединства «Образы постнеклассической интегральной философии». М., 2015. С. 83-98.
6. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. 270 с.
7. Дианова В.М. Миссия культурологии в формировании универсального мировоззрения. Инновационный потенциал культурологии и ее функции в системе гуманитарного знания // Материалы Второго собрания Российского культурологического общества и научно-практического семинара «Инновационный потенциал культурологии и ее функции в системе гуманитарного знания». СПб., 2008. С. 119-123.
8. Иконникова С.Н. История культурологических теорий. СПб., 2005. 474 с.
9. Киященко Л.П. Личность как голограмма в трансдисциплинарной культуре // Вопросы философии. 2017. № 11. С. 58-67.

10. Микешина Л.А. Философия науки: современная эпистемология. М., 2005. 464 с.
11. Микешина Л.А. Философия познания. Проблема эпистемологии гуманитарного знания. М., 2008. 560 с.
12. Можейко М.А. Синергетика. URL: <https://gtmarket.ru/concepts/6876>
13. Степин В.С. Культура // Всемирная энциклопедия: философия. М., 2001.
14. Урсул А.Д. В.И. Вернадский и глобальные исследования (к 155-летию со дня рождения ученого) // Век глобализации. 2018. № 3. С. 3-14.
15. Урсул А.Д. Глобальный мир В.И. Вернадского // Стратегические приоритеты. 2018. № 3. С. 102-112.
16. Флиер А.Я. Культурология для культурологов. М.: Академический Проект, 2002. 496 с.
17. Чумаков А.Н. Глобалистика в системе современного научного знания // Вопросы философии. 2012. № 7. С. 3-16.

The features of the culturological approach to studying interdisciplinary problems in social and humanities knowledge

Mar'ya S. Lebedeva

Postgraduate,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
119571, 82/1 Vernadskogo av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Masha93@list.ru

Abstract

The article is devoted to the disclosure of the interdisciplinary approach and its conceptual apparatus, its development in the system of sciences and its problems. Taking into account the results of the analysis of a number of cultural concepts, the author of the article makes an attempt to reveal the features of the culturological approach to the study of the world of complex objects and cultural artifacts. The concept "culture" is considered from the chosen methodological perspective. The article aims to examine the process of the formation of cultural studies in the Russian Federation, where interdisciplinarity is viewed as one of the essential features of this science of culture. It also reveals differences between interdisciplinarity and transdisciplinarity, studies the specifics of interdisciplinary research in the sciences of culture, describes the advantages and limitations of this method, and identifies the specifics of the culturological approach. Having carried out an analysis of the features of the culturological approach to studying interdisciplinary problems in social and humanities knowledge, the author points out the need to institutionalize interdisciplinarity in order to keep up with the world scientific community, as well as to give way to young scientists whose work is much broader than their monodiscipline.

For citation

Lebedeva M.S. (2021) Osobennosti kul'turologicheskogo podkhoda k issledovaniyu mezhdistsiplinarnykh problem v sotsial'no-gumanitarnom znanii [The features of the culturological approach to studying interdisciplinary problems in social and humanities knowledge]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 11 (2A), pp. 61-73. DOI: 10.34670/AR.2021.97.14.008

Keywords

Sciences of culture, cultural studies, interdisciplinarity, transdisciplinarity, systematicity, cognitive science, synergetics, culturological approach.

References

1. Akhromeeva T.S., Malinetskii G.G., Posashkov S.A. (2017) Kul'tura. Samoorganizatsiya. Modelirovanie [Culture. Self-organization. Modeling]. *Observatoriya kul'tury* [Observatory of culture], 14 (3), pp. 260-267.
2. Arshinov V.I., Budanov V.G., Gorokhov V.G., Kiseleva M.S., Kiyashchenko L.P., Kuznetsov V.Yu., Lapin N.I., Lektorskii V.A., Mamchur E.A., Nikol'skii S.A., Pirozhkova S.V., Rozin V.M., Stepin V.S., Yudin B.G., Yaroslavtseva E.I., Burgete Ayala M.R. (2016) Problema mezhdistsiplinarnosti v kontekste reform rossiiskoi nauki. Materialy "kruglogo stola" [The problem of interdisciplinarity in the context of Russian science reforms. The proceedings of the "round table"]. *Filosofiya nauki i tekhniki* [Philosophy of science and technology], 21 (1), pp. 5-35.
3. Astaf'eva O.N., Grushevitskaya T.G., Sadokhin A.P. (2015) *Kul'turologiya: teoriya kul'tury* [Cultural studies: the theory of culture]. Moscow.
4. Astaf'eva O.N., Razlogov K.E. (2010) Kul'turologiya: predmet i struktura [Cultural studies: the subject and structure]. *Kul'turologicheskii zhurnal* [Journal of cultural research], 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturologiya-predmet-i-struktura/viewer> [Accessed 19/02/21].
5. Budanov V.G. (2015) Arkhetipy mezhdistsiplinarnosti i transdistsiplinarnosti v sovremennoi nauke [The archetypes of interdisciplinarity and transdisciplinarity in modern science]. *Materialy 2-i letnei shkoly po integral'noi filosofii i filosofii neovseedinstva "Obrazy postneklassicheskoi integral'noi filosofii"* [Proc. 2nd School "The images of postnonclassical integral philosophy"]. Moscow, pp. 83-98.
6. Chumakov A.N. (2012) Globalistika v sisteme sovremennogo nauchnogo znaniya [Globalistics in the system of modern scientific knowledge]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 7, pp. 3-16.
7. Dianova V.M. (2008) Missiya kul'turologii v formirovanii universal'nogo mirovozzreniya. Innovatsionnyi potentsial kul'turologii i ee funktsii v sisteme gumanitarnogo znaniya [The mission of cultural studies in the formation of a universal worldview. The innovative potential of cultural studies and its functions in the system of humanities knowledge]. *Materialy Vtorogo sobraniya Rossiiskogo kul'turologicheskogo obshchestva i nauchno-prakticheskogo seminara "Innovatsionnyi potentsial kul'turologii i ee funktsii v sisteme gumanitarnogo znaniya"* [Proceedings of the 2nd Meeting of the Russian Culturological Society and the scientific and practical seminar "The innovative potential of cultural studies and its functions in the system of humanities knowledge"]. St. Petersburg, pp. 119-123.
8. Flier A.Ya. (2002) *Kul'turologiya dlya kul'turologov* [Cultural studies for cultural scientists]. Moscow: Akademicheskii Proekt Publ.
9. Ikonnikova S.N. (2005) *Istoriya kul'turologicheskikh teorii* [A history of culturological theories]. St. Petersburg.
10. Kiyashchenko L.P. (2017) Lichnost' kak gologramma v transdistsiplinarnoi kul'ture [Personality as a hologram in a transdisciplinary culture]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 11, pp. 58-67.
11. Mikeskina L.A. (2005) *Filosofiya nauki: sovremennaya epistemologiya* [The philosophy of science: contemporary epistemology]. Moscow.
12. Mikeskina L.A. (2008) *Filosofiya poznaniya. Problema epistemologii gumanitarnogo znaniya* [The philosophy of cognition. The problem of the epistemology of humanities knowledge]. Moscow.
13. Mozheiko M.A. *Sinergetika* [Synergetics]. Available at: <https://gtmarket.ru/concepts/6876> [Accessed 19/02/21].
14. Stepin V.S. (2001) Kul'tura [Culture]. In: *Vsemirnaya entsiklopediya: filosofiya* [World encyclopedia: philosophy]. Moscow.
15. Ursul A.D. (2018) Global'nyi mir V.I. Vernadskogo [The global world of V.I. Vernadsky]. *Strategicheskie priority* [Strategic priorities], 3, pp. 102-112.
16. Ursul A.D. (2018) V.I. Vernadskii i global'nye issledovaniya (k 155-letiyu so dnya rozhdeniya uchenogo) [V.I. Vernadsky and global studies (on the 155th anniversary of the scientist's birth)]. *Vek globalizatsii* [The age of globalization], 3, pp. 3-14.
17. Vernadskii V.I. (1991) *Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie* [Scientific thought as a planetary phenomenon]. Moscow: Nauka Publ.