

УДК 008:069.015

DOI: 10.34670/AR.2021.41.49.018

## Перспективы музейной репрезентации утраченных объектов культурного наследия: архитектурные памятники Тавриды

**Николаенко Николай Васильевич**

Кандидат исторических наук,  
доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин,  
Крымский университет культуры, искусств и туризма,  
295017, Российская Федерация, Симферополь, ул. Киевская, 39;  
e-mail: nvn7568119@gmail.com

**Попович Наталья Григорьевна**

Доктор политических наук, доцент,  
профессор кафедры библиотечно-информационной д  
еятельности и межкультурных коммуникаций,  
Крымский университет культуры, искусств и туризма,  
295017, Российская Федерация, Симферополь, ул. Киевская, 39;  
e-mail: popovi4\_61@list.ru

**Швецова Антонина Викторовна**

Доктор философских наук, профессор,  
декан факультета социокультурной деятельности,  
Крымский университет культуры, искусств и туризма,  
295017, Российская Федерация, Симферополь, ул. Киевская, 39;  
e-mail: voljaton@rambler.ru

### Аннотация

В статье речь идет об «утраченных» архитектурных шедеврах Республики Крым. Авторы исходят из того, что память об утраченных архитектурных шедеврах должна сохраняться прежде всего в музеях, для чего необходимо создавать соответствующие историко-тематические экспозиции и разрабатывать соответствующие проекты. В связи с этим предлагается применение термина «музейная витализация», обозначающего комплексную реконструкцию утраченных объектов культурного наследия в пространстве тематическо-экспозиционного комплекса. В статье описывается проект историко-архитектурной экспозиции, состоящей из трех частей и последовательно и сбалансированно представляющей утраченные архитектурные шедевры Южного берега Крыма, Севастополя и Симферополя. Экспозиционные материалы включают в себя фотографии, акварели, почтовые открытки, альбомы и т. п., которые позволяют сформировать комплексное представление о внешнем и внутреннем виде объекта с различных позиций и ракурсов. В статье определена перспективная тематика дальнейшего развития экспозиции. Предполагается, что ее создание не только позволит сохранить

память об утраченных шедеврах средствами музейной витализации, но и обратит пристальное внимание специалистов на функционирующие объекты, воспрепятствует изменению их статуса, активизирует решение проблемы рационального использования и сохранения архитектурных памятников Республики Крым.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Николаенко Н.В., Попович Н.Г., Швецова А.В. Перспективы музейной репрезентации утраченных объектов культурного наследия: архитектурные памятники Тавриды // Культура и цивилизация. 2021. Том 11. № 3А. С. 111-119. DOI: 10.34670/AR.2021.41.49.018

#### **Ключевые слова**

Музей, культурное наследие, утраченные объекты культурного наследия, тематико-экспозиционный комплекс, музейная репрезентация, Республика Крым.

## **Введение**

Дело изучения и сохранения памятников культурного наследия предполагает тщательное и всестороннее изучение истории их создания и использования, выявление их места и значения в историко-культурном развитии, ведь каждый из них представляет собой уникальную культурную эпоху, историческое свидетельство и материальное воплощение соответствующих человеческих умений, представлений, ценностей и вкусов.

Важно изучать не только те памятники культуры, которые хорошо сохранились и успешно демонстрируются сегодня в различных экскурсионных и туристских программах. Представляется крайне важным изучение и того культурного наследия, которое в настоящее время уже не существует. При этом оно может представлять собой научный и культурно-познавательный интерес в силу уникальности и свидетельства об уровне развития и особенностях человеческой практики определенного времени и соответствующего пространства.

Необходимо исследовать, осмыслять и применять в современных условиях интересный и богатый опыт, накопленный в процессе создания и использования всех памятников, представляющих собой историко-культурную ценность, если о них имеется достаточно сведений и возможно их изучение.

Учитывая, что памятников культурно-исторического наследия великое множество, в данной статье речь пойдет о таких памятниках, как «утраченные» архитектурные шедевры. В каждом регионе РФ таковых насчитываются сотни, в том числе в Республике Крым (только в Симферополе – 26) [Белова, 2001, 176].

В Крыму сохранилось достаточно много сведений об уникальных архитектурных сооружениях, в свое время составивших известность соответствующих мастеров и территорий. Их изучение и своеобразное образное и концептуальное восстановление являются, на наш взгляд, своевременными и необходимыми.

## **Основная часть**

Специфику и значимость архитектурных памятников как объектов культуры невозможно переоценить, ведь они обладают уникальной особенностью – целостностью и единым пространственным решением композиции помещений, произведений монументального и

пластического искусства, расположенных на отдельной территории и гармонично сочетающихся с соответствующим природным ландшафтом.

В настоящее время мы можем наблюдать множество архитектурных объектов, хорошо сохранившихся, успешно функционирующих, развивающихся и используемых в туристской и иной практике. Однако сохранились многочисленные данные и об исчезнувших архитектурных сооружениях, комплексное научное исследование которых необходимо для формирования и поддержки исторической памяти, преемственности поколений, укрепления национальных идеалов и ценностей, понимания своеобразия историко-культурного развития соответствующей территории.

Память об утраченных архитектурных шедеврах должна сохраняться прежде всего в музеях, для чего необходимо создавать соответствующие историко-архитектурные экспозиции и разрабатывать соответствующие проекты. В связи с этим предлагается применение термина «музейная витализация», обозначающего комплексную реконструкцию утраченных объектов культурного наследия в пространстве тематической экспозиции.

Как пример музейной витализации в данной статье предлагается проект экспозиции утраченных архитектурных сооружений Крыма, наиболее известных своей оригинальностью и историческим значением.

Предлагаемый проект историко-архитектурной экспозиции представляется актуальным и имеет определенные цели и задачи, прежде всего изучение особенностей создания объектов, форм влияния тех или иных факторов на формирование соответствующей архитектурной среды и ландшафтно-парковой территории. Предлагаются следующие критерии отбора объектов для данной экспозиции: архитектурная оригинальность, принадлежность к различным стилям, историко-культурная значимость, функциональное назначение, достижения архитекторов и строителей при создании экспонируемых объектов [Дукельский, 1986].

Научная концепция историко-архитектурной экспозиции, музейной витализации утраченных архитектурных шедевров Крыма имеет определенную тематическую структуру: три части экспозиции последовательно и сбалансированно представляют определенные объекты Южного берега Крыма, Севастополя и Симферополя.

Корпус экспозиционных материалов включает в себя фотографии, акварели, почтовые открытки, альбомы и т. п., которые позволяют сформировать комплексное представление о внешнем и внутреннем виде объекта с различных позиций и ракурсов, в частности о своеобразии его архитектурного образа и «вписываемости» в окружающий природный ландшафт, об интерьере того или иного строения, о первоначальном облике парков, фонтанов. Предлагаемые материалы также могут фиксировать видоизменения архитектурных ландшафтов, а изобразительный ряд – включать в себя портретную галерею архитекторов и строителей, заказчиков, хозяев и их гостей и т. п. Рабочие документы, а также созданные по имеющимся чертежам макеты дополняют экспозицию. При этом основными требованиями к историко-архитектурной экспозиции, ее научной и художественной концепции являются художественная стилизация соответствующей эпохи и максимальная точность воспроизведения [Кириченко, 1986, 71].

Первая часть предлагаемого проекта представляет исторически известные объекты Южнобережья: ялтинский театр, дачу «Мариино», виллу «Ифигения», ландшафтный ансамбль в п. Парковое; тематико-экспозиционный комплекс (ТЭК), посвященный местопребыванию выдающихся деятелей культуры, искусства и науки (Ф.А. Васильева, Н.Я. Данилевского, В.С. Калининкова); ТЭК, посвященный творчеству архитектора Н.П. Краснова (Крымский

горный клуб, мечети в Ялте и Гурзуфе, церкви и часовни и пр.); дворец в Нижней Ореанде; первый дворец в Ливадии; комплекс дворца Кокоревых. Описать все эти объекты в данной статье не представляется возможным, поэтому остановимся в качестве примера на двух, на наш взгляд, наиболее значительных.

В этой группе особо выделяется дворец в Мухалатке (владельцы – семейство Кокоревых), который современники называли настоящим чудом архитектуры. Архитектором-строителем дворца выступил О.Э. Вегенер (помощник петербургского зодчего Максимилиана Месмахера при сооружении дворца Александра III в Массандре). Среди его самостоятельных работ на Южном берегу Крыма значится целый ряд замечательных сооружений (прежде всего – сохранившееся в Ялте здание гостиницы «Метрополь» с чертами модерна).

Точная дата завершения строительства дворца в Мухалатке – ноябрь 1909 г. Император Николай II, ознакомившись с этим сооружением, захотел иметь нечто подобное – и его желание воплотилось во втором ливадийском царском дворце. Действительно, оба дворца заметно похожи: каскады лестниц, террас, лоджий и балконов, украшенных колоннадами, балюстрадами, лепными и скульптурными формами (угадывается влияние архитектуры Флоренции XVI в.).

Хотя трехэтажный дворец в Мухалатке имел объемы несколько меньшие, нежели дворец в Ливадии, он не уступал последнему в роскоши отделки и величии убранства [Галиченко, 2013, 21]. К сожалению, дворец был уничтожен в 1941 г.: при отступлении Красной Армии одно из красивейших сооружений Крыма было взорвано до основания, чтобы не досталось врагу. Поскольку сохранилось значительное количество документов, фотографий мухалатского дворца и его создателей (архитектора, строителей, садовников и др.), несомненно, данный объект должен занять особое место в проектируемой экспозиции.

К данной группе сооружений можно отнести любопытное строение, находившееся на ул. Боткинской в Ялте и известное как вилла «Ифигения». Внешний вид напоминал античный дом (вилла возведена в 1886-1887 гг. архитектором К.Р. Овсяным): двухэтажный дом выходил фасадом на улицу, снаружи его украшали античные статуи. Архитектор строил виллу для своей семьи, и можно утверждать, что вилла являлась его творческим достижением (здание виллы было разрушено фашистскими оккупантами в 1944 г.).

Часть вторая проекта экспозиции посвящена музейной витализации утраченной архитектуры Севастополя. К этой группе относятся Дворец главного командира Черноморского флота и портов, Дом благотворительности, театр и католический храм, железнодорожный вокзал и арочная часть старого водовода. Часть сооружений располагалась на незначительном расстоянии друг от друга, что определяет возможность создания своеобразного – «градостроительного» – ТЭК. Остановимся на некоторых сооружениях.

Гордостью города являлся величественный Дворец главного командира Черноморского флота и портов (построенный в 1900 г. архитектором В.А. Фельдманом). Сохранилась коллекция фотографий (лучшие относятся к 1906 г.) и обмерных чертежей, по которым можно судить о своеобразии и уникальности дворца как памятника архитектуры. Судя по сохранившимся документам, двухэтажный дворец был ассиметричен, в форме буквы «Г», с трехэтажной квадратной башней на углу. Крышу башни украшали фигуры грифонов, фасад был богато украшен декором, на уровне второго этажа располагались террасы с балюстрадой, опирающейся на дорические каннелированные колонны [Веникеев, 1989, 64].

После освобождения Севастополя весной 1944 г. восстановить дворец было невозможно, столь велики оказались повреждения (на этом месте ныне располагается административное

здание, построенное в 1958 г.).

В районе Артиллерийской бухты в 1905 г. московский предприниматель А.А. Чумаков построил первое в городе железобетонное здание. Сооружение из семи этажей, оснащенное электрическим лифтом, было предназначено для благотворительности: это был дешевый ночлежный дом. Первый раз здание пострадало в годы гражданской войны, впоследствии было превращено в Дом промышленности и кооперации. В годы последней войны верхние этажи здания были настолько повреждены, что их решили снести, а на нижних устроить универмаг (в 1951 г.).

Сохранившиеся фотографии, в том числе интерьерные, позволяют воссоздать первоначальный облик этого необычного во всех отношениях строения, в свое время придававшего району Артбухты своеобразие и социальную значимость.

В так называемой Аполлоновой балке на Корабельной стороне расположен замечательный, но почти недоступный для посещения объект – развалины акведука (известного как Лазаревский). Севастопольские акведуки, развалины которых сохранились в Аполлоновой балке и соседней Ушаковой балке, были частью самотечного водовода: из Черной речки вода поступала к сухим докам Корабельной стороны. Начинаясь водовод у деревни Чоргунь, овраги пересекал именно по акведукам, шел по Инкерманской долине открытым каналом, а скалистые мысы пересекал по тоннелям. Построены акведуки были в 1840-х гг. по проекту англичанина Д. Утона.

Остатки Лазаревского акведука хорошо видны с моря и придают местности неповторимый колорит античности [Там же, 92]. Создание масштабного макета, картосхемы (иллюстрированной фотографиями), а также наличие аутентичных образцов строительных материалов предполагают создание отдельного ТЭК.

Отдельным направлением является исследование крепостных сооружений. Частично они рассматриваются в музеях города, но концентрация на одной выставке макетов, фотографий, акварелей, различных вещественных источников, чертежей и т. п. позволит восстановить прежний колоритный облик города, продемонстрирует утраченные архитектурные памятники, напомнит имена их создателей.

Третья часть проекта посвящена музейной витализации утраченных архитектурных объектов губернского центра – города Симферополя. К данной группе зданий относятся особняк Д. Лесли, дворец вице-губернатора, загородные усадьбы В.М. Княжевича и А.И. Казначеева, гостиницы «Золотой Якорь» и «Европейская», а также промышленные объекты – завод «Испано-Суиза» (Анатра) и трамвайное депо. Многие объекты (и не только этой группы, но и других) связаны с именами выдающихся деятелей отечественной науки и культуры, что, безусловно, еще более подчеркивает их историко-культурную значимость. В частности, в период Крымской войны несколько месяцев (с небольшими перерывами) в гостинице «Золотой якорь» в Симферополе жил и работал знаменитый хирург Н.И. Пирогов (рисунки и описание интерьеров гостиницы хорошо сохранились). В сентябре 1846 г. здесь останавливались известные деятели науки и культуры В. Белинский и М. Щепкин. В 1897 г. на месте гостиницы «Золотой якорь» была построена трехэтажная гостиница «Европейская» (разрушена в 1944 г.) [Широков, Широков, 1983].

На месте сквера (где сейчас памятник И. и Г. Айвазовским) размещался дворец вице-губернатора, а чуть поодаль – пожарная часть с вышкой, т. е. нынешняя площадь Советская имела совершенно иной вид (кроме того, по ней передвигались трамваи). Поэтому представляется небезынтесным создать ТЭК с воспроизведением первоначального облика

центральной части города (документы и изобразительный ряд такую возможность предоставляют). Вокруг комплекса как доминанты следует выстроить определенную сюжетную линию, в которую войдут городской сад с памятником Екатерине II (так называемый «бульвар» с павильонами и оригинальными светильниками), первый полицейский участок и первый в городе (построен в 1833-1835 гг.) каменный мост через реку Салгир.

Продолжением раздела о Симферополе может стать комплекс, посвященный культовым сооружениям: их чрезвычайно много и, за редким исключением, это оригинальные архитектурные объекты. За относительно короткий период с карты города исчезли армяно-григорианская и армяно-католическая церкви, архиерейский дом и Крестовая церковь, еврейская синагога, польский костел, духовная консистория, 7 мечетей (в том числе мечеть Конного полка Валиде-Шериф, на открытии которой присутствовал император Николай II), церковь Спаса на Султанском лугу, фонтан и часовня на Фонтанной площади.

Город Симферополь, как и многие другие, представлял собой не только жилые и общественно-культурные строения, но также промышленные, экономические, финансовые. Подобный интересный объект существовал на окраине Симферополя: одесский предприниматель А.А. Анатра в 1916 г. построил здесь аэропланосборочный завод, филиал фирмы «Испано-Суиза». Планы завода (цехов, складских помещений), фотографии аэропланов, фотографии специалистов, в том числе из Петрограда, сохранились и могут составить экспозицию, посвященную промышленной архитектуре города.

Список полностью уничтоженных объектов архитектуры можно дополнить обширным списком памятников, которые находятся в полуразрушенном состоянии, но еще не снесены (по тем или иным причинам). Это замок Монжене (Симферопольский район), вилла «Мечта» (Симеиз), Максимова дача (Севастополь), дом Арндта (Симферополь) и др. [Ширяев, 1927].

Достаточно сравнить фотографии нынешнего плачевного состояния этих объектов с фотографиями и почтовыми карточками из прошлого, чтобы убедиться: Крым потерял шедевры. Талант архитекторов-строителей заметен даже по тем фрагментам, которые еще уцелели. Существует возможность отдельный ТЭК посвятить данным объектам с учетом того, что в музеях и архивах республики имеется необходимый по объему и качеству материал.

В Слагирской долине в конце XIX в. архитектор О. Клаузен спроектировал и построил компактный «средневековый» замок с двумя башнями и оригинальной парадной лестницей. Строение в неоготическом стиле окружал обширный парк с бассейном и фонтаном. В истории крымской архитектуры дом известен как замок графини А.Ф. Монжене. Французская подданная продала имение в 1917 г., и с тех пор менялись хозяева, менялось функциональное назначение объекта, однако ни ремонта, ни тем более реставрации не проводилось. На данный момент стены здания частично разрушены, крыша отсутствует, башня (правая) рухнула. Между тем в другой части долины находится усадьба Ферсмана-Кесслера (ее построил тот же архитектор О. Клаузен), которую удалось привести в надлежащий порядок. Полагаем, что использование в данном случае компаративного метода построения экспозиции привлечет внимание заинтересованной аудитории и представит определенный историко-культурный интерес.

В Марьино (бывший хутор Мариино) находился дом вице-губернатора, председателя казенной палаты В.М. Княжевича. Существует акварель (реконструкция архитектора А. Потика), дающая представление об этом строении. Дом относился к типу загородных особняков-дач: камерный и скромный, он представлял собой прямоугольное в плане одноэтажное здание, построенное на «перепадистом» рельефе. Характерная особенность дома – терраса, выходящая в сад. Планировка дома отличалась компактностью, рациональным

оформлением интерьеров (линейный фриз, деревянные полы, голландские печи). Хозяйственные помещения располагались в дворовой части (кухня, кладовая, людская, конюшня) [Белова, 2001, 77]. Возникла усадьба в 1830-е гг., неотъемлемой частью композиции являлись ландшафтный парк и фруктовый сад. Портреты братьев Владислава, Александра, Николая и Дмитрия Княжевичей, внесших значительный вклад в хозяйственную и культурную жизнь Тавриды, ныне хранятся в музее Пушкина на Мойке (Санкт-Петербург) [Там же, 79]. В 1990-е гг. дом В. Княжевича снесли.

Развитие данного проекта предлагает определенную перспективу, т. е. возможность продолжения экспозиции. Могут быть предложены следующие темы: «Малые города Крыма»; отдельные уникальные объекты (на выбор); ТЭК, посвященные архитектурным шедеврам Евпатории, Феодосии, Керчи, Бахчисарая (объекты утрачены безвозвратно, но сохранились на фотографиях, в рисунках, чертежах и планах). Заключительный комплекс в данном случае носит контурный и вариативный характер.

Подобные ТЭК создавались в Музее архитектуры им. С.С. Щусева, в Музее истории г. Москвы, фрагменты подобных экспозиций существуют в различных музеях Российской Федерации [Каулен, Коссова, Сундиева, 2010, 277].

### Заключение

Крымские музеи в своих экспозициях демонстрируют отдельные фотографии, акварели, рисунки, почтовые открытки с изображением памятных мест, в том числе разрушенных архитектурных объектов, однако единой комплексной экспозиции на постоянной основе не существует. Поэтому предполагается, что осуществление подобного проекта является перспективным и значимым для развития музейной и туристской сфер Крыма.

Создание историко-архитектурной экспозиции не только позволит сохранить память об утраченных шедеврах средствами музейной витализации, но и обратит пристальное внимание на функционирующие объекты, воспрепятствует изменению их статуса, активизирует решение проблемы рационального использования и сохранения памятников культурного наследия Республики Крым.

### Библиография

1. Белова С.Л. Симферополь. Этюды истории, культуры, архитектуры. Симферополь: Таврия-Плюс, 2001. 183 с.
2. Веникеев Е.В. Архитектура Севастополя. Симферополь: Таврия, 1989. 208 с.
3. Галиченко А.А. Старинные усадьбы Крыма. Симферополь: Бизнес-Информ, 2013. 415 с.
4. Дукельский В.Ю. Памятники истории и культуры в системе музейной деятельности. М.: Бизнес, 1986. 107 с.
5. Елагина А.С. Музеи как элементы социально-культурной среды сельской местности России // Культура и цивилизация. 2016. Том 6. № 6В. С. 404-414.
6. Елагина А.С. Региональные аспекты формирования социокультурной среды сельской местности: музейная деятельность // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 2В. С. 585-593.
7. Каулен М.Е., Коссова И.М., Сундиева А.А. (ред.) Музейное дело России. М., 2010. 676 с.
8. Кириченко Е.И. Архитектурные теории XIX в. в России. М.: Искусство, 1986. 344 с.
9. Широков В.А., Широков О.В. Симферополь: улицы рассказывают. Симферополь: Таврия, 1983. 208 с.
10. Ширяев С.Д. Помещичья колонизация и русские усадьбы в Крыму в конце XVIII и пер. пол. XIX века // Крым. 1927. № 2. С. 170-176.

---

## **The perspectives of the museum representation of the lost objects of cultural heritage: the architectural monuments of Taurida**

**Nikolai V. Nikolaenko**

PhD in History,  
Associate Professor at the Department of philosophy, cultural studies and the humanities,  
Crimean University of Culture, Arts and Tourism,  
295017, 39 Kievskaya str., Simferopol, Russian Federation;  
e-mail: nvn7568119@gmail.com

**Natal'ya G. Popovich**

Doctor of Political Science, Docent,  
Professor at the Department of library and information  
activities and interlanguage communication,  
Crimean University of Culture, Arts and Tourism,  
295017, 39 Kievskaya str., Simferopol, Russian Federation;  
e-mail: popovi4\_61@list.ru

**Antonina V. Shvetsova**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Dean of the Faculty of sociocultural activities,  
Crimean University of Culture, Arts and Tourism,  
295017, 39 Kievskaya str., Simferopol, Russian Federation;  
e-mail: voljaton@rambler.ru

### **Abstract**

This article deals with the “lost” architectural masterpieces of the Republic of Crimea. The authors of the article point out that the memory of the lost architectural masterpieces should be preserved, first of all, in museums, for this reason it is necessary to create historical thematic expositions and develop projects. The authors propose to use the term “museum vitalization”, designating the complex reconstruction of the lost objects of cultural heritage in the space of the thematic exposition complex. The article describes the project of a historical and architectural exposition, which consists of three parts and consistently and in a balanced way represents the lost architectural masterpieces of the Southern coast of Crimea, Sevastopol and Simferopol. The exhibition materials include photographs, watercolors, postcards, albums, etc., which allow people to form a comprehensive view of the external and internal appearance of an object from the various positions and perspectives. The article defines the promising theme for the further development of the exposition and assumes that its creation will not only preserve the memory of the lost masterpieces by means of museum vitalization, but also draw the attention of specialists to the functioning objects, prevent changes in their status, and activate the solution of the problem of the rational usage and the preservation of the architectural monuments of the Republic of Crimea.

**For citation**

Nikolaenko N.V., Popovich N.G., Shvetsova A.V. (2021) Perspektivy muzeinoi reprezentatsii utrachennykh ob"ektov kul'turnogo naslediya: arkhitekturnye pamyatniki Tavridy [The perspectives of the museum representation of the lost objects of cultural heritage: the architectural monuments of Taurida]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 11 (3A), pp. 111-119. DOI: 10.34670/AR.2021.41.49.018

**Keywords**

Museum, cultural heritage, lost objects of cultural heritage, thematic exposition complex, museum representation, Republic of Crimea.

**References**

1. Belova S.L. (2001) *Simferopol'. Etyudy istorii, kul'tury, arkhitektury* [Simferopol. Sketches of history, culture, architecture]. Simferopol: Tavriya-Plyus Publ.
2. Dukel'skii V.Yu. (1986) *Pamyatniki istorii i kul'tury v sisteme muzeinoi deyatel'nosti* [Historic cultural monuments in the system of museum activities]. Moscow: Biznes Publ.
3. Elagina A.S. (2016) Muzei kak elementy sotsial'no-kul'turnoi sredy sel'skoi mestnosti Rossii [Museums as elements of the socio-cultural environment of rural Russia]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 6 (6B), pp. 404-414.
4. Elagina A.S. (2017) Regional'nye aspekty formirovaniya sotsiokul'turnoi sredy sel'skoi mestnosti: muzeinaya deyatel'nost' [Regional aspects of the formation of the socio-cultural environment of rural areas: museum activities]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (2B), pp. 585-593.
5. Galichenko A.A. (2013) *Starinnye usad'by Kryma* [Ancient manors in Crimea]. Simferopol: Biznes-Inform Publ.
6. Kaulen M.E., Kossova I.M., Sundieva A.A. (eds.) (2010) *Muzeinoe delo Rossii* [Museums in Russia]. Moscow.
7. Kirichenko E.I. (1986) *Arkhitekturnye teorii XIX v. v Rossii* [The architectural theories of the 19<sup>th</sup> century in Russia]. Moscow: Iskusstvo Publ.
8. Shirokov V.A., Shirokov O.V. (1983) *Simferopol': ulitsy rasskazyvayut* [Simferopol: the streets are talking]. Simferopol: Tavriya Publ.
9. Shiryaev S.D. (1927) Pomeshchich'ya kolonizatsiya i russkie usad'by v Krymu v kontse XVIII i per. pol. XIX veka [Landowner colonization and Russian estates in the Crimea at the end of the 18<sup>th</sup> century and in the first half of the 19<sup>th</sup> century]. *Krym* [Crimea], 2, pp. 170-176.
10. Venikeev E.V. (1989) *Arkhitektura Sevastopolya* [Architecture in Sevastopol]. Simferopol: Tavriya Publ.