

УДК 904

DOI: 10.34670/AR.2021.67.72.026

Великий шелковый путь как памятник мирового культурного наследия

Ван Линь

Аспирант,

Краснодарский государственный институт культуры,
350000, Российская Федерация, Краснодар, 40-лет Победы, 33;
e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена изучению феномена «Великий шелковый путь» как памятника мирового культурного наследия. Именно Шелковый путь, соединивший Китай с обширными территориями Европы, был системой караванных путей, связывавших на протяжении более тысячи лет культурные центры многих стран. Китай и сейчас активно развивает экономические связи со многими государствами мира. Это актуализировало изучение Великого шелкового пути как исследовательского концепта в дискурсе гуманитарного знания как памятника мирового культурного наследия. Проблема изучения Великого шелкового пути как памятника мирового культурного наследия становится все более актуальной в научном аппарате теоретической и прикладной культурологии. Это объясняется спецификой самой культуры, которая базируется на социальном опыте предшествующих поколений, передающие и транслирующие этот опыт, связывая поколения воедино. Показано, что всесторонний анализ этого феномена в среде ученых способствует формированию методологии его исследования и его научного инструментария.

Для цитирования в научных исследованиях

Ван Линь. Великий шелковый путь как памятник мирового культурного наследия // Культура и цивилизация. 2021. Том 11. № 6А. С. 202-210. DOI: 10.34670/AR.2021.67.72.026

Ключевые слова

Великий шелковый путь, феномен, культура, наследие, актуализация, память, забвение.

Введение

Источниковой базой для изучения выбранной проблемы стали исследования отечественных философов, культурологов, историков и других ученых, в которых, в той или иной степени, раскрыта изучаемая тема. Цель настоящего исследования - осуществить культурологический анализ выбранного феномена как памятника мирового культурного наследия. Основное ключевое слово статьи - феномен «Великий шелковый путь».

Основная часть

История Шелкового пути захватывает внимание человека своими тайнами и загадками. Его дороги наполнены бесценными памятниками культуры. Здесь возникали и исчезали цивилизации, рождались новые этносы и гибли, в результате нашествий захватчиков, целые народы.

Этот феномен мировой культуры изучали Н.Х. Ахметшин, А.А. Иерусалинская, А.М. Петров, В.А. Радкевич, П.М. Кожина, Е.И. Лубо-Лесниченко, и др.

Первым назвал «Шелковым» этот путь купец из Венеции Марко Поло, а «Великим» он стал потому, что связывал бескрайние просторы восточных и западных государств, наладив там торговлю. Такие региональные торговые пути Евразии создали трансконтинентальную систему, которая получила название «Великий Шелковый путь» (Ф. фон Рихтгофен).

Впервые в истории образовав макрополитическую систему, охватившую всю цивилизованную полосу Старого Света, эта дорога способствовала межкультурному и междивизицизационному диалогу и регулярному обмену товарами между китайским, индийским, персидским и средиземноморским народами [Петров, 1995].

Памятники культуры, как носители общего и субъективного воображаемого, соединяют времена и поколения. С точки зрения культурологии, сообщение, которое формирует сам памятник культуры, сфокусировано на прочтении, общении и понимании культурного текста: вербального или скрытого, невербального, который сохранен в искусственной среде.

В исследовании Великого шелкового пути как памятника истории и культуры в дискурсе культурологии автору помогли научные труды А.Оттенсона, А. Б. Шухободского, А. Кулемзина, О.В. Галковой, П. В. Боярского, А.Н. Дьячкова, Н.Н.Суворова и др.

Причем, в научной литературе к памятникам истории и культуры поначалу относили только недвижимые объекты культурных ценностей [Оттенсон, 1985, 192-198].

Памятники культуры передают надындивидуальную память при помощи социальных, исторических, художественных, личностных смыслов, которые заключены в них [Суворов, 2017, 76-80].

А. Б. Шухободский, изучая памятники культуры, предложил свое определение этого феномена. Это – «уникальные неодушевленные недвижимые материальные культурные ценности, созданные человеком или подвергнутые его целенаправленному воздействию, которые способны удовлетворять духовные потребности людей» [Шухободский, 2009].

Мы обратились к концепции А. М. Кулемзина, для того, чтобы определить содержание Великого шелкового пути как памятника мирового культурного наследия. Ученый доказал, что отношение общества к памятникам культурного наследия зависит от степени его цивилизованности, просвещенности и духовности. При этом эти памятники, воссоздавая ценностные смыслы предметных отношений, являясь носителями социально-культурных

ценностей, формируют личность человека [Кулемзин, 2001,31].

А. М. Кулемзин считает, что при изучении памятников культуры, одинаково, важно учитывать и их форму, и их содержание. Если теряется содержание, то утрачивается форма памятника культуры, так как основным содержанием этих феноменов является их форма, а, утрачивая форму, они утрачивают и содержание. Он называет памятники культуры историческими источниками особого рода [Кулемзин,2001,137]. Из этого следует, что Великий шелковый путь - это особый исторический источник, в котором в равной степени важны, как форма, так и содержание [Кулемзин, 1998,13].

А культурологический анализ концепта «памятники истории и культуры», осуществлённый М. Кулемзиным, позволил сделать вывод, что они, как «объекты, которые возникли в ходе исторических событий и явлений и которые несут на себе следы их воздействия, являются источниками эстетической и исторической информации о подлинных знаниях, способствующих развитию науки, культуры и просвещения, формируя высокую духовность общества» [Кулемзин,2001, 56].

Таким образом, рассматриваемую концепцию можно использовать, как исследовательский инструмент для анализа Великого шелкового пути в дискурсе культурологии.

Значит, специфическая форма культурной ценности и феномен культуры дают возможность считать этот концепт «объектом культурного наследия» [Копсергенова, 2001, 134-137].

Это доказало, что Великий шелковый путь выполняет функцию памятника, которая передает общественно значимые культурные и технологические традиции из прошлого в будущее [Дьячков, 1990, 41-52].

Продолжая анализ научной литературы по исследуемой проблеме, обратимся к работам Е. Н. Селезневой, которая сформулировала концепт «памятник» в контексте историкокультурной среды и среды памяти. С ее точки зрения, память как результат человеческой истории, должна быть представлена в виде совокупности творений как нечто наблюдаемое, как результат и продукт культурной деятельности.

Она делает «память» объектом научного анализа, называя ее памятником материального «тела» памяти.

«В этой логике памятник, по Е. Н. Селезневой, – понимается объективно как этап становления человеческой цивилизации, и несущий в себе “субъективные свойства”. Они составляют конституирующее начало человеческой истории. Здесь память - не только способ, но и причина существования истории. К субъективным свойствам памятника относятся ценностные ориентации и, прежде всего, те из них, которые институализированы» [Селезнева, 1990, 15].

Актуальным для изучения концепта «Великий шелковый путь» как памятника мирового культурного наследия стала методология триады ценностей культуры, предложенная О.В. Галковой. Она включает историческую, научную и художественную характеристику, которая позволяет назвать этот феномен памятником мирового культурного наследия [Галкова, 2009,182-187].

П. В. Боярский назвал памятники культуры элементами биосферы, А благодаря деятельности человека в рамках «ноосферной» теории В. Вернадского, они превращаются в «ноотехносферу», представляя собой непрерывную цепь исторических источников, получая эстетическую, технологическую и историческую информацию о прошлом, настоящем, и заглянув, в будущее.

Сохранение и изучение памятников культуры формирует целостное мировоззрение и

воспитание. Ученый рассматривает памятники истории и культуры как материальные объекты, которые возникли в результате технологической деятельности человечества в его историческом развитии, представляющие единство материальной и духовной сущности этой деятельности. Он сформулировал следующее определение концепта «памятник»: «Памятниками истории и культуры называется совокупность материальных объектов и памятных мест, составляющих условно непрерывный ряд, отражающий все стороны исторического развития человеческого общества в системе биосферы» [Боярский, 1990.41]. А. Б. Шухободский считает, что в данной формулировке отсутствует ценностный подход к анализу выделенного феномена и, поэтому к памятникам можно отнести всю, как движимую, так и недвижимую материальную ноосферу [Шухободский, 2009].

Продолжая характеристику Великого шелкового пути как памятника мирового культурного наследия, обратимся к концепции А. Н. Дьячкова, в которой он назвал этот феномен функцией предметного мира культуры, которая выделяется людьми для осуществления передачи общественно значимых культурных и технологических традиций из прошлого в будущее» [Дьячков, 1990].

Эта концепция подверглась критике А. Б. Шухободским, который считает, что в ней отсутствуют ценностная и материальная составляющие, хотя памятник из материального объекта превращается в функцию, при помощи которой осуществляется связь между прошлым и будущим [Шухободский, 2009].

Далее, для изучения Великого шелкового пути как памятника культурного наследия, обратимся к работам ученых, которые занимались исследованием этого феномена, а именно, к публикациям Э.А. Баллера, А.А. Копсергеновой, Э.А. Шулеповой, Г.К. Белугиной, и др.

Генезис термина «культурное наследие» относится к XX веку. Он был сформулирован в Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО (1972). В ней за «культурным наследием» закреплялись ансамбли, памятники и достопримечательные места, которые имеют огромную ценность, не только с точки зрения искусства, но и с точки зрения истории, антропологии, эстетики, этнологии, культурологии и др. наук [Конвенция, 1972].

Историко-культурное наследие дает человеку представление о прошлом, позволяет познать настоящее и предсказать будущее. Эту мысль можно подтвердить словами В. Г. Белинского, который писал о том, что «мы вопрошаем и допрашиваем прошедшее, чтобы оно объяснило нам наше настоящее и намекнуло о нашем будущем» [Белинский, 2012,316].

В отечественной науке концепция культурного наследия была сформулирована Э.А. Баллером в конце 1980-х годов. Он понимал под культурным наследием «совокупность связей, отношений и результатов духовного производства прошлых исторических эпох» [Баллер, 1987,6].

Развивая эту мысль, К. Е. Рыбак продолжает, что «под культурным наследием понимается совокупность материальных и духовных предметов и объектов, совместные творения человека и природы, вне зависимости от места их нахождения, а также, значимые для сохранения и развития локальных культур, объекты духовной культуры, которые имеют универсальную ценность, способствуя творчеству человека и толерантности культурного разнообразия» [Рыбак 2006,.3].

Итак:

1. Культурное наследие является важным условием устойчивого развития общества, обретения национальной идентичности, гармоничного развития личности. Современное представление о культурном наследии основывается на понимании важности

поддержания в обществе такой среды обитания человека, в которой он сохраняет связь с природой и объектами культурного наследия [Галкова, 2009, 182 -187].

Актуальной для исследования концепта «Великий шелковый путь» в структуре культурного наследия стала мысль А. А. Копсергеновой о том, что «сущность культурного наследия составляют ценности, которые созданы предыдущими поколениями, представляя исключительную важность для сохранения культурного генофонда и способствуя дальнейшему культурному прогрессу» [Копсергенова, 2008, с.29].

Кроме того, Великий шелковый путь, представляя собой социокультурную систему ценностей, сохраняет социокультурный опыт на основе особенностей коллективной памяти. Эту особенность культурного наследия А.А. Мазенкова предлагает исследовать в рамках системного подхода [Мазенкова, 2009, 12].

К исследованию этого феномена как памятника мирового культурного наследия применим и теоретико-информационный подход, который основан на изучении информации (опыта) предшествующих поколений.

По поводу взаимосвязи и взаимодействия концептов «культурное наследие» и «культурные ценности» среди ученых существуют разные точки зрения. К примеру, А. Н. Панфилов считает, что отличие культурного наследия от культурных ценностей заключается в том, что «культурное наследие всегда обладает свойством старины. Соотношение этих концептов А. Н. Панфилов объясняет следующим образом: не всякая культурная ценность относится к культурному наследию, однако все, что относится к культурному наследию, есть культурная ценность» [Панфилов, 2011, 53].

2. Культурными ценностями П. Сергеев называет «особо охраняемые правом уникальные вещественные результаты человеческой деятельности, которые, как продукты всеобщего труда, имеют важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества, являются связующим звеном между различными поколениями людей, носят конкретноисторический характер и выступают фактором формирования необходимого обществу типа личности» [Сергеев 1990].

В дополнение к этому можно вспомнить определение концепта «культурные ценности», которое предложил Е.В. Медведев. Это - особо охраняемые правом вещи или результаты интеллектуального труда, которые являются уникальными произведениями творчества человека определенной исторической эпохи, отображают его выдающиеся достижения в какой-либо сфере жизнедеятельности, и имеют общенациональное или общечеловеческое культурное значение» [Медведев, 2004, 128-139]. Для определения объекта «культурные ценности» Е.В. Медведев предлагает учитывать такие его признаками, как уникальность, всеобщность, имущественный характер, обусловленность человеческой деятельностью или тесная связь с ней, имущественный характер, возраст, особая значимость для общества

Изучение феноменов «Великий шелковый путь» и «Культурное наследие» имеет общие характерные особенности. Они доказывают культурную значимость этих феноменов для общества, его научной, художественной или исторической значимости [Медведев, 2016, 128-139].

Профессор И. Г. Бойко выделил главные признаки культурного наследия, по которым можно отличать его от остальных культурных ценностей. К ним относятся «недвижимость» и «регистрация в реестре» По этим признакам можно исследовать Великий шелковый путь как памятник культурного наследия [Бойко, 2014].

Объекты культурного наследия, в т.ч. и Великий шелковый путь, классифицируются на

памятники археологии, истории, градостроительства и архитектуры, а также памятники искусства, документальные памятники и иные памятники культуры. Существует классификация объектов культурного наследия по их значимости – объекты культурного наследия мирового, национального и местного значения.

Недвижимые памятники истории и культуры используются в различных целях. От своего назначения памятники историко-культурного наследия подразделяют на: памятники, которые используются в культурно-просветительских и учебно-воспитательных целях, а также для решения задач науки; памятники, которые используются музеями, учебно-воспитательными и культурно-просветительскими организациями при условии оптимального сохранения; памятники в идеальном функциональном состоянии; памятники, которые потеряли функциональность, что повлекло невосполнимую утрату [Рыбак, 2006,9].

Академик Д. С. Лихачев выделил как базовый компонент информационно-временную составляющую историко-культурного наследия, а также компоненты культурного наследия: язык, традиции, обычаи, идеалы, праздники, обряды, народные промыслы и ремесла, произведения искусства, архивные, музейные и библиотечные фонды, рукописи и книги, сооружения и ансамбли, памятные знаки, памятники археологии и архитектуры, достопримечательные места и другие свидетельства исторического прошлого. Уникальные ландшафтные зоны, местности археологического и исторического значения, совместные творения человека и природы, современные сооружения, которые представляют интерес с точки зрения искусства, истории или науки – все это компоненты историко-культурного наследия [Лихачев, 2015, www]. Все вышеперечисленное имеет отношение и к характеристике Великого шелкового пути.

Можно добавить, что в методологическом плане процесс актуализации изучения данного феномена как памятника мирового культурного наследия направлен на объяснение бинарных оппозиций в культуре (традиции / инновации, опредмечивание / распрепредмечивание, кодирование / декодирование и др.), которые определяются объективными причинами бытования наследия в культуре [Логинова, 2019].

Проблема изучения Великого шелкового пути как памятника мирового культурного наследия становится все более актуальной в научном аппарате теоретической и прикладной культурологии. Это объясняется спецификой самой культуры, которая базируется на социальном опыте предшествующих поколений, передающие и транслирующие этот опыт, связывая поколения воедино [Гулова, 2016].

Кроме того, актуализация исследования нематериального культурного наследия, рассматриваемого в рамках отношения «прошлое-настоящее», естественно приводит к его осмыслению в контексте широко понимаемого диалога культур, который является одним из важнейших составляющих культурологического подхода к изучению Великого шелкового пути как памятника мирового культурного наследия [Белугина, 2011].

Выводы

Вышеизложенное подтверждает актуальность выбранной для изучения многогранной проблемы исследования Великого шелкового пути как памятника мирового культурного наследия в дискурсе культурологического знания. Подтверждено, что всесторонний анализ этого феномена в среде ученых способствует формированию методологии его исследования и его научного инструментария.

Библиография

1. Ахметшин Н.Х.. Тайны Шелкового пути. М., 2002.
2. Баллер Э.А. Социальный прогресс и культурное наследие. М.: Наука, 1987.
3. Белинский В. Г. Взгляд на русскую литературу 1846 года. Изд.: Директ-медиа. 2012.
4. Белугина Г. К. Проблема актуализации нематериального культурного наследия Ярославский педагогический вестник. 2011. № 2. Том I.
5. Бойко И. Г. Культурные ценности и объема культурного наследия: проблема унификации понятий // Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного университета, Шахты. 2014. №7.
6. Боярский П. В. Перспективы развития памятниковедения // Памятниковедение: теория, методика, практика: сб. науч. трудов / Научно-исследовательский институт культуры. М., 1986. С. 124–142.
7. Галкова О.В. О понятие «памятник культуры»: современные подходы к интерпретации, / Вестник МГУКИ. 2009. №2 (28)март–апрель.с.182 -187.
8. Гулова А. Б., Сидорова Н. В. Проблема актуализации культурного наследия / Огарёв-Online, 2016.
9. Дьячков А. Н. Памятники в системе предметного мира культуры / Памятники и современность: Памятники в контексте историкокультурной среды. М., 1990. С. 41–52.
10. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО 1972г.14с
11. Копсергенова А. А. Культурное наследие: философские аспекты анализа: Дис. канд. философ. Наук: 09.00.13. Ставрополь. 2008. 184 с.
12. Кулемзин А. М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление. Кемерово: Изд-во обл. ИУУ, 2001. 329 с.
13. Кулемзин А. М. Правильное определение предмета памятниковохранительной деятельности – начало ее успеха // Клио. СПб.: Нестор, 1998.
14. Лихачев Д. С. «Декларация прав культуры» – Текст: электронный // «Декларация прав культуры»: [сайт]. 2015 - URL: <http://www.lihachev.ru/lihachev/deklaratsiya/123/> (дата обращения 6.010.2021)
15. Логина М. В. Методологический аспект проблемы сохранения наследия Наследие Веков 2019 № 4 www.heritage-magazine.com
16. Мазенкова А. А. Культурное наследие как самоорганизующаяся система: Автореф. дис. канд. философ. Наук: 24.00.01. Тюмень - 2009. С. 12.
17. Медведева Н.В., Стонялова А.С. Понятие «культурное наследие» и основные теоретические подходы к его изучению/ Материалы Афанасьевских чтений. 2016
18. Медведев Е.В. «Культурные ценности как предмет государственноправового регулирования» // Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК» - 2004., С. 128-139
19. Оттенсон А. Памятники культуры во все времена были объектом охраны государства // Советское право. 1985. № 3. С. 192–198.
20. Панфилов А. Н. Культурные ценности и объекты культурного наследия: проблема унификации понятий (часть 1) // Право и политика, 2011. №2.
21. Петров А.М. Великий Шелковый путь. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995.
22. Пичулевская Н. Византия на путях в Индию. М-Л., 1951.
23. Рыбак К. Е. Музей в нормативной системе (историко-культурологический анализ)», Автореф. Дис. Доктора культ. Наук., 24.00.03, Москва - 2006., С 3
24. Сабитов Т. Р. Понятие и виды культурных ценностей по российскому законодательству // Южноуральский юридический вестник 2000 №3, С.2.].
25. Селезнева Е. Н. Историкокультурная среда как среда памяти / Е. И. Селезнева // Памятники и современность: Памятники в контексте историкокультурной среды. М., 1990.
26. Сергеев А.П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. Л.: Издательство Ленинградского университета - 1990.
27. Суворов Н. Н. Памятник культуры как воображаемая реальность Вестник СПбГУКИ.2017. №4(33). С.76-80.
28. Шухободский А. Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности / Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Научный журнал на тему: Психологические науки, Науки об образовании, Языкознание и литературоведение.2009.

The great silk road as a monument of the world cultural heritage

Lin Wang

Postgraduate student
Krasnodar State Institute of Culture
350000, 40 years of Victory 33, Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the study of the phenomenon of the "Great Silk Road" as a monument of world cultural heritage. The Silk Road, which connected China with vast territories of Europe, was a system of caravan routes that connected cultural centers of many countries for more than a thousand years. China is still actively developing economic ties with many countries of the world. This actualized the study of the Great Silk Road as a research concept in the discourse of humanitarian knowledge as a monument of world cultural heritage. The problem of studying the Great Silk Road as a monument of world cultural heritage is becoming more and more relevant in the scientific apparatus of theoretical and applied cultural studies. This is explained by the specifics of the culture itself, which is based on the social experience of previous generations, transmitting and transmitting this experience, linking generations together. It is shown that a comprehensive analysis of this phenomenon among scientists contributes to the formation of the methodology of its research and its scientific tools.

For citation

Wang Lin (2021) Velikii shelkovyi put' kak pamyatnik mirovogo kul'turnogo naslediya [The great silk road as a monument of the world cultural heritage]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 11 (6A), pp. 202-210. DOI: 10.34670/AR.2021.67.72.026

Keywords

The Great Silk Road, phenomenon, culture, heritage, actualization, memory, oblivion.

References

1. Akhmetshin N.H. Secrets of the Silk Road. M., 2002.
2. Baller E.A. Social progress and cultural heritage. Moscow: Nauka, 1987.
3. Belinsky V. G. A look at Russian literature of 1846. Ed.: Direct-media. 2012.
4. Belugina G. K. The problem of actualization of intangible cultural heritage Yaroslavl Pedagogical Bulletin. 2011. № 2. Volume I.
5. Boyko I. G. Cultural values and the scope of cultural heritage: the problem of unification of concepts // Institute of Service and Entrepreneurship (branch) Don State University, Mines. 2014.№7.
6. Boyarsky P. V. Prospects for the development of monument studies // Monument studies: theory, methodology, practice: collection of scientific works / Scientific Research Institute of Culture. M., 1986. pp. 124-142.
7. Galkova O.V. About the concept of "monument of culture": modern approaches to interpretation, / Bulletin of MGUKI. 2009. No. 2 (28)March–April.pp.182 -187.
8. Gulova A. B., Sidorova N. V. The problem of actualization of cultural heritage / Ogarev-Online, 2016.
9. Dyachkov A. N. Monuments in the system of the objective world of culture / Monuments and modernity: Monuments in the context of the historical and cultural environment. M., 1990. pp. 41-52.
10. Convention on the Protection of the UNESCO World Cultural and Natural Heritage 1972 14c
11. Kopsergenova A. A. Cultural heritage: philosophical aspects of analysis: Dissertation of the Candidate of Philosophy.

- Sciences: 09.00.13. Stavropol. 2008. 184 p.
12. Kulemzin A.M. Protection of monuments in Russia as a historical and cultural phenomenon. Kemerovo: Publishing house of the IUU region, 2001. 329 p.
 13. Kulemzin A.M. The correct definition of the subject of memorial protection activity – the beginning of its success // Klio. SPb.: Nestor, 1998.
 14. Likhachev D. S. "Declaration of the Rights of Culture– - Text: electronic // "Declaration of the Rights of Culture": [website]. 2015 - URL: <http://www.lihachev.ru/lihachev/deklaratsiya/123/> (accessed 6.010.2021)
 15. Loginova M. V. Methodological aspect of the problem of heritage preservation Heritage of Centuries 2019 No. 4 www.heritage-magazine.com
 16. Mazenkova A. A. Cultural heritage as a self-organizing system: Abstract of the dissertation of the Candidate of Philosophy. Sciences: 24.00.01. Tyumen - 2009. P. 12.
 17. Medvedeva N.V., Stonalova A.S. The concept of "cultural heritage" and the main theoretical approaches to its study/ Materials of Afanasiev readings. 2016
 18. Medvedev E.V. "Cultural values as a subject of state legal regulation" // Legal Scientific Library of the publishing house "SPARK" - 2004., pp. 128-139
 19. Ottenson A. Cultural monuments have always been the object of state protection // Soviet law. 1985. No. 3. pp. 192-198.
 20. Panfilov A. N. Cultural values and objects of cultural heritage: the problem of unification of concepts (part 1) // Law and Politics, 2011. No. 2.
 21. Petrov A.M. The Great Silk Road. Moscow: Publishing company "Oriental Literature" RAS, 1995.
 22. Pichulevskaya N. Byzantium on the way to India. M-L., 1951.
 23. Rybak K. E. Museum in the normative system (historical and cultural analysis)", Abstract. Dis. Dr. Cult. Sciences., 24.00.03, Moscow - 2006., From 3
 24. Sabitov T. R. The concept and types of cultural values according to Russian legislation // Yuzhnouralsky yuridicheskiy vestnik 2000 No.3, p.2.].
 25. Selezneva E. N. Historical and cultural environment as a medium of memory / E. I. Selezneva // Monuments and modernity: Monuments in the context of the historical and cultural environment. M., 1990.
 26. Sergeev A.P. Civil and legal protection of cultural values in the USSR. L.: Leningrad University Press - 1990.
 27. Suvorov N. N. Monument of culture as an imaginary reality Bulletin of SPbGUKI.2017. No. 4(33). pp.76-80.
 28. Shukhobodsky A. B. Monument of history and culture as a specific type of cultural value / Izvestia of the A. I. Herzen Russian State Pedagogical University. Scientific journal on the topic: Psychological sciences, Educational sciences, Linguistics and Literary studies.2009.