

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2022.68.71.025

К вопросу о характеристике этнокультурной идентичности современного общества

Юань Цзяли

Аспирант,

Краснодарский государственный институт культуры,
350901, Российская Федерация, Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33;
e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

Лях Валентина Ивановна

Доктор философских наук, профессор,

кафедра истории, культурологии и музееведения,

Краснодарский государственный институт культуры,
350901, Российская Федерация, Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33;
e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

Аннотация

Проблема этнокультурной идентичности стала ключевой на сегодняшний день, не только в России, но и во всем мире. Это объясняется, прежде всего, глобализацией культурного пространства, массовыми миграциями и радикальными преобразованиями социальных и экономических систем, в также возрастанием роли средств массовой информации. Цивилизация требует от человека современной культуры быть максимально универсальным. Экономический и технический прогресс пересматривает качество человеческой деятельности, и как следствие, меняется социальная и культурная роль человека. Он становится менее активным, более неопределенным, ищет пути духовно-смыслового самоопределения. Все это способствует появлению признаков кризиса идентичности. К кризису идентичности приводит и состояние современной культуры, для которой характерно, с одной стороны, стирание различий между культурами и индивидами, а, с другой, наблюдается процесс сохранения этнического самосознания. Этнокультурная идентичность стала объектом изучения многих направлений современной науки, постоянно совершенствуется ее исследовательский инструментарий, что актуализирует обращение к определению ее места в формировании культуры современного общества.

Для цитирования в научных исследованиях

Юань Цзяли, Лях В.И. К вопросу о характеристике этнокультурной идентичности современного общества // Культура и цивилизация. 2022. Том 12. № 1А. С. 214-220. DOI: 10.34670/AR.2022.68.71.025

Ключевые слова

Этнокультурная идентичность, среда, культура, современное общество, концепт, исследование.

Введение

Сложный и многоаспектный характер понятий «национальная идентичность», «этнокультурная идентичность», «этническая идентичность», «гражданская идентичность» не позволяет назвать их тождественными, хотя в современных исследованиях их часто употребляют как синонимы [Попова, 2004].

Этническая идентичность как исследовательский концепт обладает широким исследовательским спектром. К его изучению обращаются культурологи, философы, психологи, социологи, политологи: Р.Г. Абдулатипов, Г.К. Абульханова, О.Н. Астафьева, Л.Г. Ионин, А.В. Костина, М.М. Шиббаева, Э.А. Орлова, А.Я. Флиер и др.

В современном обществе человек оказался «на грани» огромного количества культурных и социальных миров, контуры которых все больше «размывают» глобализация культурного пространства, высокая коммуникативность, плюрализация языков и кодов. В этой ситуации человек становится носителем сложной, множественной идентичности, а порой и ее утраты.

Важно отметить, что «этническая идентичность» считается определяющим признаком, защищающим жизнестойкость современной цивилизации, и позволяющим индивиду осознать свое место в определенной этнической общности, дает ему право перенести на себя качества и особенности своего внешнего окружения, актуализирует в нем черты, которые занимают важное и необходимое место в обществе [Зверева, 2010, 5].

Основная часть

Это – логически обоснованный феномен, который имеет глубокие культурно-исторические корни и сложную социально-психологическую сущность, сохранение которых необходимо для создания целостности социумов и этнокультурной самобытности народов как субъектов социально-политических, производственно-экономических и культурных процессов [Малыгина, 2005, 7-8].

Ю.А. Шубин определил этническую идентичность как «форму социальной идентичности, которая создается на основе интеграции индивида в культурно-символическое пространство этнокультурной общности (нации, этноса, рода), в состав которой входят осознание, эмоциональное переживание, передающиеся «при помощи определенных культурных признаков: обычаев, ритуалов, мифологии, языка, религии, и т.д. [Шубин, 2011, 17].

Осмыслением этнокультурной идентичности на основе конструктивистского, инструменталистского и релятивистского подходов занимались в своих работах Ф. Барт, Э. Геллер, С. Хантингтон и другие ученые. В них в контексте культурологической, социально-философской и политологической тематик изучены проблемы этничности и этнической культуры.

На основе анализа имеющихся исследований по рассматриваемой проблеме Н.И. Курбанов выделил следующие признаки концепта «этнокультурная идентичность»:

- наличие носителей иной этнокультурной идентичности, т.е. оппозиции «мы» (носители культуры) и «они» («свои» – «другие», «чужие»);
- существование системы основополагающих качеств для создания взаимодействия с природной средой бытования и образом жизни как материальной основы этнокультурной идентичности;
- наличие основополагающих знаковых систем, образов мира, ценностей, этнокультурной, в

том числе, языковой картины мира как национально-культурных идеалов;

– организация передачи социально-культурного опыта в процессе преемственной связи и координации людей [Курбанов, 2012].

Таким образом, этнокультурная идентичность дает возможность людям ощутить свое отношение к конкретной общности и определить свое место в ней.

В методологическом измерении этот феномен, по мнению В.А. Ачкасова, можно назвать символическим средством соединения с одними и отдаления от других, способствуя пониманию содержания этого сложного предмета изучения [Ачкасов, 1999, 24-34].

В культурологии концепт «идентичность» называется «культурной идентичностью».

В этнологии идентичность тесно связана с такими понятиями, как «этнос», «этничность», «нация» и называется «этнокультурной идентичностью» [Попова, 2004, 17-18].

Она отражает «отношение с позиций генетического, кровного родства, общности территории своей принадлежности к определенной этнической общности», в то время как культурная идентичность трактуется как «признание принадлежности к конкретной общности (национальной, этнической, региональной) на основе, прежде всего, культурных характеристик, осознанно принятых культурных «образцов» [Шарапова, 2005].

Многообразие определений концепта «этническая идентичность» и подходов его исследования позволили ученым сделать вывод, что он позволяет человеку выделить свою этническую общность («Мы») и другие («Они») и в то же время почувствовать свою причастность к данной общности.

Нам интересно определение этого концепта, данное В.А. Ачкасовым, в котором он назван «символическим средством объединения с одними и дистанцированием от других» [Ачкасов, 1999, 24-34].

В сложную структуру этнокультурной идентичности, по мнению И. В. Малыгиной, входят три взаимосвязанных компонента: рефлексивный, эмоциональный и поведенческий. Они образовали устойчивую синхроническую горизонталь, где лишь гипотетически можно отделить их друг от друга.

А при помощи диахронической вертикали этнокультурной идентичности сформировались несколько разновременных «слоев»: родовой, этнический и национальный.

Итак, под концептом «этнокультурная идентичность» этот ученый видит результат подсознательного стремления человека сформировать разрыв первоначального синкретизиса и отрегулировать представления о мире, определяя в нем свое место.

Этот автор назвал этнокультурную идентичность сложным социально-психологическим явлением и дал им свою характеристику, которая включает:

1) понимание человеком своей связи с этнонациональным образованием (этносом, нацией) на основе культуры;

2) глубокое эмоциональное, даже сакральное восприятие единства с этнонациональным образованием (речь идет о ментальности народа);

3) наличие индивидуальных и коллективных культурных практик [Малыгина, 2005].

Исследовав этнокультурную идентичность в контексте философско-культурологического подхода, Н.И. Курбанов, охарактеризовал ее основы и определил особенности этого концепта.

Будучи формой социальной идентичности, концепт «этнокультурная идентичность», по его мнению, сформировался в ходе историко-культурного процесса развития социальных общностей, сохраняя их в ходе интеграции в культурно-символическом пространстве.

Далее ученый отмечает, что принцип взаимодополнения примордиального

(онтологического) и конструктивистского подходов можно признать методологической основой изучения концепта «этнокультурная идентичность», что позволит рассматривать его как исторически сформировавшуюся реальность, сложившуюся на основе историко-культурного опыта народа и социокультурных факторов его бытия.

Он поддерживает ученых, которые выделили культурный, территориальный и языковой критерии этнокультурной идентичности, что обусловило признание своей принадлежности к той или иной этнической общности на основе устойчивых характеристик культуры, общей территории проживания и языка [Курбанов, 2012, 37-38].

Этнокультурная идентичность, которая выражается в признании своей принадлежности к определенной этнической общности, считается частью культурной и социальной идентичности личности и состоит из трех компонентов, а именно:

- когнитивного, включающего знания, представления об особенностях собственной группы и на основе конкретных данных позволяет осознавать себя как ее члена;
- аффективного, оценивающего собственную группу и отношение к членству в ней;
- поведенческого, проявляющегося в построении системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях [Курбанов, 2012, 13].

По мнению А.П. Садохина и Т.Е. Грушевицкой, к основным характеристикам этого концепта можно отнести совпадение, тождественность и одинаковость, а в «в самом общем понимании данный феномен означает признание принадлежности объекта (субъекта) другому объекту (субъекту) как особенного и всеобщего, части и целого» [Этнология, 2000, 15].

А. Садохин предложил более расширенный вариант типологии этнокультурной идентичности, который включает семь типов этого концепта:

- 1) нормальный тип, который определяется типом личности и ситуацией, позволяющей воспринимать образ народа как положительный и его потребность в идентификации;
- 2) этноцентрический тип, который определяется типом, который характеризуется некритичным преимуществом восприятия собственного этноса с элементами этноизоляционизма;
- 3) этнодоминирующий тип, который определяется типом, когда принадлежность к этносу является доминантной ценностью человека;
- 4) тип этнического фанатизма как крайняя форма этнической идентичности, доведенная до возможности самопожертвования;
- 5) тип этнической индифферентности характеризуется равнодушием к собственной идентичности;
- 6) тип этнонигилизма как космополитизм;
- 7) тип амбивалентной этничности, которая явно не выражена и обычно наблюдается в смешанной этнической среде [Садохин, 2002, 134-135].

Продолжая изучение структуры и принципов организации этнокультурной идентичности, актуально сослаться на исследования Е. Макаренко, который выделил его три основных типа: этноцентрический, полиэтничный и трансэтнический.

Этноцентрический тип идентичности связывает ее с жизненными установками и ожиданиями человека, включая его ориентацию только на свою этническую общность, Этот тип идентичности определяет превосходство образа жизни собственной этнической группой, утверждая, что опыт собственной этнической группы считается отправным пунктом при восприятии и оценке чужих обычаев и традиций.

Полиэтнический тип идентичности располагается в нескольких культурных средах, желая

равноценно воспринимать несколько этносов, несколько языков.

Третий тип этнической идентичности – трансэтнизм предполагает ситуацию, при которой личность, не идентифицирует себя с одним этносом, а связывает себя со всем человечеством, видит себя на сверхэтническом уровне, считая себя гражданином мира [Макаренко 2006, 61-63].

Но, несмотря на наличие разнообразных характеристик концепта «этническая идентичность», его следует считать межсубъектным феноменом, который формируется и осуществляется в диалоге и коммуникации. Выполнить ключевую роль этому концепту помогает межкультурная коммуникация, при помощи которой создается, постигается этническая идентичность и осуществляется ее репрезентация.

Заключение

Итак, исследуя индивид, ученые сформировали новый феномен – концепт «этнокультурная идентичность», значительно повышающий его роль в общественных процессах и увеличивающий интерес к традициям, культуре, образу жизни.

Таким образом этнокультурная идентичность является социокультурным феноменом, соединяющим аффективные, когнитивные представления и представления человека современной культуры об этнических группах, которые возникают в реальных актах взаимодействия со своим и другим этносом. Современные исследования подтверждают, что этнокультурная этничность больше всего проявляется в сфере культурного и общественного сознания [Курбанов, 2012, 20-23].

Можно констатировать, что, несмотря на активные исследования данного феномена, до сих пор нет его единого определения, что свидетельствует о его сложности [Морзавченков, 2015,6].

Изучение этнокультурной идентичности как среды формирования культуры современного общества пока не завершено и нуждается в дальнейшем глубоком научном осмыслении.

Библиография

1. Ачкасов В.А. Этническая идентичность в ситуациях общественного выбора // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. 2. Вып. 2. С. 24-34.
2. Зверева И.А. Идентичность как философская проблема (социокультурные основания): дис. ...канд. филос. наук. М., 2010. 27 с.
3. Макаренко Е. Этническая идентичность личности: основные характеристики и типы // Материалы международной научно-теоретической конференции. Донецк. 2006. 341 с.
4. Малыгина И.В. Этнокультурная идентичность: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2005. 305 с.
5. Морзавченков Г.А. Язык как фактор этнокультурной идентичности: дис. ... канд. филос. наук. Нижний Новгород, 2015.163 с.
6. Попова М.К. Национальная идентичность и ее отражение в художественном сознании. Воронеж, 2004. 123 с.
7. Садохин А.П. Этнология. М., 2002. 532 с.
8. Шарапова С.М. Феномен идентичности в истории профессиональной художественной культуры Коми (Зырян) XX века: автореф. дис. ... канд. культурологии. СПб., 2005. 27 с.
9. Шубин Ю.А. Современные трансформации этнокультурной идентичности: универсальные тенденции и российская специфика: автореф. дис. ... канд. культурологии. М., 2011. 27 с.
10. Этнология. М., 2000. 354 с.

On the question of the characteristics of the ethno-cultural identity of modern society

Jiali Yuan

Postgraduate,
Krasnodar State Institute of Culture,
350901, 33, Sorokaletiya Pobedy str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

Valentina I. Lyakh

Doctor of Philosophy, Professor,
Department of History, Cultural Studies and Museology,
Krasnodar State Institute of Culture,
350901, 33, Sorokaletiya Pobedy str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: ValentinaLaich@mail.ru

Abstract

The problem of ethno-cultural identity has become a key one today, not only in Russia, but throughout the world. This will be explained, firstly, with the globalization of the cultural space, mass migrations and radical transformations of social and economic systems. the growing role of the media. Civilization requires a person of modern culture to be as universal as possible. Economic and technological progress is revising the quality of human activity, and as a result, the social and cultural role of man is changing. He becomes less active, more uncertain, looking for ways of spiritual and semantic self-determination. All this contributes to the appearance of signs of an identity crisis. The state of modern culture also leads to an identity crisis, which is characterized, on the one hand, by the erasure of differences between cultures and individuals, and, on the other, there is a process of preserving ethnic self-consciousness. Ethnocultural identity has become an object of study in many areas of modern science, its research tools are constantly being improved, which actualizes the appeal to determine its place in the formation of the culture of modern society. The study of ethnocultural identity as an environment for the formation of the culture of modern society has not yet been completed and needs further deep scientific understanding.

For citation

Yuan Jiali, Lyakh V.I. (2022) K voprosu o kharakteristike etnokul'turnoi identichnosti sovremennogo obshchestva [On the question of the characteristics of the ethno-cultural identity of modern society]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 12 (1A), pp. 214-220. DOI: 10.34670/AR.2022.68.71.025

Keywords

Ethno-cultural identity, environment, culture, modern society, concept, research.

References

1. Achkasov V.A. (1999) Etnicheskaya identichnost' v situatsiyakh obshchestvennogo vybora [Ethnic identity in situations of public choice]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii* [Journal of Sociology and Social Anthropology], 2, 2, pp. 24-34.
2. (2000) *Etnologiya* [Ethnology]. Moscow.
3. Makarenko E. (2006) Etnicheskaya identichnost' lichnosti: osnovnye kharakteristiki i tipy [Ethnic identity of a person: main characteristics and types]. In: *Materialy mezhdunarodnoi nauchno-teoreticheskoi konferentsii* [Proceedings of the international scientific-theoretical conference]. Donetsk.
4. Malygina I.V. (2005) *Etnokul'turnaya identichnost'*. *Doct. Dis.* [Ethnocultural identity]. Moscow.
5. Morzavchenkov G.A. (2015) *Yazyk kak faktor etnokul'turnoi identichnosti*. *Doct. Dis.* [Language as a factor of ethnocultural identity. *Doct. Dis.*]. Nizhniy Novgorod.
6. Popova M.K. (2004) *Natsional'naya identichnost' i ee otrazhenie v khudozhestvennom soznanii* [National identity and its reflection in artistic consciousness]. Voronezh.
7. Sadokhin A.P. (2002) *Etnologiya* [Ethnology]. Moscow.
8. Sharapova S.M. (2005) *Fenomen identichnosti v istorii professional'noi khudozhestvennoi kul'tury Komi (Zyryan) XX veka*. *Doct. Dis.* [The phenomenon of identity in the history of professional artistic culture of the Komi (Zyryan) of the twentieth century. *Doct. Dis.*]. St. Petersburg.
9. Shubin Yu.A. (2011) *Sovremennye transformatsii etnokul'turnoi identichnosti: universal'nye tendentsii i rossiiskaya spetsifika*. *Doct. Dis.* [Modern Transformations of Ethnocultural Identity: Universal Trends and Russian Specifics. *Doct. Dis.*]. Moscow.
10. Zvereva I.A. (2010) *Identichnost' kak filosofskaya problema (sotsiokul'turnye osnovaniya)*. *Doct. Dis.* [Identity as a philosophical problem (sociocultural foundations). *Doct. Dis.*]. Moscow.