

УДК 008:002

DOI: 10.34670/AR.2022.87.98.034

Культурологические особенности самоконтроля средств массовой информации

Боровик Мария Викторовна

Аспирант,
Краснодарский государственный институт культуры,
350901, Российская Федерация, Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33;
e-mail: borovik_maria@mail.ru

Аннотация

Самоконтроль средств массовой информации неразрывно связан с реализацией современных прав человека на правдивую и объективную информацию. Он необходим для внутрикорпоративного противостояния СМИ внешним соблазнам, устранения причин будущих конфликтов между работниками информационного пространства и реципиентами, решения культурных, религиозных и нравственных проблем в обществе. Исследуя этот метод регуляции, можно заметить его возрастающую роль в постсоветском пространстве. При реализации свободы слова и творчества некоторые СМИ пренебрегают качеством и достоверностью своих работ, что приводит к проблемам: дезинформации, бесконтрольным призывам к экстремизму, информационным войнам, нагнетанию истерии, конфликтам на духовно-нравственные темы, культурный и нравственный спад населения. В статье рассмотрен генезис отечественного и зарубежного самоконтроля, профессионально-этических норм журналистики. Предметом исследования стали произведения культурных и общественных деятелей о самоконтроле и этике средств массовой информации. С помощью культурологического и историко-сравнительного методов доказана необходимость самоконтроля как современной альтернативе цензуре. Новизна статьи заключается в систематизации отечественных и зарубежных произведений о самоконтроле и этике СМИ, выявлении их взаимосвязи с социальными изменениями и развитием культуры общества.

Для цитирования в научных исследованиях

Боровик М.В. Культурологические особенности самоконтроля средств массовой информации // Культура и цивилизация. 2022. Том 12. № 1А. С. 283-293. DOI: 10.34670/AR.2022.87.98.034

Ключевые слова

Самоконтроль, этика, средства массовой информации, мораль, культурная политика, профессионально-этические нормы журналистики.

Введение

Мировая культура долгие годы развивалась под цензурными ограничениями и запретами, которые контролировали произведения не только по политическому, идеологическому характеру, но и по нравственным, этическим вопросам. Со временем цензурный пресс изжил себя и приблизил тем самым развитие новых механизмов регулирования, которые отвечают современным демократическим требованиям, как, например, самоконтроль. С одной стороны, в обществе должна осуществляться реализация прав на свободу слова и творчества. Но, вместе с тем, вседозволенность и бесцензурность в культуре становится причиной многих конфликтов на религиозную, морально-этическую, национальную, расовую тематику, призывов к экстремизму, дезинформацию, нагнетанию истерии.

Как считал французский философ Ж. Деррида, СМИ служат не только «архивом культуры» [Деррида, 2000], но и механизмом манипуляции, формируя при этом культурные и антикультурные ценности [Волков, 2015]. Дуальная природа средств массовой информации наглядно видна во всех провокационных новостях, в том числе, где демонстрируется аморальное поведение, которое становится как «дурным примером» для общества, так и поводом судебного разбирательства в борьбе за нравственность. Поэтому самоконтроль в средствах массовой информации становится главным рычагом надзора, который регулирует нравственные и этические вопросы в современном обществе.

В статье с помощью культурологического, исторического, сравнительного и социологического подходов доказана необходимость развития самоконтроля СМИ как современной альтернативе цензуре. В отечественной и зарубежной науке изучали самоконтроль Р. Хатчинс, И. Мейс, К. Норденстренг, Ю.В. Лучинский, М.В. Ломоносов, И.В. Лопухин, В.И. Бакштановский, О.И. Мамонтова, А.Ю. Быков и др. Тем не менее, сохраняется необходимость комплексного культурологического анализа.

Самоконтроль как внутренняя регуляция индивида возникает с момента рождения и продолжает развиваться при социализации, в течение всей жизни [Расторгуева, 2012]. Он представляет собой способность индивида управлять своим поведением и эмоциями, обдуманно реагировать на происходящие события [Гордеева и др., 2016]. Поэтому в современном демократическом обществе, где регулирование и контроль должны осуществляться в условиях правовых гарантий свободы слова и творчества, становится необходимостью развитие самоконтроля, который распространился бы на все сферы жизни общества, в том числе и в средствах массовой информации.

Основная часть

Обсуждения необходимости самоконтроля произведений культуры начались задолго до создания привычных для нас СМИ и первых профессионально-этических кодексов. Пожалуй, первыми рассуждениями об этике и самоконтроле стали знаменитые диалоги Платона («Горгий», «Теэтет», «Федон», «Республика»), которые были направлены на аскетическую ориентацию: очищение души. Афинский философ обосновал необходимость сочетания самоконтроля художника с предварительной общественной цензурой, что стало предшественником развития авторитарной концепции журналистики.

Борьба против цензурных ограничений, за свободу слова и творчества неизменно обострялась в периоды социальных потрясений, когда власть была уже не в силах

контролировать полное выполнение цензурных запретов. Пожалуй, одним из таких борцов за свободу слова и печати стал английский писатель Джон Мильтон, написавший памфлет «Ареопагитика: Речь о свободе печати от цензуры, обращенная к парламенту Англии» в 1644 году. Это произведение вышло в самый разгар гражданской войны в Англии и разоблачало тотальную цензуру в стране. Поэт подверг критике постановление 1643 года о предварительной цензуре публикаций, отмечая, что подобных порядков не было даже в Древней Греции. Текст памфлета полон отсылок к античным и библейским источникам, подкрепляющим аргументы английского поэта. К слову, «Ареопагитика» Джона Мильтона была выпущена без разрешения предварительной цензуры и стала основой для идеалистического понимания принципа свободы слова, на базе которого развивалась впоследствии буржуазная наука о СМИ.

В зарубежных средствах массовой информации впервые заговорили о самоконтроле и миссии журналиста с появлением первых печатных газет. В частности, было написано о самоконтроле в первой колониальной бостонской газете *Publick Occurrences, Both Forreign and Domestick* (США, 1690 г.) и французской газете *La Gazette* (первый номер вышел в 1631 г.) [Назаретян, 2010]. Редакторы этих средств массовой информации обещали своим читателям правдивость и достоверность освещения всех событий.

В XVII веке в Европе, под государственным цензурным гнетом, возникла теория свободной прессы или либертарианская нормативная концепция прессы, которая появилась в противовес авторитарной системе журналистики, оправдывающей контроль и цензуру правящей элиты или властей над всеми формами коммуникации. У истоков либертарианской теории стояли Джон Локк, Шарль Луи де Монтескье, Жан-Жак Руссо, которые внесли особый вклад в развитие демократии и правового общества [Четвертков, 2012]. Важную роль также сыграла теория интеллектуальной свободы Джона Мильтона, который считал, что каждый человек должен иметь право на свободное высказывание: «Истинное и разумное выживет, ложное и неразумное будет разбито. Правительство не должно вмешиваться в эту борьбу и оказывать влияние на шансы той или иной стороны» [Сиберт, 1998].

Переход в Европе от авторитарных принципов прессы к либертарианским занял несколько веков. Вероятно, начало положил законодательный акт «Билль о правах», утвержденный английским парламентом в 1689 году и провозгласивший «свободу слова, прений и всего того, что происходит в парламенте». В 1791 году вступили в силу десять поправок к Конституции США, названные также «Билль о правах». Впервые на общегосударственном уровне были определены основные права человека, свобода слова, печати и религии, отделена церковь от государства. Эти поправки стали предвестником нового этапа развития гражданского общества и, как следствие, самоконтроля СМИ.

В отечественной литературе в 1755 году вышло «Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенных для поддержания свободы философии» М.В. Ломоносова [Домоносов, www], которое стало первым упоминанием о самоконтроле российских СМИ. М. В. Ломоносов обращал свое внимание на то, что без «рабства» наука стала достигать невиданных высот, но, наряду с этим, злоупотребление свободой слова причинило много бед, которые можно было избежать, «если бы большинство пишущих не превращало писание своих сочинений в ремесло и орудие для заработка средств к жизни, вместо того чтобы поставить себе целью строгое и правильное разыскание истины». Писатель подробно обращал внимание на критику его произведений в журнале «Записки Императорской Академии наук», формулируя семь пунктов, составляющих основные правила поведения журналиста.

В XVIII веке огромное значение в развитии этики культуры имели общественные

организации масонов, как, например, «Собрание университетских питомцев» при Московском университете. Общество было открыто по инициативе профессора И.Г. Шварца с целью «усовершенствования русского языка и литературы через сочинения и переводы». Студенты на заседаниях читали и обсуждали свои литературные произведения, посвященные этическим проблемам [Ключевский, www].

Интересна книга «Рассуждение о злоупотреблении разума некоторыми новыми писателями и опровержение их вредных правил» И. В. Лопухина (1780 г.), в которой автор видел неразрывную связь просвещения, нравственности и правосудия с религией, выступая против французских материалистов, лишивших человека, по мнению И.В. Лопухина, «пресладкия надежды» на загробную жизнь и разрушивших тем самым общественный порядок [Константинов, 1960-1970]. Такую же мысль разделял английский масон Дж. Мейсон в книге «Познание самого себя» (1783 г.). Автор считал, «чем лучше мы себя познаем, тем с большею пользой занимаем то место в жизни человеческой, на какое мы поставлены провидением».

Историк В.О. Ключевский, вспоминая о Н.И. Новикове и его времени, пытался сформулировать причины развития самоконтроля. Он считал, что самоконтроль был необходим для улучшения общественного порядка и создания будущего идеального русского общества, так как западная дуальная модель просвещения (с одной стороны, религиозные фанатики, а с другой – материалисты) «приняла отрицательное направление, из светоча превратилась в зажигательный факел и решительно пошла против служившего ей очагом общественного порядка» [Ключевский, www].

В Англии в XVIII-XIX веках вышел ряд законов, ограничивающий государственную цензуру и, как следствие, способствующий развитию самоконтроля СМИ. К примеру, в 1792 году вышел закон о клевете, в 1843 году – закон о печати («Акт лорда Кемпбелла»), в 1881 году упразднены правила об ответственности за диффамацию в печати и за сообщение неточных сведений [Саламон, 2001]. Во Франции, Италии, Германии и других европейских странах в этот период, наоборот, начались цензурные гонения в СМИ [Четвертков, 2012], которые продлились до середины XIX столетия. После распада Наполеоновской империи постепенно произошла демократизация европейских стран, сопровождавшаяся созданием средств массовой информации на либертарианской концепции. В рамках этой теории основными задачами СМИ стали объективность подаваемой информации путем трансляции разных фактов и мнений на одни и те же события, развлекательный контент, финансовая независимость от государства за счет рекламы в информационном пространстве. Таким образом, СМИ стали служить общественным инструментом контроля над правительством и властными структурами.

В России в XIX столетии случился рассвет отечественной культуры, получивший, по праву, свое название «Золотой век». Огромное количество произведений культуры и искусства стали признанными мировой и отечественной классикой. Особое место занимала литература, которая развивалась под цензурными запретами и ограничениями. Но, кроме того, литераторы и деятели культуры продолжали рассуждать о самоконтроле. В частности, великий поэт А.С. Пушкин, решивший заняться редакторской деятельностью, неоднократно писал в своих письмах начальнику III Отделения А.Х. Бенкендорфу о намерении не только подчиниться цензуре, но и ввести самоконтроль в журнале [Пушкин, 1979; Есипов, 2021].

В период правления Александра II одним из самых влиятельных либеральных журналов был «Русский вестник», основанный М.Н. Катковым в 1856 году. В журнале выходили статьи, освещающие собственную программу общественно-политических преобразований, в числе которых, в первую очередь, были реализация прав на свободу слова, упразднение

предварительной цензуры путем замены ее на самоконтроль, учреждение верховного трибунала, в задачи которого входило бы рассмотрение в судебном порядке проступков в СМИ [Перевалов, 2016]. М.Н. Катков свободную печать представлял исключительно с самодержавной формой правления, полагая, что именно так возможно обеспечение законности и свободы¹.

В 1917 году в России произошла Февральская революция, повлекшая за собой смену политической власти, идеологии и культуры. Во главе нового социалистического государства стал В. И. Ленин, который неоднократно писал о свободе слова и печати. Государственный деятель отмечал, что «Лозунг «свободы печати» стал всемирно великим в конце средних веков и вплоть до XIX века», когда происходила борьба «против попов и королей». Кроме того, В.И. Ленин подверг критике и либертарианскую теорию печати, отмечая ее продажность: «Свобода печати во всем мире, где есть капиталисты, есть свобода покупать газеты, покупать писателей, подкупать и покупать и фабриковать «общественное мнение» в пользу буржуазии [Ленин, www]».

В конце XIX – начале XX веков в Европе и США начали создаваться независимые коммерческие газетные монополии, которые без регулирования государства стали злоупотреблять свободой слова, используя различные манипуляции и пропаганду. Это повлекло за собой подрыв доверия у аудитории к СМИ, что могло вызвать в дальнейшем возвращение государственных методов контроля. Поэтому на первый план вышли механизмы саморегулирования СМИ: этические кодексы, советы по прессе и институт ньюз-омбудсмена. Они представляли собой современную альтернативу государственной цензуре и регулировали журналистское сообщество согласно принципам демократии: по морально-этическим вопросам, достоверности и правдивости информации, сдержанности в подаче сенсаций и эксклюзивов.

Среди первых этических кодексов СМИ можно назвать нормативные документы, принятые в 1890 году в США, в 1896 году в Галисии и около 1900 году в Швеции. Но они не получили широкого распространения. Поэтому одним из первых этических кодексов чаще называют американский «Этический кодекс газет в Канзасе», утвержденный в 1910 году и имеющий локальный характер. В документе были представлены принципы морального и нравственного поведения корреспондентов. В 1918 году была утверждена французская «Хартия долга», которая стала первым крупным кодексом общенационального характера, затем вышли американские «Каноны журнализма» (1923 г.). В 1926 году в Женеве был принят ассоциацией прессы первый международный кодекс журналистской этики. Культурные и политические традиции государств во многом предопределили особенности применения данных документов, их содержательную специфику в дальнейшем [Быков, 2015].

В этот период времени случился постепенный переход от либертарианской концепции в СМИ к так называемой теории социальной ответственности, которая включала в себя, помимо функций либертаринской теории, механизм просвещения публики для того, чтобы общество было способно к самоконтролю [Сиберт, 1998]. Это форма регуляции стала главным инструментом контроля информационного пространства.

Важную роль в развитии самоконтроля в СМИ сыграла Комиссия по свободе печати (Р. Хатчинса), созданная Конгрессом США. После четырех лет исследования американской прессы на свободу слова и печати, в 1947 году, Комиссия Роберта Хатчинса сформулировала основные

¹ Передовая статья // Московские ведомости. 23.03.1865 г. № 64.

требования к средствам массовой информации, которые легли в основу доктрины социальной ответственности и стали первым научным обоснованием необходимости журналистского самоконтроля. Представленный доклад Комиссией первоначально был воспринят скептически, но, тем не менее, спустя десятилетие ее рекомендации стали претворяться в жизнь в США и Европе [Мамонтова, 2010]. Среди главных требований к СМИ Комиссия видела:

1. Объективный отчет о происшедших событиях в информационном пространстве путем отделения фактов от мнений, сообщая «всю правду» о факте. Кроме того, необходимо предоставлять аудитории оценку достоверности разноречивых источников.

2. Средства массовой информации должны «стать трибуной общественной дискуссии, переводящей социальный конфликт из плана насилия в план обсуждения». Другими словами, СМИ обязаны доносить до своей аудитории все мнения, даже противоположные тем, которых придерживаются они сами. При этом СМИ вправе пропагандировать свои собственные взгляды.

3. СМИ должны «предоставлять и разъяснять задачи общества и его ценности», то есть выполнять воспитательную функцию с помощью нравственных и морально-этических принципов. В этом требовании к средствам массовой информации прослеживается необходимость развития самоконтроля, только таким путем можно достигнуть результатов в реализации воспитательной функции.

4. Средства массовой информации должны обеспечивать общество полным доступом к сведениям, полученным за день, то есть разрушать все барьеры на пути свободного потока новостей.

Эти требования, конечно, с трудом выполняются на практике. В современном демократическом мире социально ответственная пресса находится еще в процессе становления, преодолевая множество трудностей и преград [Четвертков, 2012].

Весомый вклад в развитии самоконтроля СМИ внесли американские ученые Ф. Сиберт, У. Шрам, Т. Питерсон в книге «Четыре теории прессы» (1956 г.), которые вывели специфику взаимоотношений политической власти со СМИ при разных формах правления и в разный временной период. Ученые пришли к выводу, что печать «всегда принимает форму и окраску той социально-политической структуры, в рамках которой она действует». Они выделили четыре основных концепции СМИ: авторитарную, либертарианскую, социальной ответственности и советскую коммунистическую. В теории социальной ответственности ученые видели необходимость развития самоконтроля СМИ для недопущения подрыва доверия у аудитории к медиасообществу. Данная классификация является одной из главных и общепринятых в журналистике.

В 1975 году во Франции вышла книга «Надзирать и наказывать» М. Фуко, который определил самоконтроль как одну из важных современных «дисциплинарных» моделей власти, регулирующих все сферы жизни. Общество, по мнению ученого, выглядит как тюрьма (школа, больница, производство, торговля и даже семья), которая постоянно контролирует и надзирает за индивидом для создания «покорного субъекта...подчиненного привычкам, правилам, приказам, власти, которая постоянно отправляется вокруг него и над ним и которой он должен позволить автоматически действовать в себе самом» [Новиков, 2009].

В Советском Союзе, несмотря на могущественную и всеобъемлющую цензуру, вопрос о самоконтроле также поднимался среди деятелей культуры и искусства. В частности, в 1918 году в Москве на первом Всероссийской съезде советских журналистов был затронут вопрос о произволе в цензуре и необходимости самоконтроля печати [Жирков, 1994]. Такие лозунги были расценены в правительственной газете «Правда» антисоветскими.

Деятелей культуры регулировали верховное правительство (И.В. Сталин), Главлит, разные комитеты, курирующие это направление, правоохранительные органы, союзы (писателей, художников и т.д.), партийные работники, критики и, вместе с тем, существовала потребность в самоконтроле, о которой говорилось в книге М. Джиласа «Новый класс» (1961 г.) [Джилас, 1961]. Он сравнивал самоцензуру Средневековья, основанную на мнениях церкви, с коммунистической системой, которая, в свою очередь, опиралась на вкусы «того или иного властелина». Такой самоконтроль, зависящий полностью от идеологии в стране, нередко препятствовал не только творчеству, но и мысли.

В России, пожалуй, реальная необходимость в профессионально-этических кодексах возникла намного позже, чем в Европе и США, в 1990-х годах, когда цензурный пресс потерял свою силу, была провозглашена правовая гарантия свободы слова и творчества.

Для саморегулирования российских СМИ в постсоветское время появились:

- отечественный Кодекс профессиональной этики журналиста (1994 г.);
- Судебная палата по информационным спорам при Президенте Российской Федерации² (1994-2000 гг.);
- уставной орган саморегулирования Союза журналистов России – Большое жюри (1998-2005 гг.).

В 2005 году Большое жюри было реорганизовано в надкорпоративную организацию саморегулирования СМИ – Общественную коллегия по жалобам на прессу, которая продолжает работать и в настоящее время. Она представляет собой отечественную модель совета по прессе и состоит из двух палат: медиасообщества и медиа-аудитории [Мамонтова, 2011]. Однако у Общественной коллегии еще нет должного функционирования, главной причиной которого, в первую очередь, является отсутствие надлежащего авторитета и популярности в глазах медиасообщества.

В последние десятилетия во всем мире стала увеличиваться роль самоконтроля в средствах массовой информации. Некоторые ученые считают, что самоконтроль является одним из важных аспектов для личностного и профессионального роста индивида [Чуевская, www; Дуэк, 2013]. Взять хотя бы случай с американской журналисткой, которая стала реальным прототипом героини сериала «Изобретая Анну» режиссера Шонды Раймс. Плохой имидж журналистки, опубликовавшей непроверенную информацию, стал причиной отказов в трудоустройстве на престижных работах [13 диких подробностей..., www]. По мнению американского психолога Говарда Рахлина, для людей с хорошим самоконтролем, цель поведения состоит не только в удовлетворении потребностей, но и в поиске аргументов, решений, которые бы могли помочь избежать наказания. Этот интерес к отсроченным последствиям и видению будущего является одним из наиболее характерных аспектов телеологического бихевиоризма [Rachlin, 2000]. Г. Рахлин считал, что самоконтролю можно обучить, он должен основываться на долгосрочном удовлетворении потребностей.

В последние месяцы обстановка в средствах массовой информации кардинально изменилась, возникла острая необходимость в самоконтроле мирового информационного пространства. Возникло новое понятие в мировом СМИ как «информационный терроризм», который повлек за собой информационную войну, нагнетание истории, конфликты по

² Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 1993 г. № 2335 «Положение о Судебной палате по информационным спорам при Президенте РФ».

национальному признаку. В социальных сетях заметно молниеносное развитие русофобной политики, появилось огромное количество фейков и призывов к насилию и экстремизму, что и стало причиной блокировки на территории России Facebook и Instagram [Стогова, www]. Кроме того, из-за огромного количества недостоверной информации в Telegram-канале, которую невозможно в полном объеме контролировать, основатель этого мессенджера Павел Дуров допустил возможность ограничения работы [Дуров допустил..., www].

Кризис журналистики имеет как внутреннюю, так и внешнюю стороны. Современное развитие информационных технологий заставляет мировые средства массовой информации пересматривать многие устоявшиеся подходы к разрешению этических коллизий, вырабатывать новые стандарты и правила. Такой важный инструмент в обществе, как СМИ, должен регулироваться самостоятельно, иначе контроль на себя возьмут государственные и коммерческие организации, которые вернут функции цензуры. Халатное отношение к массовому слову может привести к непоправимым последствиям, поэтому важно соблюдать этические кодексы, отвечать за достоверность и правдивость информации, бережно относиться к сенсациям и эксклюзивам.

Заключение

Культура, по мнению американского ученого П.Б. Вейла, представляет собой «систему отношений, действий и артефактов, которая выдерживает испытание временем и формирует у членов данного культурного общества довольно уникальную, общую для всех психологию» [Коротков, 2004]. Многочисленные типы культур лишь доказывают, что общество, обладая своей уникальной характеристикой, выражает духовное прошлое. Культурные и политические традиции государств во многом предопределили особенности применения самоконтроля и профессионально-этических кодексов в средствах массовой информации, их содержательную специфику [Быков, 2015]. Наряду с этим, технологический прогресс и развитие интернета повлек за собой новые проблемы и коллизии, требующие решения. Поэтому важное место в культурной политике России должно занимать развитие самоконтроля средств массовой информации, создание специфической концепции прессы, учитывающей как мировой опыт в функционировании СМИ, так и ментальность российского народа [Тулупов, 2005].

Библиография

1. 13 диких подробностей сериала «Изобретая анну» – были ли они на самом деле или нет? URL: <https://harpersbazaar.kz/chto-pravda-a-chto-mif-13-dikih-podrobnostej-seriala-izobretaja-annu/#part=1>
2. Билль о правах // Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII-XIX. М., 1957. 588 с.
3. Быков А.Ю. Реализация норм профессиональной этики журналистов в практике американских СМИ // Гуманитарный вектор. Серия: История, политология. 2015. № 3 (43). С. 83-89.
4. Волков В.А. Влияние СМИ на формирование культурных ценностей: аксиологический аспект // Молодой ученый. 2015. № 3 (83). С. 913-915.
5. Гордеева Т.О. и др. Самоконтроль как ресурс личности: диагностика и связи с успешностью, настойчивостью и благополучием // Культурно-историческая психология. 2016. Т. 12. № 2. С. 46-58. doi:10.17759/chp.2016120205.
6. Деррида Ж. О грамматологии. М.: Ad Marginem, 2000. 511 с.
7. Джилас М. Новый класс. Нью-Йорк, 1961. 248 с.
8. Дуров допустил ограничение работы Telegram-каналов в России и на Украине. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/27/02/2022/621b99db9a794703c39f6ea7
9. Дуэк К. Гибкое сознание. Новый взгляд на психологию развития взрослых и детей М., 2013. 238 с.
10. Есипов В.М. Переписка А.С. Пушкина с А.Х. Бенкендорфом. СПб.: Нестор-История, 2021. 192 с.
11. Жирков Г.В. История советской цензуры. Материалы к лекционному курсу по истории журналистики России XX века, спецкурсам, спецсеминарам по истории цензуры. СПб., 1994. 248 с.

12. Ключевский В.О. Воспоминания о Н.И. Новикове и его времени. Часть II. URL: <https://philologist.livejournal.com/6817438.html>
13. Константинов Ф.В. (ред.) *Философская Энциклопедия*. В 5-х т. М.: Советская энциклопедия, 1960-1970.
14. Коротков Э.М. *Концепция российского менеджмента*. М., 2004. С. 209.
15. Ленин В.И. Письмо Г. Мясникову. URL: <http://leninvi.com/t44/p079>
16. Ломоносов М. Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенных для поддержания свободы философии. URL: <http://lomonosov.niv.ru/lomonosov/nauka/po-fizike-i-himii-1753-1765/science-11.htm>
17. Мамонтова О.И. Развитие основных институтов саморегулирования СМИ в мире // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2010. URL: <https://vestnik.journ.msu.ru/books/2010/5/razvitie-osnovnykh-institutov-samoregulirovaniya-smi-v-mire/>
18. Мамонтова О.И. Совет по прессе как институт саморегулирования СМИ в России и за рубежом: дис. ... канд. филол. наук. М., 2011. 205 с.
19. Назаретян К.А. Журналистская этика: тенденции развития // *Этическая мысль*. 2010. № 10. С. 213-233.
20. Новиков О.В. Модели власти и знания в теории Мишеля Фуко // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2009. № 15. С. 52-60.
21. Перевалова Е.В. «Истина не должна бояться гласности...» (журнал «Русский вестник» и цензура в первые годы реформ Александра II) // *Локус: люди, общество, культуры, смыслы*. 2016. № 1. С. 21-31.
22. Передовая статья // *Московские ведомости*. 23.03.1865 г. № 64.
23. Пушкин А.С. Письмо Бенкендорфу А.Х., 21 июля 1831 (Из черновики, деловые письма). URL: <http://pushkin-lit.ru/pushkin/pisma/is-chernovikov-d9.htm>
24. Расторгуева Е.В. Самоконтроль в процессе социализации: светские и религиозные формы // *Молодежь – культура — политика: историческая память и цивилизационный выбор*. М., 2012. С. 505-514.
25. Саламон Л. *Всеобщая история прессы* // *История печати: антология*. М., 2001. С. 65-194.
26. Сиберт Ф.С., Шрамм У., Питерсон Т. *Четыре теории прессы*. М.: Вагриус, 1998. 223 с.
27. Стогова Е., Выродова Ю. Роскомнадзор назвал дату блокировки Instagram. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/11/03/2022/622b82ea9a794703dac5672b
28. Тулупов В.В. Российская журналистика на фоне последствий системного кризиса // *Журналистика в 2004 году. СМИ в многополярном мире*. М.: МГУ, 2005. Ч. 1. 338 с.
29. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 1993 г. № 2335 «Положение о Судебной палате по информационным спорам при Президенте РФ».
30. Четвертков Н.В. Социально-правовые теории прессы // *Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки*. 2012. № 3 (23). С. 37-46.
31. Чуевская Е. Зефирный тест. URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/zefirnyj-test>
32. Rachlin H. *The Science of Self-Control*. Harvard University Press, 2000. 220 p.

Culturological features of self-control of mass media

Mariya V. Borovik

Postgraduate,
Krasnodar State Institute of Culture,
350901, 33, Sorokaletiya Pobedy str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: borovik_maria@mail.ru

Abstract

Self-control of mass media is inextricably linked with the realization of modern human rights to truthful and objective information. It is necessary for internal corporate media to resist external temptations, eliminate the causes of future conflicts between employees of the information space and recipients, and solve cultural, religious and moral problems in society. Examining this method of regulation, we've noticed the increasing role of self-control in the post-Soviet space. When implementing freedom of speech and creativity, some media neglect the quality and reliability of

their works, which leads to problems: disinformation, uncontrolled calls for extremism, information wars, hysteria, conflicts on spiritual and moral topics, cultural and moral decline of the population. The research presented in the article examines the genesis of foreign and Russian self-control, professional and ethical norms of journalism. The object of research was the works of cultural and public figures on self-control and ethics of mass media. Using culturological and historical-comparative methods the need for self-control as a modern alternative to censorship has been proved. The novelty of the article lies in the systematization of foreign and Russian works on self-control and ethics of mass media, identifying their relationship with social changes and the development of society's culture.

For citation

Borovik M.V. (2022) Kul'turologicheskie osobennosti samokontrolya sredstv massovoi informatsii [Culturological features of self-control of mass media]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 12 (1A), pp. 283-293. DOI: 10.34670/AR.2022.87.98.034

Keywords

Self-control, ethics, mass media, morality, cultural policy, professional and ethical norms of journalism.

References

1. 13 dikikh podrobnosti seriala «Izobretaya annu» – byli li oni na samom dele ili net? [13 Wild Things About “Inventing Anna”: Were They Real or Not?]. Available at: <https://harpersbazaar.kz/chto-pravda-a-chto-mif-13-dikih-podrobnostej-seriala-izobretaja-annu/#part=1> [Accessed 02/02/2022]
2. (1957) Bill' o pravakh [Bill of Rights]. In: *Konstitutsii i zakonodatel'nye akty burzhuaznykh gosudarstv XVII-XIX* [Constitutions and legislative acts of bourgeois states XVII-XIX]. Moscow.
3. Bykov A.Yu. (2015) Realizatsiya norm professional'noi etiki zhurnalistov v praktike amerikanskikh SMI [Implementation of the norms of professional ethics of journalists in the practice of American media]. *Gumanitarnyi vektor. Seriya: Istoriya, politologiya* [Humanitarian vector. Series: History, political science], 3 (43), pp. 83-89.
4. Chetvertkov N.V. (2012) Sotsial'no-pravovye teorii pressy [Social and legal theories of the press]. *Izvestiya VUZov. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [News of Universities. Volga region. Social Science], 3 (23), pp. 37-46.
5. Chuevskaya E. *Zefirnyi test* [Marshmallow test]. Available at: <https://www.psychologos.ru/articles/view/zefirnyj-test> [Accessed 02/02/2022]
6. Derrida J. (2016) *Of Grammatology*. Johns Hopkins University Press.
7. Djilas M. (1982) *New class*. Mariner Books.
8. *Durov dopustil ogranichenie raboty Telegram-kanalov v Rossii i na Ukraine* [Durov assumed the restriction of the work of Telegram channels in Russia and Ukraine]. Available at: https://www.rbc.ru/technology_and_media/27/02/2022/621b99db9a794703c39f6ea7 [Accessed 02/02/2022]
9. Dweck C. (2007) *Mindset: The New Psychology of Success*. Ballantine Books.
10. Esipov V.M. (2021) *Perepiska A.S. Pushkina s A.Kh. Benkendorfom* [Correspondence of A.S. Pushkin with A.Kh. Benkendorf]. St. Petersburg: Nestor-Istoriya Publ.
11. Gordeeva T.O. et al. (2016) Samokontrol' kak resurs lichnosti: diagnostika i svyazi s uspeshnost'yu, nastoichivost'yu i blagopoluchiem [Self-control as a resource of personality: diagnostics and connections with success, perseverance and well-being]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-historical psychology], 12, 2, pp. 46-58. doi:10.17759/chp.2016120205.
12. Klyuchevskii V.O. *Vospominaniya o N.I. Novikove i ego vremeni. Chast' II* [Memories of N.I. Novikov and his time. Part II]. Available at: <https://philologist.livejournal.com/6817438.html> [Accessed 02/02/2022]
13. Konstantinov F.V. (ed.) (1960-1970) *Filosofskaya Entsiklopediya. V 5-kh t.* [Philosophical Encyclopedia. In 5 vols.]. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ.
14. Korotkov E.M. (2004) *Kontseptsiya rossiiskogo menedzhmenta* [The concept of Russian management.]. Moscow.
15. Lenin V.I. *Pis'mo G. Myasnikovu* [Letter to G. Myasnikov]. Available at: <http://leninvi.com/t44/p079> [Accessed 02/02/2022]
16. Lomonosov M. *Rassuzhdenie ob obyazannostyakh zhurnalistov pri izlozhenii imi sochinenii, prednaznachennykh dlya*

- podderzhaniya svobody filosofii* [Discourse on the duties of journalists in the presentation of essays intended to maintain the freedom of philosophy]. Available at: <http://lomonosov.niv.ru/lomonosov/nauka/po-fizike-i-himii-1753-1765/science-11.htm> [Accessed 02/02/2022]
17. Mamontova O.I. (2010) Razvitie osnovnykh institutov samoregulirovaniya SMI v mire [Development of the main institutions of mass media self-regulation in the world]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika* [Bulletin of Moscow University. Series 10. Journalism]. Available at: <https://vestnik.journ.msu.ru/books/2010/5/razvitie-osnovnykh-institutov-samoregulirovaniya-smi-v-mire/> [Accessed 02/02/2022]
 18. Mamontova O.I. (2011) *Sovet po presse kak institut samoregulirovaniya SMI v Rossii i za rubezhom. Doct. Dis.* [Press Council as an institution of media self-regulation in Russia and abroad. Doct. Dis.]. Moscow.
 19. Nazaretyan K.A. (2010) Zhurnalisticheskaya etika: tendentsii razvitiya [Journalistic Ethics: Development Trends]. *Eticheskaya mysl'* [Ethical Thought], 10, pp. 213-233.
 20. Novikov O.V. (2009) Modeli vlasti i znaniya v teorii Mishelya Fuko [Models of power and knowledge in the theory of Michel Foucault]. *Vestnik RGGU. Seriya «Filosofiya. Sotsiologiya. Iskusstvovedenie»* [Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series "Philosophy. Sociology. Art Criticism"], 15, pp. 52-60.
 21. Perevalova E.V. (2016) «Istina ne dolzhna boyat'sya glasnosti...» (zhurnal «Russkii vestnik») i tsenzura v pervye gody reform Aleksandra II [“Truth should not be afraid of publicity ...” (Russian Bulletin magazine and censorship in the early years of the reforms of Alexander II)]. *Lokus: lyudi, obshchestvo, kul'tury, smysly* [Locus: people, society, cultures, meanings], 1, pp. 21-31.
 22. (1865) Peredovaya stat'ya [Editorial]. *Moskovskie vedomosti* [Moscow News], 23.03, 64.
 23. Pushkin A.S. *Pis'mo Benkendorfu A.Kh., 21 iyulya 1831 (Iz chernovikov, delovye pis'ma)* [Letter to Benkendorf A.Kh., July 21, 1831 (From drafts, business letters)]. Available at: <http://pushkin-lit.ru/pushkin/pisma/is-chernovikov-d9.htm> [Accessed 02/02/2022]
 24. Rachlin H. (2000) *The Science of Self-Control*. Harvard University Press.
 25. Rastorgueva E.V. (2012) Samokontrol' v protsesse sotsializatsii: svetskii i religioznye formy [Self-control in the process of socialization: secular and religious forms]. In: *Molodezh' – kul'tura — politika: istoricheskaya pamyat' i tsivilizatsionnyi vybor* [Youth – culture – politics: historical memory and civilizational choice]. Moscow.
 26. Salamon L. (2001) Vseobshchaya istoriya pressy [General history of the press]. In: *Istoriya pechati: antologiya* [Press history: an anthology]. Moscow.
 27. Siebert F.S., Peterson T., Schramm W. (1963) *Four Theories of the Press*. Urbana University of Illinois Press.
 28. Stogova E., Vyrodova Yu. *Roskomnadzor nazval datu blokirovki Instagram* [Roskomnadzor announced the date of blocking Instagram]. Available at: https://www.rbc.ru/technology_and_media/11/03/2022/622b82ea9a794703dac5672b [Accessed 02/02/2022]
 29. Tulupov V.V. (2005) Rossiiskaya zhurnalistika na fone posledstviy sistemnogo krizisa [Russian journalism against the backdrop of the consequences of the systemic crisis]. In: *Zhurnalistika v 2004 godu. SMI v mnogopolyarnom mire* [Journalism in 2004. Media in a multipolar world]. Moscow: MSU. Part. 1.
 30. *Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 31 dekabrya 1993 g. № 2335 «Polozhenie o Sudebnoi palate po informatsionnym sporam pri Prezidente RF»* [Decree of the President of the Russian Federation of December 31, 1993 No. 2335 “Regulations on the Judicial Chamber for Information Disputes under the President of the Russian Federation”].
 31. Volkov V.A. (2015) Vliyanie SMI na formirovaniye kul'turnykh tsennostei: aksiologicheskii aspekt [The influence of the media on the formation of cultural values: an axiological aspect]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 3 (83), pp. 913-915.
 32. Zhirkov G.V. (1994) *Istoriya sovetskoi tsenzury. Materialy k leksionnomu kursu po istorii zhurnalistiki Rossii XX veka, spetskursam, spetsseminaram po istorii tsenzury* [History of Soviet censorship. Materials for a lecture course on the history of Russian journalism of the twentieth century, special courses, special seminars on the history of censorship]. St. Petersburg.