

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2022.44.89.002

Проблемы развития культуры на селе

Тронин Сергей Александрович

Кандидат экономических наук, доцент,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: Tron1977@rambler.ru

Аннотация

За все времена своего существования село всегда оставалось колыбелью духовной культуры нации. На сегодня жители села значительно ограничены в доступе к компьютерным технологиям, образовательным, культурным и профессиональным программам. С целью обеспечения прав граждан на получение качественных услуг, предоставляемых учреждениями культуры, законодательством установлены государственные социальные нормативы в этой сфере. В них включаются перечень и объем бесплатных услуг, предоставляемых населению; показатели качества предоставления населению услуг; нормативы обеспечения населения учреждениями, предприятиями, организациями и учреждениями культуры. Как отмечается в научной литературе, количество учреждений культуры в сельской местности в несколько раз превышает аналогичный показатель в городах, но качество соответствующих услуг в сельских библиотеках и клубах, их пропускная способность, процент охвата населения не могут даже сравниться с городскими. Проблемы с финансированием, неуккомплектованность этих учреждений специалистами, отсутствие возможности для значительной части сельского населения добраться до учреждения культуры, а также оплатить рыночную стоимость услуги приводят к нереализованности культурных прав крестьянами. Поэтому особого внимания заслуживает решение проблемы сохранения, возрождения и развития традиционной культуры.

Для цитирования в научных исследованиях

Тронин С.А. Проблемы развития культуры на селе // Культура и цивилизация. 2022. Том 12. № 1В. С. 373-380. DOI: 10.34670/AR.2022.44.89.002

Ключевые слова

Село, сельская местность, развитие, культура, социальные нормативы.

Введение

В советское время обеспечением культурных потребностей крестьян должны были заниматься сельскохозяйственные предприятия. Следует обратить внимание на то, что в тяжелые военные времена государство обязывало колхозы заботиться о развитии культуры на селе. Так, в постановлении СНК РСФСР «О мерах по улучшению работы изб-читален, сельских клубов и районных домов культуры и библиотек» от 30 ноября 1944 г. указывалось, что колхозам необходимо, исходя из собственных экономических возможностей, направлять часть на строительство, ремонт и обустройство культурно-просветительских учреждений [Lewis, Boswell, 2020].

Советское государство уделяло значительное внимание развитию сети социально-культурных учреждений на селе. Так, в период 60-80-х годов девять из каждых десяти клубных новостроек в России приходились на сельскую местность. Причем если до 60-х годов основной культурной новостройкой в сельской местности был клуб, то в последующие годы на его место встает дворец или дом культуры [Lysgård, 2016]. Указанные меры действительно привели к улучшению статистических показателей, но качество услуг, которые получали сельские жители, продолжало оставаться низким.

В результате аграрной реформы было потеряно значительное количество библиотек, клубов, других учреждений культуры. Территориальные общины в целом лишились значительной части социальной инфраструктуры, с помощью которой формируется культурно-образовательный уровень и мировоззрение общества. В рекомендациях парламентских слушаний «О сохранении и целевом использовании объектов социально-культурного назначения в процессе изменения формы собственности субъектов хозяйствования, которые их содержат», одобренных Постановлением РФ от 22 июня 2004 г., отмечается, что основными причинами, обусловившими такое положение, являются отсутствие концепции развития социально-культурной сферы государства в целом и отдельных регионов, недостаточность правового обеспечения для создания действенного механизма сохранения объектов этой сферы, дефицит средств местных бюджетов на их содержание и функционирование, а также незначительные объемы финансовой помощи со стороны государства на эти цели.

Основной проблемой на селе остается проблема материально-технического и финансового обеспечения учреждений культуры. Несмотря на практическое отсутствие средств в бюджетах местных советов, в сельской местности происходил процесс интенсивного закрытия объектов социокультурного назначения. На эту проблему неоднократно обращалось внимание законодателя.

Основная часть

С целью повышения роли клубных учреждений, сохранения и дальнейшего развития культурной инфраструктуры российского общества и создания благоприятных условий для удовлетворения культурных потребностей граждан России был принят Указ Президента России «О государственной поддержке клубных учреждений» от 21 марта 2000 г. Им предусматривалось, что Правительство РФ должно обеспечить сохранность и функционирование клубных учреждений в сельской местности (п. 1).

Остановить процесс закрытия, а также восстановить деятельность ранее закрытых и открыть новые учреждения социально-культурного назначения предусматривалось Государственной программой развития социальной сферы села. Было установлено, что является недопустимым закрытие в том числе школ, клубов, других объектов социально-культурного назначения в сельской местности без соответствующего решения территориальной общины (п. 1). Кроме того, введен мораторий на закрытие государственных и коммунальных учреждений культуры в сельской местности. Правительству РФ поручено принять неотложные меры по изменению условий финансирования государственных и коммунальных учреждений культуры в сельской местности (п. 2). Тем не менее, несмотря на указанные меры, указанные процессы на селе продолжаются.

Конечно, предоставление культурных услуг населению на уровне государственных социальных стандартов должно осуществляться при условии финансирования указанных объектов из государственного и местных бюджетов. Для их надлежащего содержания необходимо также налаживание сотрудничества между органами местного самоуправления и частными инвесторами.

Местные советы должны создавать максимально благоприятные условия для привлечения частных инвестиций в социальное развитие села, в том числе путем предоставления субъектам хозяйствования возможностей получения определенной выгоды (за счет приобретения прав на земельные участки, природные ресурсы, установление льготного режима налогообложения), а также за счет реализации нематериальных интересов инвесторов [Mingren, Shiquan, 2018] (моральное стимулирование). Необходимо поощрять сельскохозяйственные предприятия к участию в государственно-частном партнерстве.

С целью обеспечения развития культуры и доступа граждан к культурным благам Федеральным законом «О культуре» от 14 декабря 2010 г. предусмотрено формирование базовой сети учреждений культуры. На органы местного самоуправления в сельской местности законодательством возложена обязанность по формированию базовой сети учреждений культуры местного уровня. К ним относятся коммунальные учреждения культуры (библиотеки, музеи, галереи, заповедники, выставочные залы, художественные коллективы, кинотеатры, кино-видеопрокатные предприятия, объединения, дворцы и дома культуры, другие клубные учреждения, учреждения образования сферы культуры, начальные специализированные художественные учебные заведения, парки культуры и отдыха и пр.) (п. 2 ст. 23 вышеуказанного Закона). Существующие заведения коммунальной формы собственности автоматически включены в базовую сеть учреждений культуры местного уровня (п. 2 ст. 22 и п. 2 ст. 23). Также Федеральным законом «О культуре» установлены гарантии по сохранению базовой сети учреждений культуры.

Кроме того, учреждения культуры, обеспечивающие государственные социальные нормативы в сфере обслуживания населения учреждениями культуры, не подлежат приватизации.

Перечни учреждений культуры базовой сети местного уровня утверждают местные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления.

Они формируются на основании Порядка формирования базовой сети учреждений культуры, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 октября 2012 г.

В населенных пунктах с количеством жителей от 500 человек до 3 тыс. человек должна действовать как минимум одна общедоступная библиотека на территории сельского

(поселкового) совета; в населенных пунктах с числом жителей свыше 3 тыс. человек – одна библиотека на 3-5 тыс. человек.

На территории каждого сельского, поселкового, городского совета должно функционировать как минимум одно (базовое) клубное заведение. Причем в населенных пунктах с численностью менее 500 человек, должен быть клуб на 100-150 мест; до 1000 человек – 150-200 мест.

В населенных пунктах с количеством жителей до 200 человек вводится культурное обслуживание жителей базовым или ближайшим клубным заведением; с количеством жителей более 200 человек, расположенных далее чем 5 километров от базового (ближайшего) клубного учреждения, должен действовать свой клуб.

Указанные нормативы являются ориентировочными и гарантируют минимальное количество указанных заведений, которые должны действовать на той или иной территории или населенном пункте. По решению местных общин и при наличии средств в местных бюджетах они могут действовать и в поселениях с меньшим количеством жителей.

Кроме того, как справедливо обращается внимание в экономической литературе, указанные нормативы должны учитывать необходимость постепенного выравнивания села с городом не только по количеству, но и по качеству услуг, которые получают крестьяне. Чтобы реализовать это требование, значения многих нормативов для сельской местности должны быть выше, чем для городских поселений [Saurí, Boada, 2006].

Соответственно, необходимой становится разработка таких нормативов именно для сельской местности, исходя из тех особенностей, которые существуют в сельском образе жизни, и тех реалий, которые сложились на селе в процессе реформирования.

Для того, чтобы сохранить культурные традиции нашего народа, государство должно обеспечить дальнейшее развитие учреждений культуры, ввести новые формы их деятельности, способствовать широкому доступу к указанным учреждениям сельских жителей с предоставлением льгот малообеспеченным слоям; способствовать сохранению и активному пропагандированию историко-культурного наследия; улучшить кадровое обеспечение учреждений культуры.

Среди всех учреждений культуры особое место занимают сельские библиотеки. Они наиболее приближены к местной общине, являются доступными и бесплатными учреждениями. Количество пользователей сельскими библиотеками, несмотря на существенные темпы сокращения этих заведений, уменьшилось лишь на 2-3%, что свидетельствует о необходимости сохранения этих библиотек. Они остаются в своем большинстве единственными культурно-информационными учреждениями в сельской местности [Tani, 2016].

Для обеспечения конституционного права каждого жителя села на доступ к информации актуальным является решение вопроса материально-технического оснащения библиотек и внедрения информационных технологий. Для полноценной работы любой публичной библиотеке требуется компьютерное оснащение.

Проблема может и должна быть решена в общегосударственном масштабе путем разработки и реализации Федеральной программы автоматизации всей сети публичных библиотек [Tellstrom, Gustafsson, Mossberg, 2005, 182-183].

Что касается деятельности заведений клубного типа, то их сеть на селе постепенно начинает восстанавливаться. Особую популярность сегодня приобрели культурно-досуговые комплексы. Например, в Новгородской области действует 353 таких комплексов. Создавали их совместно

управления культуры, образования и науки, по делам семьи и молодежи, физкультуры, спорта и туризма, районные государственные администрации, центры занятости и, конечно же, сельские территориальные общины [Nicely, Sydnor, 2015]. Целью комплексов является создание целостной системы обслуживания сельского населения учреждениями культуры, образования, спорта. Они способствуют привлечению людей к любительскому творчеству, рациональному отдыху, повышению уровня знаний, качества и эффективности культурно-образовательной работы, досуговых мероприятий.

Качество услуг, предоставляемых учреждениями культуры, зависит не только от их технического оснащения, а, прежде всего, от тех специалистов, которые работают в этой сфере. Существенным недостатком в организации культурной жизни села является укоренившаяся недооценка значимости труда и низкая заработная плата работников клубных учреждений, библиотек, кинотеатров [Turnock, 2021].

Действующее законодательство дает широкую трактовку понятия «работник культуры» (работник в сфере культуры). Это профессиональный творческий работник, или работник учреждения культуры, или иное физическое лицо, осуществляющее деятельность в сфере культуры.

Для них законодательством установлен ряд гарантий, в частности, таким работникам государство обеспечивает работу на полную тарифную ставку.

Решение этого вопроса является особенно актуальным, ведь практика перевода работника культуры на неполный рабочий день в сельской местности стала обычной. Кроме этого, предусмотрены надбавки и доплаты за выслугу лет, почетное звание и т.п.; помощь на оздоровление, для решения социально-бытовых вопросов.

Государство также обеспечивает в соответствии с законодательством безвозмездное пользование жильем с отоплением и освещением в пределах установленных норм.

Но квалифицированные специалисты все же не спешат ехать на село. Поэтому сегодня государство должно создавать условия поощрения таких работников к работе и проживанию на селе. Это могут быть меры, направленные на получение бесплатного жилья или льготных кредитов. Так, например, в советское время с целью закрепления специалистов в сельских учреждениях культуры молодым специалистам, которые имели специальное образование и назначались на работу в учреждения культуры и киносети сельской местности, Соцжилбанк мог предоставить кредит в сумме 5000 руб. на срок до пяти лет на хозяйственное обзаведение [Ulašínová, 2014].

Другой важной проблемой является создание условий для возрождения ячеек традиционного народного творчества, национально-культурных традиций населения, художественных промыслов и ремесел. Территория, в пределах которой исторически сложился и развивается в соответствии с самобытными традициями народный художественный промысел, является центром народного художественного промысла.

Такие очаги определяются решением Министерства культуры РФ по представлению местных органов исполнительной власти и соответствующими творческими союзами.

К сожалению, до сих пор в России не введен единый реестр ячеек народного художественного промысла, хотя их выявление, обследование, учет и охрана должна осуществляться Министерством культуры РФ, местными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления.

Заклучение

Учитывая вышесказанное, можно согласиться с выводами специалистов, что формирование единой культурной среды на селе предопределяет максимальное сохранение существующего фонда, ресурсное и кадровое его улучшение, рациональное обеспечение каждого жителя села услугами культурного направления в соответствии с установленными стандартами; развитие культурных центров, музеев, парков, заповедников, содействие широкому доступу к ним сельских жителей с предоставлением льгот малообеспеченным слоям населения; поиск и внедрение на равноправных началах новых форм культурной деятельности, в частности центров досуга, клубов отдыха, подростковых клубов, центров по изучению фольклора, восстановление обрядового празднования религиозных праздников прочее [Walker, 2013].

Следует обратить внимание на то, что законодательство, которым регулируются отношения в культурной сфере на селе, практически не содержит четкого механизма реализации и финансового обеспечения. На наш взгляд, важным является принятие Федеральной программы развития культуры на селе, которая бы способствовала комплексному решению указанных проблем.

Библиография

1. Cruickshank J. Is culture-led redevelopment relevant for rural planners? The risk of adopting urban theories in rural settings // *International Journal of Cultural Policy*. 2018. No. 24(3). P. 331-349.
2. Lewis K., Boswell C. Perceived Challenges for Rural Gifted Education // *Gifted Child Today*. 2020. No. 43(3). P. 184-198.
3. Lysgård H. The 'actually existing' cultural policy and culture-led strategies of rural places and small towns // *Journal of Rural Studies*. 2016. No. 44. P. 1-11.
4. Mingren Z., Shiquan F. Rural Teacher Identity and Influencing Factors in Western China // *Chinese Education and Society*. 2018. No. 51(2). P. 91-102.
5. Nicely A., Sydnor S. Rural Tourism Development: Tackling a Culture of Local Nonparticipation in a Postslavery Society // *Journal of Travel Research*. 2015. No. 54(6). P. 717-729.
6. Saurí D., Boada M. Sustainability and rural culture: Towards alternative models of rural development. A proposal from Catalonia [Sostenibilidad y cultura campesina: Hacia modelos alternativos de desarrollo rural. Una propuesta desde cataluña]. // *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*. 2006. No. 41. P. 315-328.
7. Tani Y., Hashimoto S., Ochiai M. What makes rural, traditional, cultures more sustainable? Implications from conservation efforts in mountainous rural communities of Japan // *Landscape Research*. 2016. No. 41(8). P. 892-905.
8. Tellstrom R., Gustafsson I.B., Mossberg L. Local food cultures in the Swedish rural economy // *Sociologia Ruralis*. 2005. No. 45(4). P. 346-359.
9. Turnock L. Rural gym spaces and masculine physical cultures in an 'age of change': Rurality, masculinity, inequalities and harm in 'the gym' // *Journal of Rural Studies*. 2021. No. 86. P. 106-116.
10. Ulašínová L. Discontinuity in vernacular rural architecture [Diskontinuita vo vidieckej stavebnej culture] // *Muzeologia a Kulturne Dedicstvo*. 2014. No. 2(2). P. 49-65.
11. Walker S. Culture clash? Rural docs weigh in [2] // *Journal of Family Practice*, 2013. No. 62(2). P. 61.
12. Wang Y., Millet B. Measuring employee safety culture in rural nursing home settings: A literature review. Publisher is required! 2012.
13. Wendt S. Constructions of local culture and impacts on domestic violence in an Australian rural community // *Journal of Rural Studies*. 2009. No. 25(2). P. 175-184.
14. Wrona A. Migrants from cities as cultural innovators in the rural communities of the Świętokrzyskie province // *Acta Innovations* 2017. No. 24. P. 38-46.
15. Yang F. et al. Acculturation of rural households participating in a clean development mechanism forest carbon sequestration program: A survey of Yi ethnic areas in Liangshan // *China. Journal of Forest Economics*. 2018. No. 32. P. 135-145.
16. Youjiang C., Youzhen D., Ganchen T., Xiaodong L. A study on construction elements of new rural sports culture in China and related influence: An empirical analysis based on online survey // *International Journal of Smart Home*. 2015. No. 9(11). P. 153-162.

Problems of cultural development in rural areas

Sergei A. Tronin

PhD in Economics,
Associate Professor,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Tron1977@rambler.ru

Abstract

For all the times of its existence, the village has always remained the cradle of the spiritual culture of the nation. Today, the villagers have significantly limited access to computer technologies, educational, cultural and professional programs. In order to ensure the rights of citizens to receive quality services provided by cultural institutions, the legislation establishes state social standards in this area. They include the list and volume of free services provided to the population; indicators of the quality of services provided to the population; standards for providing the population with institutions, enterprises, organizations and cultural institutions. As noted in the scientific literature, the number of cultural institutions in rural areas is several times higher than in cities, but the quality of relevant services in rural libraries and clubs, their capacity, the percentage of coverage of the population cannot even be compared with urban ones. Problems with financing, understaffing of these institutions with specialists, the inability of a significant part of the rural population to get to the cultural institution, as well as to pay the market value of the service, leads to the unrealisation of cultural rights by peasants. Therefore, the solution of the problem of preservation, revival and development of traditional culture deserves special attention.

For citation

Tronin S.A. (2022) Problemy razvitiya kul'tury na sele [Problems of cultural development in rural areas]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 12 (1B), pp. 373-380. DOI: 10.34670/AR.2022.44.89.002

Keywords

Village, rural area, development, culture, social norms.

References

1. Cruickshank J. (2018) Is culture-led redevelopment relevant for rural planners? The risk of adopting urban theories in rural settings. *International Journal of Cultural Policy*, 24(3), pp. 331-349.
2. Lewis K., Boswell C. (2020) Perceived Challenges for Rural Gifted Education. *Gifted Child Today*, 43(3), pp. 184-198.
3. Lysgård H. (2016) The 'actually existing' cultural policy and culture-led strategies of rural places and small towns. *Journal of Rural Studies*, 44, pp. 1-11.
4. Mingren Z., Shiquan F. (2018) Rural Teacher Identity and Influencing Factors in Western China. *Chinese Education and Society*, 51(2), pp. 91-102.
5. Nicely A., Sydnor S. (2015) Rural Tourism Development: Tackling a Culture of Local Nonparticipation in a Postslavery Society. *Journal of Travel Research*, 54(6), pp. 717-729.
6. Saurí D., Boada M. (2006) Sustainability and rural culture: Towards alternative models of rural development. A proposal from Catalonia [Sostenibilidad y cultura campesina: Hacia modelos alternativos de desarrollo rural. Una propuesta desde cataluña]. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 41, pp. 315-328.

7. Tani Y., Hashimoto S., Ochiai M. (2016) What makes rural, traditional, cultures more sustainable? Implications from conservation efforts in mountainous rural communities of Japan. *Landscape Research*, 41(8), pp. 892-905.
8. Tellstrom R., Gustafsson I.B., Mossberg L. (2005) Local food cultures in the Swedish rural economy. *Sociologia Ruralis*, 45(4), pp. 346-359.
9. Turnock L. (2021) Rural gym spaces and masculine physical cultures in an 'age of change': Rurality, masculinity, inequalities and harm in 'the gym'. *Journal of Rural Studies*, 86, pp. 106-116.
10. Ulašínová L. (2014) Discontinuity in vernacular rural architecture [Diskontinuita vo vidieckej stavebnej culture]. *Muzeologia a Kulturne Dedicstvo*, 2(2), pp. 49-65.
11. Walker S. (2013) Culture clash? Rural docs weigh in [2]. *Journal of Family Practice*, 62(2), p. 61.
12. Wang Y., Millet B. (2012) *Measuring employee safety culture in rural nursing home settings: A literature review. Publisher is required!*
13. Wendt S. (2009) Constructions of local culture and impacts on domestic violence in an Australian rural community. *Journal of Rural Studies*, 25(2), pp. 175-184.
14. Wrona A. (2017) Migrants from cities as cultural innovators in the rural communities of the Świętokrzyskie province. *Acta Innovations*, 24, pp. 38-46.
15. Yang F. et al. (2018) Acculturation of rural households participating in a clean development mechanism forest carbon sequestration program: A survey of Yi ethnic areas in Liangshan. *China. Journal of Forest Economics*, 32, pp. 135-145.
16. Youjiang C., Youzhen D., Ganhen T., Xiaodong L. (2015) A study on construction elements of new rural sports culture in China and related influence: An empirical analysis based on online survey. *International Journal of Smart Home*, 9(11), pp. 153-162.