

**УДК 808.1****DOI: 10.34670/AR.2022.98.22.014****Стилистические особенности публицистики Ю. Богомолова****Выходцева Ирина Сергеевна**

Кандидат филологических наук, доцент,  
доцент кафедры «Иностранные языки и культура речи»,  
Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова,  
410012, Российская Федерация, Саратов, пл. Театральная, 1;  
e-mail: amoskvin81@mail.ru

**Любезнова Наталья Владимировна**

Кандидат филологических наук, доцент,  
доцент кафедры «Иностранные языки и культура речи»,  
Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова,  
410012, Российская Федерация, Саратов, пл. Театральная, 1;  
e-mail: ljubeznovanv@sgau.ru

**Аннотация**

В статье анализируются стилистические особенности публицистики телевизионного обозревателя «Российской газеты» Ю. Богомолова на материале рецензии на сериал «Оттепель», которая называется «“Оттепель” тревоги нашей». Данная статья написана ярким, интересным языком, который можно смело назвать эталоном публицистического стиля. В отзыве функционирует не один жанр, а их смешение: это обозрение с элементами комментария и эссе. В статье отмечается, что Ю. Богомолов относится к эпохе «оттепели» с теплотой и любовью: в это время, в самом расцвете творческих сил, работали его друзья, известные режиссеры, актеры, люди искусства того времени. В своей работе он говорит о цикличности нашей истории. С ностальгией вспоминая «оттепель», автор ждет новое время расцвета искусства и кинематографии. Ю. Богомолов – профессионал своего дела. В стиле журналиста взаимодействуют ирония и глубокие знания, философский взгляд на то, что происходит не только на экране, но и в жизни.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Выходцева И.С., Любезнова Н.В. Стилистические особенности публицистики Ю. Богомолова // Культура и цивилизация. 2022. Том 12. № 2А. С. 114-119. DOI: 10.34670/AR.2022.98.22.014

**Ключевые слова**

Журналистика, медиакритика, публицистический стиль, рецензия, Ю. Богомолов.

## Введение

В современном мире мы не можем представить нашу жизнь без телевидения. Оно, безусловно, является одним из главных источников информации, средством не только развлечения, но и досуга. Поэтому медийная критика играет важную роль в современной журналистике.

Юрий Богомолов – один из авторитетных телевизионных обозревателей современной федеральной прессы. Член Союза кинометографистов РФ, свою творческую деятельность он начинал как киновед и кинокритик. На рубеже 1980-1990-х гг. Богомолов переориентировался в сторону критики телевизионной. Но и в этой области деятельности он большое внимание уделяет исследованию кинопоказа: качеству и актуальности демонстрируемых в телевизионном эфире кинолент.

Стиль данного автора достаточно специфичен, поэтому заслуживает внимательного изучения. Ю. Богомолов – киновед, в своих выступлениях он предлагает читателю анализ телепередач с точки зрения познания их художественно-эстетического замысла, понимания творческой идеи и попытки понять эффекты, которые конкретный телевизионный проект может породить в обществе [Выходцева, Любезнова, 2016].

## Анализ публикации

В центре нашей работы отзыв Ю. Богомолова на сериал «Оттепель», который был напечатан в «Российской газете» в рубрике «Теленеделя со мной» 10 декабря 2013 г. под названием «“Оттепель” тревоги нашей».

Рецензия написана ярким, интересным языком, который можно смело назвать эталоном публицистического стиля. В отзыве функционирует не один жанр, а их смешение: это обозрение с элементами комментария и эссе.

Свой отзыв автор начинает с вступления, в котором отражает свое отношение к картине, и говорит о реакциях других зрителей – от сугубо положительных до резко отрицательных: «Сериал закружится только сегодня, а все категорические, не подлежащие пересмотру суждения о нем уже высказаны. Тут и пряники, и плети. И признания, и недоумения, и решительные возражения. Нет охоты числить то и другое, и третье, разбираться в основательности того и другого, и третьего. Но трудно сдержать изумление от того, как живо среагировало общество на этот не очень-то престижный телеформат» [Богомолов, www]. В этих словах можно увидеть и реакцию самого критика на сериал: с одной стороны, Богомолов говорит о своем нейтральном отношении, он не хочет ни критиковать, ни хвалить картину; с другой стороны, нужно отметить изумление автора по поводу реакции общества «на этот не очень-то престижный телеформат». Богомолов свое отношение выражает через слово «изумление», которое имеет значение «крайнее удивление чему-то необыкновенному и восхитительному».

Если анализировать текст статьи с целью выявления отношения автора к сериалу, то можно отметить то, как неброско, всего лишь легкими штрихами Богомолов говорит о его плюсах и минусах: «И все равно и фильм, и его герои подкупают... А кого-то раздражают...» [Там же]. Богомолов не навязывает свою точку зрения на сериал, а дает возможность самому читателю выбрать свое отношение к фильму.

Критик рассуждает о том, что может раздражать зрителей, критиков, журналистов,

посмотревших этот фильм. Во-первых, это недостаточная идеологичность сериала («Вроде бы сериал не носит ярко выраженного идеологического характера, что по обыкновению становится *раздражающим фактором* и повышает градус нервного отношения к увиденному» [Там же]), а во-вторых, нечеткая идейная позиция героев фильма («*Раздражают* недостаточно четко выраженной идейной позицией по отношению к советской бюрократии. Демонстративной аполитичностью *раздражают* и "гениальный" оператор Витя Хрусталева (Евгений Цыганов), и подающий надежды молодой режиссер Егор Мячин (Александр Яценко), и даже лауреат Сталинской премии товарищ Кривицкий (Михаил Ефремов). Никого из них не тошнит от той показушной колхозной действительности, что они лепят на экране» [Там же]).

Подкупают же в этом фильме, по словам Богомолова, люди того времени, люди искусства «оттепели»: «Любимому искусству приходилось особенно трудно. Им ничего не оставалось другого, как бежать в искусное ремесло. И просто – в *мастерство*. Мастерству и ремеслу они отдавались душой и сердцем. А уж "контент", как сегодня принято говорить, был делом второстепенным. Можно было снимать "Кубанских казаков" (Иван Пырьев) или "Ляна" (Борис Барнет), а следом – запуститься в производство с "Девушкой и бригадиром", как это сделал вымышленный мэтр режиссер Кривицкий. И *работать на совесть*. И нещадно *тратить нервные клетки*. И *подрывать здоровье на кинопоказухе*. И получать за нее награды. И *чувствовать себя опустошенным*. И ощущать себя обесмысленным» [Там же].

В своем отзыве автор использует метод историзма – оценку того или иного события, факта или явления в той «плоскости», в которой оно было совершено. Таким образом, при формировании оценки сериала критик подходит с двух сторон. Во-первых, он «переносится» в прошлое, чтобы понять смысл и необходимость того или иного освещаемого в рецензии вопроса. Во-вторых, телекритик переосмысливает показанный на экране исторический период с точки зрения существующих в современном обществе подходов и взглядов на него.

В центре рецензии Богомолова понятие «оттепель». Это и название картины, и часть истории России: «Понятие "*оттепель*" в нашем сознании прежде всего – определенный отрезок времени в нашей послевоенной истории. Но не только. Это еще и душевное состояние, некогда пережитое. И пережитое не однажды. И всякий раз с наступлением лютой стужи мы ждем нового ослабления морозов и очередной оттепели» [Там же].

В своем отзыве автор умело переплетает в одно повествование анализ картины и анализ того исторического времени, в котором живут ее герои. Задача критика – детально разобраться в понятии «оттепель», которая стала знаковым временем для нашей страны: «*Оттепель* начала 60-х *возвратила художникам толику смысла*. Тем отчаяннее было положение художников-идеалистов, натыкающихся на частокол идеологических препон» [Там же].

Говоря об «оттепели», Богомолов вспоминает реальных людей того времени – своих друзей («Очень отчетливо помню, сколько моих друзей с обостренным чувством недовольства советским режимом были огорчены фильмом "Мимино", поскольку в нем не нашли ни одной ноты протеста против торжествующей советской идеологии. Просто милая, теплая, лиричная комедия и ни одной фиги в кармане, если не считать того эпизода, где герой, попав за границу, звонит соотечественнику в город Телави, а попадает в Тель-Авив. Но ведь и его же вырезали на премьерном показе. Потом, правда, восстановили» [Там же]), а также кинорежиссеров Петра Тодоровского, Марлена Хуциева, Георгия Данелии, Ивана Пырьева, в один ряд с которыми он ставит, сравнивая, и героев картины режиссера товарища Кривицкого, молодого режиссера Егора Мячина, «гениального» оператора Витю Хрусталева.

Одни герои (реальные и вымышленные) были аполитичны к своему времени, другие не смогли вынести «частокола идеологических препон»: «Для них эта проблема – не проблема, а катастрофа. То есть это – сначала запой, а потом – самоубийство. Как это было в жизни с Геннадием Шпаликовым. Как это случилось в фильме – с Костей Паршиным» [Там же].

В своей рецензии критик определяет жанр картины как телероман, в котором отмечает «...сосуществование множество сюжетных линий. Они то сближаются, то разбегаются и вдруг пересекаются, создавая непредсказуемые коллизии» [Там же].

Но за этой легкой формой режиссер фильма В. Годоровский со своими соавторами по сценарию А. Званцовой и Д. Константиновым скрывают вопросы гораздо сложнее личных проблем героев: «На деле все гораздо сложнее. Просторная территория "Мосфильма" – это такая лаборатория. Или, если угодно, заповедник, где ставится опыт над послевоенным поколением советских людей. Им дают в незначительных дозах почувствовать вкус не свободы, а свободного выбора. Ты можешь длить свой роман с нелюбимой женщиной, а можешь выставить ее за дверь. Ты можешь занять место коллеги у киноаппарата, а можешь послать того, кто тебе это предложил. И поступишь так, как это тебе велит корпоративная этика. Хрусталева сначала "посылает", а потом соглашается, дав уговорить себя товарищу и уговорив себя сам, что, мол, есть вещи поважнее, чем какие-то моральные принципы» [Там же].

Заканчивает свой отзыв критик размышлением о недосказанности телеповествования, которая выражается и в том, что автор на момент написания рецензии не знает, чем кончится фильм, а также в том, что ему не все ясно по поводу судьбы самодеятельной артистки, которую играет А. Чиповская: «Чем-то, какой стороной обернется идеализм этой героини» [Там же].

В конце работы Богомолов резюмирует: «Вообще поколение шестидесятников до сих пор во многом таинственно, загадочно... В этой оттепели водились не только ангелы, но и черти» [Там же]. В этих фразах дана оценка и фильму, и его героям в целом, и историческому отрезку того времени.

Герои сериала узнаваемы. Они «чем-то и как-то напоминают того или иного кинематографиста», это яркие представители эпохи «оттепель». Богомолов не дает в своей работе их четких характеристик, не анализирует образы героев и героинь фильма, он лишь легкими штрихами намечает их портрет, говоря о том, что герои фильма «подкупают» своей душевностью и сердечностью.

## Заключение

Необходимо отметить, что автор относится к эпохе «оттепели» с теплотой и любовью: в это время, в самом расцвете творческих сил, работали его друзья, известные режиссеры, актеры, люди искусства того времени.

Богомолов в своей работе говорит о цикличности нашей истории: «Понятие "оттепель" в нашем сознании прежде всего – определенный отрезок времени в нашей послевоенной истории. Но не только. Это еще и душевное состояние, некогда пережитое. И пережитое не однажды. И всякий раз с наступлением лютой стужи мы ждем нового ослабления морозов и очередной оттепели». С ностальгией вспоминая «оттепель», автор ждет новое время расцвета искусства и кинематографии.

Ю. Богомолов – профессионал своего дела. В стиле журналиста взаимодействуют ирония и глубокие знания, философский взгляд на то, что происходит не только на экране, но и в жизни.

---

## Библиография

1. Баканов Р.П. Критерии анализа телевизионных передач и тенденций развития телевизионного вещания в творчестве телекритика Юрия Богомолова // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Т. 153. № 5. С. 177-189.
2. Богомолов Ю. «Оттепель» тревоги нашей. URL: <https://rg.ru/2013/12/10/ottepel.html>
3. Выходцева И.С., Любезнова Н.В. Особенности творчества Ю. Богомолова в период его работы с «Российской газетой» // Общественные науки. 2016. № 3. С. 53-61.

## Stylistic features of Yu. Bogomolov' journalism

**Irina S. Vykhodtseva**

PhD in Philology, Docent,  
Associate Professor at the Department of foreign languages and speech culture,  
Saratov State Agrarian University,  
410012, 1 Teatralnaya sq., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: amoskvin81@mail.ru

**Natal'ya V. Lyubeznova**

PhD in Philology, Docent,  
Associate Professor at the Department of foreign languages and speech culture,  
Saratov State Agrarian University,  
410012, 1 Teatralnaya sq., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: ljubeznovanv@sgau.ru

### Abstract

The article aims to carry out an analysis of the stylistic features of the journalism of the television columnist of Rossiiskaya Gazeta (Russian Gazette) Yu. Bogomolov on the basis of the review of the TV series *Ottepel* (The Thaw), which is called "The "thaw" of our anxiety". This article is written in a bright, interesting language, which can be safely called the standard of the journalistic style. In the review, there is not one genre, but a mixture of them: a review with some elements of a commentary and an essay. The authors of the article point out that Yu. Bogomolov relates to the era of the "thaw" with warmth and love: that was the prime of his creative powers, his friends, famous directors, actors, people of art worked during that period. Yu. Bogomolov talks about the cyclical nature of our history in his work "The "thaw" of our anxiety". Remembering the "thaw" with nostalgia, Yu. Bogomolov is waiting for a new time of flourishing of art and cinematography. He is a professional in this field. Irony and deep knowledge, as well as a philosophical view of what is happening not only on the screen, but also in life interact in the style of the journalist.

### For citation

Vykhodtseva I.S., Lyubeznova N.V. (2022) Stilisticheskie osobennosti publitsistiki Yu. Bogomolova [Stylistic features of Yu. Bogomolov' journalism]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 12 (2A), pp. 114-119. DOI: 10.34670/AR.2022.98.22.014

---

**Keywords**

Journalism, media criticism, journalistic style, review, Yu. Bogomolov.

**References**

1. Bakanov R.P. (2011) Kriterii analiza televizionnykh peredach i tendentsii razvitiya televizionnogo veshchaniya v tvorchestve telekritika Yuriya Bogomolova [The criteria of the analysis of television broadcasts and trends in the development of television broadcasting in the television columnist Yu. Bogomolov's works]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Bulletin of Kazan State University. Series: Humanities], 153 (5), pp. 177-189.
2. Bogomolov Yu. "Ottepel'" trevogi nashei [The "thaw" of our anxiety]. Available at: <https://rg.ru/2013/12/10/ottepel.html> [Accessed 19/04/22].
3. Vykhodtseva I.S., Lyubeznova N.V. (2016) Osobennosti tvorchestva Yu. Bogomolova v period ego raboty s "Rossiiskoi gazetoi" [The features of Yu. Bogomolov's works during his collaboration with Rossiiskaya Gazeta (Russian Gazette)]. *Obshchestvennye nauki* [Social sciences], 3, pp. 53-61.