

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2022.68.23.005

Становление культурных моделей европейских стран

Киреев Михаил Николаевич

Доктор философских наук,
доцент кафедры философии, культурологии, науковедения,
Белгородский государственный институт искусств и культуры,
308033, Российская Федерация, Белгород, ул. Королева, 7;
e-mail: kireymn@mail.ru

Коренева Елена Николаевна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры общетеоретических и гуманитарных наук,
Белгородский государственный институт искусств и культуры,
308033, Российская Федерация, Белгород, ул. Королева, 7;
e-mail: korenevaen@yandex.ru

Киреева Нина Васильевна

Кандидат педагогических наук,
профессор кафедры общетеоретических и гуманитарных наук,
Белгородский государственный институт искусств и культуры,
308033, Российская Федерация, Белгород, ул. Королева, 7;
e-mail: korenevaen@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются определенные модели развития культуры в европейских странах. Здесь отражен тот факт, что ценностный аспект и его многообразие в различных странах и в различные периоды объясняется определенной системой и логикой развития различных стран. Характер взаимодействия между ценностями чаще всего остается неосознанным, скрытым непримиримостью их соответствующих сторонников. Установленный ценностный ряд в той или иной культуре отражает специфику ожиданий в поведении людей и качестве их действий в исторически меняющихся условиях. Для любой культуры характерны специфические методы и стандарты, которые закреплены законодательно. Основной задачей настоящей статьи является выявление западных культурных моделей, особенностей их взаимовлияния до и после подписания Маастрихтского договора, когда западная культура в определенной части вошла в перечень обязанностей Европейского Союза в рамках принципов субсидиарности. Авторы раскрывают различные формы культур, такие как популярная культура, массовая культура, молодежная культура или так называемая субкультура. Для каждой социальной группы характерны специфические особенности культуры, многообразие которых зависит от

многообразия и специфики форм знаний. По сравнению с этими формами культуры, общая культура – это минимальный культурный фон, которым должен обладать человек, чтобы он мог интегрироваться в общество.

Для цитирования в научных исследованиях

Киреев М.Н., Коренева Е.Н., Киреева Н.В. Становление культурных моделей европейских стран // Культура и цивилизация. 2022. Том 12. № 3А. С. 47-56. DOI: 10.34670/AR.2022.68.23.005

Ключевые слова

Культура, история культуры, европейская культура, доминирующая культура, культурные ценности, доминирующие культурные ценности.

Введение

Основной задачей настоящей статьи является выявление западных культурных моделей, особенностей их взаимовлияния до и после подписания Маастрихтского договора, когда западная культура в определенной части вошла в перечень обязанностей Европейского Союза в рамках принципов subsidiarity.

Для более глубокого погружения в обозначенную тему остановимся на многозначности понятия «культура». В философии слово культура обозначает то, что отличает ее от природы. В социологии, как и в этологии, культура более узко определяется как то, что является общим для группы людей, и как то, что отличает ее от других групп. Латинский термин *cultura* определяет действие обработки земли в первоначальном смысле, а затем – культивирование духа, души в переносном смысле (словарь Гаффио). Цицерон был первым, кто применил слово *cultura* к человеку: «поле, каким бы плодородным оно ни было, не может быть продуктивным без культуры, то же самое относится и к человеку без образования» [Тулий, Цицерон, www].

Основная часть

Динамическое развитие понятия термина «культура» постепенно распространялось на людей. Термин культ, связанный с этимологией (латинский *cultus*), рассматривается как почитание высших сил, т.е. божества, вместе с тем он трактовался и как «культивирование», занятие искусством. Большое количество определений понятия «культура» объясняется многими учеными-исследователями наличием многообразия теорий и подходов к оценке жизнедеятельности человека и общества в целом. Так, список определений этого понятия, составленный немецкими антропологами А. Кребером и К. Клакхоном в их работе «Культура: критический обзор концепций и определений» [Кребер, www] в середине XX века, включал в себя более ста пятидесяти толкований.

Определение, которое могут дать правительства при обозначении миссии Министерству культуры, отличается от определения, которое дается в гуманитарных науках, или определения, которое соответствует «общей культуре» каждого человека. Существуют серьезные политические и экономические проблемы для определения и формирования культуры, для ее восприятия. Примером может служить у предпринимателей – «корпоративная культура», у технических работников – «техническая культура» и т.д., которые являются более узкими понятиями, но влияют на расширение диапазона существующего всеобъемлющего

представления о культуре.

Для Пьера Бурдьё культура относится только к существованию доминирующей и легитимной культуры. Ценности культуры, которые направлены против доминирующей культуры или обесценивающие ее, не признаются. По его мнению, культура есть «связующее звено между элементами структуры» [Дух государства..., www]. Каждый человек, обладающий экономическим, социальным и культурным капиталом, определяемым его социальным полем, вынужден усваивать стандарты, признанные доминирующим полем, чтобы, в свою очередь, иметь возможность быть признанным. Например, симфоническая/классическая музыка считается законной, в то время как металлическая музыка или рэп – нет. В культурной практике людей, занимающих высокое положение на социальной лестнице, следует отметить, что посещение оперы происходит чаще, чем для рабочего.

Чтобы понять это господство, необходимо не просто интересоваться самими произведениями, а социальными категориями, из которых произошли люди, потому что в зависимости от занимаемого социального положения, представления меняются, так как на индивидуальные практики оказывают влияние социальные правила. Культура остается смыслом, индивидуализированными культурными схемами, то есть формируемыми индивидом в отношении его наследия, того, как он его наследует, и в отношении других, так как культура жизнеспособна только во множественном числе. Представление о культуре состоит в том, чтобы рассматривать ее как состоящую из четырех элементов, которые «передаются из поколения в поколение во время обучения»: значение, стандарт, учреждение, артефакт.

Определенный интерес представляет собой научная позиция Джулиана Хаксли, который выделяет следующую взаимозависимость подсистем и понятий, демонстрируя их взаимосвязь: идеологическая подсистема делится на менталитеты; социологическая подсистема состоит из социофактов; технологическая подсистема представлена артефактами; подсистемы убеждений полностью влияют на социализацию. «Система ценностей включает идеи и материалы, которые кажутся важными в жизни. Они частично определяют убеждения, составляющие культуру» [Хаксли, 1979].

Таким образом, на Западе, по мнению немецких философов и культурологов, считается, что культурное общение зависит от соблюдения юридических и социальных законов и установленных правил, от форм измерения этих явлений, в то время как на Дальнем Востоке важнее всего являются вопросы идентичности. Ценности сельских обществ (например, в Африке или Латинской Америке) больше ориентированы на баланс между человеком и природой. Ценностной основой кочевников являются умения и навыки отстаивать свои интересы у других групп, проживающих в пределах одной и той же территории. Англосаксонский подход к определению понятия «культура» заключается в особом выделении культуры общего права, что, с точки зрения М. Вебера, позволяет проявлять самодисциплину, освобождает от определенного либерализма и делает экономику управляемой коллективной властью.

Интересными являются французские традиции, которые можно проследить до галликанизма Филиппа Ле Бея, прагматической санкции Буржа или позиции Боссюэ. Здесь речь идет о восстановлении прежней католической власти путем администрирования, когда сохраняется принцип божественного и королевского арбитража, который теперь действует в светском государстве. Французская революция ввела равноценное гражданское положение для всех граждан, независимо от религиозных убеждений или принадлежности. Но, принцип трансцендентной и патерналистской власти наблюдается и сегодня в культурной структуре Франции. Тем не менее, как и везде в Европе, мы сталкиваемся во Франции с дискуссией между

двумя феноменами: религией и культурой. Так, религиозные книги формируют два других варианта более широкой западной культуры: иудейская традиция, которая настаивает на союзе Бога и народа, и мусульманская традиция, суть которой заключается в приоритете принципа абсолютной свободы Бога.

Мы видели, что в случае Франции защита языка была очень рано взята на себя Франциском I, который выступал за статус официального французского языка в соответствии с постановлением Виллерско-Котре (1539 г.). Оттуда возникла во Франции и на большей части Европы традиция, которая связывает культуру с государственными учреждениями. В Соединенных Штатах нет такого сильного влияния государственной власти на саму культуру. У многих крупных компаний есть коллекции произведений искусства, поэтому они открывают частные музеи. Бизнесмены и миллиардеры, не стесняясь, занимаются меценатством и благодаря своей благотворительности подпитывают крупные фонды (которые, кстати, часто носят их названия), которые проводят акции в сфере культуры, искусства и художественного образования. Это такие крупные музеи, как Метрополитен или Гуггенхайм в Нью-Йорке, такие фонды, как Форд, Карнеги и т.д.

Культурные отрасли, внедряющие основы подлинного культурного менеджмента, с самого начала развивались по модели частных компаний, и на протяжении десятилетий движение с высокой финансовой концентрацией делало крупные американские группы в отрасли главными действующими лицами в глобальной олигополии индустрии развлечений и медиа (Time Warner, Disney, Fox и т.д.). Следует отметить, что с середины XX века огромную роль в Америке играет киноиндустрия, которая пересекла границы государства, распространяя по всему миру популярные фильмы, привлекая к этой деятельности главных звезд.

Во Франции большинство культурных учреждений представляют собой общественные организации с высоким уровнем зависимости от государственных органов: творческие вузы, министерства, курирующие работу библиотек, медиатеки и музейную деятельность, театральные залы, оркестры, оперные театры, дома молодежи и культуры. Франция была одной из первых современных демократий, которая в 1959 году создала Министерство Культуры. Ее опыт был перенят многими другими западными государствами, с учетом специфических особенностей собственной системы управления. Так, в большинстве небольших государств западной Европы вопросы культуры на государственном уровне входят в юрисдикцию более крупных государственных структур, чаще всего в министерства образования с государственным секретариатом по вопросам культуры. Страны с федеративной структурой имеют эквиваленты в своих регионах, которые осуществляют культурную юрисдикцию.

Например, в Германии в правительстве каждой земли есть управление культуры и искусства, которое чаще всего связано с обучением, исследованиями и профессиональной подготовкой, что, в частности, объясняется важностью учреждений, занимающихся художественным образованием. В 1978 году министерство культуры появилось в Испании.

Заслуживает внимания и система регулирования государством развития культуры в Англии, которая заключалась, прежде всего, в поддержке правительством культуры в целом и регулировании становления и обновления, в первую очередь, художественных институтов, особенно институтов живого шоу, крупных лондонских оркестров и т. д.

Таким образом, мы рассматриваем множество моделей в европейских странах. Например, в случае классической музыки мы можем заметить, что все музыкальные учреждения (за некоторыми исключениями) пользуются поддержкой со стороны государственных органов (штатов, регионов, городов). Однако Соединенное королевство отличается от остальной части Европы тем, что музыкальные учреждения в нем более автономны, чем во многих странах

Европы, и довольно редко являются государственными учреждениями. Если брать музейные учреждения, то большая их часть являются публичными.

Существующие различия в культуре большинства стран Западной Европы и Соединенных Штатов обусловлены специфическими особенностями каждой национальной культуры, управленческой государственной системой, сложившимися традициями. Характерным для этих стран является наличие частных культурных точек, которые имеют статус культурных учреждений. К их числу можно отнести великолепные замки, известные во всем мире аббатства, экологические музеи, традиционно существующие развлекательные учреждения, созданные по местной инициативе, и многое другое. Большая роль в регулировании и развитии культуры в органах власти на местах отводится местным органам управления, тесно взаимодействующих с представителями вышестоящих государственных структур, курирующих вопросы культуры. На протяжении последних десятилетий (около тридцати лет) основной вектор развития культуры в Западной Европе направлен на содействие доступу к культуре как можно большего количества людей, как в качестве участников процесса художественного производства и художников, так и в качестве ее потребителей.

Несмотря на специфические особенности культурных различий стран Западной Европы, после подписания Маастрихтского договора некоторые аспекты западной культуры стали частью обязанностей Европейского Союза в рамках принципов subsidiarity. В частности, Европейский Союз должен обеспечить соблюдение европейской языковой политики, что создает определенные трудности в реализации задач.

Вместе с тем, история культуры позволяет выделить две модели ее развития: американскую модель, характеризующуюся сильным союзом между государственным и частным секторами (где частное играет ведущую роль в чисто культурных вопросах); европейскую модель, в основном публичную.

Если говорить о значимости тесной связи культуры, традиций, материального наследия культуры, ценностей, то следует отметить более глубокое взаимопроникновение этих понятий в культуре азиатских и европейских народов, в отличие от американских. Вместе с тем, американцы часто приобретают произведения искусства, присутствуют в художественных залах Парижа, Брюгге, Венеции, Египта и т.д.), выступают в качестве спонсоров по воссозданию культурных объектов Европы, приветствуют творческие обмены.

В Конвенции об охране нематериального культурного наследия в 2003 году выделены три ключевых действия, а именно: создан список нематериального наследия, требующий срочного сохранения; репрезентативный список нематериального культурного наследия человечества; реестр надлежащих методов сохранения.

Кроме того, культурное наследие также очень богато в Азии и Северной Африке, как, например, в случае с цивилизациями Китая, Индии, арабов и берберов; наследие Черной Африки (ранние искусства) также начинает открываться международным сообществом.

На протяжении более трех столетий мы можем наблюдать в странах Западной Европы непонимание между точными науками и культурой, даже конфликты. Жак Эллюль, в частности, развил тезис о том, что техника самосовершенствуется, навязывая свои ценности эффективности и технического прогресса, отрицая человека, его потребности и, в частности, его культуру. Клод Аллегре подчеркивает, что в мире, который формирует рациональность, иррациональность имеет тенденцию захватывать власть, о чем свидетельствует беспрецедентный рост астрологов, картографов и сектантов всех мастей. Основная причина этого дрейфа заключается в том, что во имя необходимой и всегда требовательной специализации ученые изолировали себя и позволили науке абстрагироваться от общей

культуры. Клод Аллегре действительно показывает в «принципе ответственности» (1979), что человек склонен воспринимать в отношении науки и особенно ее технологических приложений прометеевское поведение. Он выступает за философский принцип предосторожности, который лежит в основе устойчивого развития. К примирению науки и культуры призывают многие западные философы и культурологи, в том числе и французский астрофизик Жан Одуз.

Существует культурное разнообразие в человеческих сообществах. Но, лишь немногие культуры достигли цивилизованного состояния в истории человечества. Несмотря на то, что в обществе существует доминирующая культура, обычно сформированная вокруг культуры элиты, в нем все еще формируются социальные группы, чьи интересы и практика являются особыми по сравнению с доминирующей культурой. Таким образом, мы находим различные формы культур, такие как популярная культура, массовая культура, молодежная культура или так называемая субкультура. В определении нематериального культурного наследия ЮНЕСКО культурное разнообразие рассматривается как определяющий элемент: «Это нематериальное культурное наследие, передаваемое из поколения в поколение, постоянно воссоздается сообществами и группами в зависимости от их среды обитания, их взаимодействия с природой и их истории и дает им чувство самобытности и преемственности, способствуя тем самым уважению культурного разнообразия и творческого потенциала человека».

Детская культура отличается от культуры взрослых, потому что системы представления ребенка и взрослого обязательно разные. Для общения людей разных культур может потребоваться межкультурное посредничество. Люди специализировались на культурном посредничестве. По словам Кристиана Пурена, существует несколько компонентов культурной компетенции: межкультурная, метакультурная, многокультурная, кокультурная. Это различие позволяет анализировать ситуации, в которых они формулируются, сочетаются или накладываются друг на друга.

Отношения между культурой и частным бизнесом формируют корпоративную культуру. Целью компаний, чаще всего, не является формирование культуры, а скорее направленность на усвоение определяющих ценностей работниками определенной компании.

Созданы корпоративные комитеты в Западной Европе сначала предоставляли сотрудникам возможность проводить культурные мероприятия рядом с их рабочим местом (сдача книг, дисков и т.д.). Совсем недавно расширилась деятельность по меценатству, направленная на укрепление имиджа компаний: например, занятия спортом (парусный спорт, теннис, футбол, езда на велосипеде и т.д.), чтобы создать имидж командного духа. Сегодня в западных странах меценатство, как правило, открывается для художественной деятельности. Мы видим, например, как частные компании участвуют в организации выставок. Например, нефтяная компания может найти интересы для участия в выставках, связанных, например, с арабско-мусульманской культурой. В рамках стратегий устойчивого развития и социальной ответственности сегодня наблюдается рост числа корпоративных идей, связанных с корпоративными уставами, а также культурным или социальным покровительством.

Эти различные аспекты направлены на укрепление имиджа компании. Такой вид деятельности часто встречается в Соединенных Штатах, где легко налаживаются отношения между компаниями и НПО. Этот децентрализованный и частный режим работы еще не полностью вошел в моду во многих европейских странах, особенно во Франции, где государственная власть традиционно играет важную роль. Тем не менее, культурные НПО могут способствовать формированию культуры в развивающихся странах (например, в Африке) и укреплению связей. Таким образом, корпоративная культура, которой руководствуются лица, принимающие решения, и которую объясняют сотрудникам и заинтересованным сторонам

компания, должна в целом участвовать в формировании стратегической корпоративной культуры.

Культуры, относящиеся только к одному человеческому виду, и которые мы можем обнаружить в жизни в тесной связи, которую они поддерживают с символическим языком и с конкретными формами организации, технологиями, вытекающими из них, постоянно меняются с момента их появления несколько сотен тысяч лет назад.

В этой проблеме проявляются две противоположные линии анализа: одна из них на законных основаниях подчеркивает принадлежность человечества к природе и бросает вызов религиозным предрассудкам. Вторая, основанная на гуманитарных и социальных науках, пытается противостоять редуцирующему «натурализму», защищая свою собственную область, неприводимую к другим уровням реальности: область антропологии, которая находит свою территорию именно в изучении того, что человек не разделяет с другими и с животными.

Устойчивая специфика человеческих культур заключается в том, что они функционируют как «политические разговоры» между различными позициями, процессы предложений-возражений, постоянно реорганизуя социальные коллективы. Таким образом, исчезновение культуры – это не обязательно «смерть» организма, а переход к другой конфигурации.

В процесс влияния на формирование культуры активно вносят, например, средства массовой информации. Что сегодня характеризует вещание через средства массовой информации, в частности через интернет, так это то, что человек больше не является просто получателем информации (радио, телевидение) или передатчиком в отношениях один на один (телефон). Он также может передавать сообщения большому количеству людей через форумы, рассылки сообщений, блоги и т.д. Эта форма общения напоминает появление типографии в пятнадцатом веке, поскольку этот новый способ распространения информации потряс европейское общество, в конечном итоге внося значительный вклад в события, связанные с эпохой Возрождения, в том числе благодаря великим открытиям. В наше время мы переживаем переход от культуры письменности к культуре нематериальной цифровой информации. Эта радикальная трансформация не обошлась без проблем с интеллектуальной собственностью. Например, индустрия звукозаписи может подвергнуться серьезной угрозе из-за увеличения числа случаев бесплатного копирования.

Еще одним важным аспектом этой мутации является тот факт, что почти все западные библиотеки теперь открыты для цифровых медиа. Кроме того, библиотеки все чаще называют медиатеками, поскольку носителем мультимедиа является уже не только бумажный, но и цифровой носитель. Речь идет о цифровых библиотеках. Выбор по критериям книг на компьютерных экранах облегчает поиск книг на стеллажах и поиск информации, которую они ищут. Когда в медиатеке есть игры, тогда это библиотека для чтения.

Режис Дебре считает, что передача культуры включает в себя сильный компонент веры и сакрального. По его словам, после первых двух революций (революции кодекса (Библии) и революции печатного производства) человечество сегодня переживает новую революцию, основанную на информационных технологиях.

На состояние той или иной культуры особое влияние оказывает взаимодействие между цивилизациями. Разнообразие таких контактов оставляют свой след в содержании и направленности культурного вектора контактирующих цивилизаций (конфликты, культурные обмены, совместные мероприятия, союзы, объединения). Некоторые результаты таких контактов: в Древнем Риме, Венеции, в районах контактов между мусульманами и христианами в Испании (халифат Кордова), в Сирии после конфликтов Крестовых походов, на Шелковом

пути, в королевстве Роджер II Сицилия (которое принесло на Запад ценные картографические знания из арабо-мусульманских знаний, в Палермо); вклад Аль Идрисси является знаковым.), поездки миссионеров и исследователей, торговля из Брюгге (ганзейские города и морские связи с Южной Европой), французский протекторат в Марокко и многое другое. Именно, благодаря такого рода обменам на Западе появилось множество научных и философских трактатов, начиная с Древней Греции, Азии, Месопотамии, Индии, а также очень полезных вещей: компас, секстант, картографическая информация, бумага, типография, арабские цифры и т. д.

Общая культура личности. Культура человека, также называемая общей культурой, соответствует совокупности знаний, которые он имеет о мире. Она частично формируется путем образования и обучения, но, кроме того, включает в себя активную деятельность со стороны человека. Она также включает в себя измерение структурирования ума по отношению к совокупности знаний: культура – это то, что остается, когда вы все забыли (обычно приписываемое Эдуарду Эррио).

Заключение

Из вышеизложенного следует, что общая культура является совокупностью многообразия полученных человеком знаний в области наук, спортивных и иных навыков. По мнению культурологов, эта концепция культуры, которая может показаться элитарной, на самом деле соответствует определению индивидуальной культуры. Для каждой социальной группы характерны специфические особенности культуры, многообразие которых зависит от многообразия и специфики форм знаний. По сравнению с этими формами культуры, общая культура – это минимальный культурный фон, которым должен обладать человек, чтобы он мог интегрироваться в общество.

Библиография

1. Дух государства: генезис и структура бюрократического поля. URL: <http://bourdicu/name/content/burde-duh-gosudarstva-genesis-i-struktura-bjurokraticheskogo-polja>
2. Кребер А., Клакхон К. Культура: критический обзор концепций и определений. URL: https://studbooks.net/33694/kulturologiya/problema_opredeleniya_kultury
3. Тулий М., Цицерон М. Tusculanes, II, 13. URL: <https://ru.frwiki.wiki/wiki/Culture>
4. Хаксли Д. Ключ к будущему – гуманизм // Диалоги: полемические статьи о возможных последствиях развития современной науки. М.: Политиздат, 1979. С. 16-17.

The formation of cultural models in European countries

Mikhail N. Kireev

Doctor of Philosophy,
Associate Professor of the Department of Philosophy,
Cultural Studies and Science of Science,
Belgorod State Institute of Art and Culture,
308033, 7, Koroleva str., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: kireymn@mail.ru

Elena N. Koreneva

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of General Theoretical
and Humanitarian Sciences,
Belgorod State Institute of Art and Culture,
308033, 7, Koroleva str., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: korenevaen@yandex.ru

Nina V. Kireeva

PhD in Pedagogy,
Professor of the Department of General Theoretical
and Humanitarian Sciences,
Belgorod State Institute of Art and Culture,
308033, 7, Koroleva str., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: korenevaen@yandex.ru

Abstract

The article discusses certain models of cultural development in European countries. It reflects the fact that the value aspect and its diversity in different countries and in different periods is explained by a certain system and logic of development in different countries. The nature of the interaction between values most often remains unconscious, hidden by the intransigence of their respective supporters. The established value chain in a particular culture reflects the specifics of expectations in people's behavior and the quality of their actions in historically changing conditions. Any culture is characterized by specific methods and standards that are enshrined in law. The main objective of this article is to identify Western cultural models, the features of their mutual influence before and after the signing of the Maastricht Treaty, when Western culture, to a certain extent, was included in the list of obligations of the European Union within the framework of the principles of subsidiarity. The authors reveal various forms of cultures such as popular culture, youth culture or the so-called subculture. Each social group is characterized by specific features of culture, the diversity of which depends on the diversity and specificity of forms of knowledge. Compared to these forms of culture, common culture is the minimum cultural background that a person must have in order to integrate into society.

For citation

Kireev M.N., Koreneva E.N., Kireeva N.V. (2022) Stanovlenie kul'turnykh modelei evropeiskikh stran [The formation of cultural models in European countries]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 12 (3A), pp. 47-56. DOI: 10.34670/AR.2022.68.23.005

Keywords

Culture, cultural history, European culture, dominant culture, cultural values, dominant cultural values.

References

1. *Dukh gosudarstva: genezis i struktura byurokraticheskogo polya* [The spirit of the state: the genesis and structure of the bureaucratic field]. Available at: <http://bourdicu/name/content/burde-duh-gosudarstva-genezis-i-struktura-bjurokraticheskogo-polja> [Accessed 05/05/2022]
2. Huxley D. (1979) Klyuch k budushchemu – gummanizm [Humanism is the key to the future]. In: *Dialogi: polemicheskie stat'i o vozmozhnykh posledstviyakh razvitiya sovremennoi nauki* [Dialogues: polemical articles on the possible consequences of the development of modern science]. Moscow: Politizdat Publ.
3. Kroeber A., Klakhon K. *Kul'tura: kriticheskii obzor kontseptsii i opredelenii* [Culture: a critical review of concepts and definitions]. Available at: https://studbooks.net/33694/kulturologiya/problema_opredeleniya_kultury
4. Thulius M., Cicero M. *Tusculanes, II, 13*. Available at: <https://ru.frwiki.wiki/wiki/Culture> [Accessed 05/05/2022]