

УДК 008**DOI: 10.34670/AR.2022.74.10.031**

Проблема индивидуализма в современном обществе в аспекте культурологического социума

Хвощевская Ирина Валерьевна

Директор,
Центр опережающей профессиональной подготовки,
173008, Российская Федерация, Великий Новгород,
ул. Б. Санкт-Петербургская, 161;
e-mail: copp53@mail.ru

Федько Татьяна Сергеевна

Студент,
Томский государственный университет систем
управления и радиоэлектроники,
634050, Российская Федерация, Томск, ул. Карла Маркса, 19;
e-mail: tanyafedko@yandex.ru

Аннотация

В данной статье рассматривается проблема индивидуализации личности в культурологическом социуме. Цель теоретического исследования – рассмотрение проблемы личного на этапе развития современного общества. Рассмотрены проблемы становления культурных особенностей поведения нашего поколения, ставит важные задачи оценки состояния современного человека, его восприятие себя, как личности в обществе, особенности поведения, обосновывает выбор поведенческой модели индивидуума, учитывая новые современные условия, в том числе цифровизацию, говорит об зарождении новой модели поведения человека. Особым вкладом в исследование стало то, что в работе проанализированы такие актуальные параметры, как состояние современного человека, его восприятие себя как личности. Один из ключевых выводов исследования – большую часть жизни человек в обществе посвящает своему развитию и утверждению, развивая свое чувство личной самоидентификации. Огромная роль в жизни людей принадлежит социальным сетям, которые зачастую приводят к различным выражениям явления нарциссизма в современном обществе., что ведет к тому, что человек становится склонным к преувеличению важности своих действий и достижений и имеет тенденцию игнорировать все во внешнем мире. Подчеркнута важность внешних условий и изменений на индивидуальный мир современного человека.

Для цитирования в научных исследованиях

Хвощевская И.В., Федько Т.С. Проблема индивидуализма в современном обществе в аспекте культурологического социума // Культура и цивилизация. 2022. Том 12. № 5А. С. 170-176. DOI: 10.34670/AR.2022.74.10.031

Ключевые слова

Культура, общество, индивидуализм, социальные сети, культурология, социум.

Введение

В современном мире все больше внимания начинает уделяться проблеме индивидуализма, так начиная с эпохи Возрождения и Реформации, все большее признание получает ценность и важность субъективности личности. Это породило такие идеи, как идея Лютера о том, что религиозная вера – это вопрос, который люди должны решать самостоятельно, или идея Просвещения о том, что люди обладают универсальными, данными Богом человеческими правами. С романтическим движением в XIX веке прославление индивидуальности ускорилось благодаря таким идеям, как культ гения, жизнь как искусство, свободная любовь и отказ от буржуазных ценностей.

Кульминацией этого развития стала западная культура XXI-го века, которую иногда характеризуют как век потакания своим слабостям и нарциссизма, когда все мы являемся отдельными атомами, преследующими свои собственные личные цели и идеи, не обращая внимания ни на что вне нас. То, что первоначально было появлением субъективности на фоне традиции, теперь стало доминированием субъективности над раздробленными остатками традиции и вообще всякой концепцией внешней истины.

Общая часть*Проблема индивидуализма*

Так мы видим, что, на сегодняшний день, многие приходят к выводу, что в жизни необходима самоидентификация и личностное развитие, которое нужно отделять от других чувств и развивать. И население находит все больше возможностей, как это сделать. Нынешнее стремление к созданию собственного профиля в социальных сетях часто приводится в качестве примера нарциссизма современности, благодаря этому индивид становится все более склонным к преувеличению важности собственных действий и достижений и склонен к игнорированию всего во внешнем мире [Брожик, 1982].

Зачастую, каждый из нас, видит возможность создать себе вымышленный образ, отличающийся от других. Мы живем в современном мире релятивизма, где все, что нас не устраивает, может быть заклеено фальшивыми новостями [Маслодудова, 2019].

Индивидуализм – социальная модель, состоящая из слабо связанных индивидуумов, считающих себя независимыми от коллективов – является одной из самых влиятельных глобальных ценностей. Важно отметить, что индивидуализм уже давно поощряется в европейско-американском культурном контексте. Например, предыдущие исследования предполагали, что индивидуализм со временем поощряется экономическими системами (т.е. образом жизни пастухов по сравнению с образом жизни фермеров и рыбаков), протестантской этикой [Weber, 1920; Nisbett, 2003], философия Древней Греции [10], снижение распространенности патогенов и добровольное поселение [Kitayama et al., 2004].

Считается, что индивидуалистические системы или среда оказывают положительное влияние на людей. Например, индивидуалистические системы позволяют людям действовать автономно и свободно выбирать с высокой социальной мобильностью, такой как возможность

выбирать желаемых людей для взаимодействия, что, как правило, увеличивает счастье. Кроме того, люди в индивидуалистических культурах могут иметь сильное чувство собственной эффективности.

Однако такие индивидуалистические системы или среды также могут иметь потенциально негативные последствия. В частности, индивидуалистические системы побуждают людей стремиться к личным достижениям, что создает конкуренцию между людьми. Эти системы также могут приводить к высокой социальной мобильности, что приводит к высокой социальной тревожности. Кроме того, сосредоточение внимания на личных достижениях может иметь значительные последствия для межличностных отношений [Зимбули, 2021; Марков, 2021].

Несмотря на издержки, индивидуализм приносит такие преимущества, как свобода выбора и сильное чувство собственной эффективности. Одной из стратегий защиты от негативного воздействия индивидуалистических систем является развитие навыков межличностного общения, обычно используемых в европейско-американских культурах и контекстах, включая поиск новых межличностных отношений, участие в самораскрытии, открыто ищет социальную поддержку или поддерживает высокую мобильность в отношениях, выбирая желаемых людей для взаимодействия. Короче говоря, в европейско-американских культурах люди независимы друг от друга, но по-прежнему активно стремятся к межличностным отношениям. Такие навыки межличностного общения, вероятно, приобретаются в течение длительного периода в процессе социализации и позволяют людям в этих культурных контекстах наслаждаться межличностными отношениями, сохраняя при этом свою независимость. Наше внимание к себе сейчас привлекает все стороны нашей жизни, такие как тело, одежда, личные вещи, интересы и даже вкусы. На каждом уровне есть желание найти что-то, что выражает якобы уникальные качества себя как личности.

Этим пользуются специалисты по маркетингу, в различных сферах нашей жизни, настраиваясь на нашу интуицию. Как это ни парадоксально, им удастся убедить нас в том, что, если мы купим их продукт, как и миллионы других, мы выразим свою неповторимую индивидуальность. Однако здесь имеет место спиральный или круговой эффект, цель которого выявить что-то особенное, ту изюминку, которая может послужить внешним знаком для внешнего мира, отражающим личность человека.

Однако эти значения не постоянны, ведь спрос рождает предложение, и в скором времени уже многие будут стремиться получить те же вещи, что есть сейчас у вас. Этим можно объяснить быструю смену интересов у подростков, и производители вынуждены постоянно находиться в поиске. Однако наступает момент, когда тренд достигает пика своей популярности и уже теряет свою привлекательность, в данном варианте возникает проблема подбора аналога ему.

Формы представления индивидуализма в обществе

Одним из важных моментов индивидуальности, это демонстрация собственной нужности для окружающих. В то время как некоторые могут улыбаться и рассматривать это как подростковую проблему, не имеющую более широкого значения, проблема индивидуальности в современном мире лежит глубже.

В наше время это привело к отказу от любой формы объективной истины. Это привело человеческое общество в мир релятивизма, где все, что нас не устраивает или противоречит нашим интересам, может быть заклеено фальшивыми новостями или результатом контрборьбы. Представление о внешней, объективной сфере истины быстро исчезает.

Некоторые комментаторы, такие как Р. Киз и Л. Макинтайр, утверждали, что мы живем в том, что они называют миром «постправды» [Kitayama et al., 2009; Triandis, 1995].

Этот факт можно чаще всего наблюдать в политике. Так, к примеру, характеристикой политических должно выступать наличие дискуссии о существующих проблемах в обществе, должны приводиться реальные данные, которыми возможно дать обоснование поддержке той или иной политической точки зрения. Эта форма политических дебатов была заменена апелляциями к эмоциям, вызванным циничными попытками ввести избирателей в заблуждение ложью и ложной информацией, направленной на то, чтобы представить в негативном свете оппозиционных кандидатов или политические взгляды. Профессиональные политтехнологи предлагают услуги явного искажения и распространения лжи, чтобы склонить общественное мнение в ту или иную сторону. Помимо данной идеологии, определяющей их специфическую политическую ориентацию, оправдание, которое дается для этого, всегда сводится к утверждению, что объективной истины в любом случае не существует, и поэтому можно свободно распространять сфабрикованную и стратегически упакованную дезинформацию. Это тревожная тенденция не только для политики, но и для таких областей, как журналистика, образование и наука. Примеры этого легко приходят на ум, когда кто-то думает об отрицателях изменения климата или Холокоста. Такие вещи, как научный метод, проверка источников и проверка фактов, больше не кажутся особо актуальными.

Значение работ Гегеля при анализе проблемы индивидуализма

В своих работах Гегель пытается выделить этапы развития истории. Для античности характерно нереплексивное, непосредственное отождествление с целым. Существует гармония человека в его или ее роли члена семьи, гражданина и так далее. В этой картине люди подобны детям, которые еще не полностью созрели или не могут самостоятельно принимать рациональные решения. Они еще не полностью свободны. Современность характеризуется чувством отчуждения, которое ведет к бунту и дисгармонии. Индивид чувствует себя обязанным отстаивать свои права против семьи, школы, государства или других более крупных институтов. Таково мышление романтиков во времена Гегеля – и в наше время.

Согласно гегелевской теории истории, каждый период имеет свое оправдание, так можно сказать, что каждая стадия развития идеи свободы имеет свое право, так как является составной частью свободы. Свобода возникает медленно, на протяжении тысячелетий, и вместе с ней развивается представление о том, что значит быть человеком. Один принцип необходимо производит свою противоположность. Идея Гегеля состоит в том, что нам необходимо найти правильный баланс между двумя крайностями традиционализма и индивидуализма, такой, который сохранил бы чувство общности и солидарности, которые мы находим в древних культурах, но при этом оставил бы место для развития личности. Ясно, что мы еще не достигли того момента в истории, когда мы достигли этого баланса.

Нам нужно найти способ восстановить идею объективности и внешней истины.

Связь между нашим представлением о человеческой природе и нашим представлением об истине не всегда сразу очевидна. Но, как мы видели, эти вещи тесно связаны. Когда люди начали осознавать что-то важное и непреложное во внутренней сфере личности, в понятии истины постепенно произошел сдвиг. Со временем идея фиксированной истины во внешнем мире начала разрушаться, и начали появляться такие понятия, как субъективная истина (Сёрен Кьеркегор), перспективизм (Фридрих Ницше) и неопределенное отсрочивание смысла (Жак Деррида).

Согласно Гегелю, отношение между собой и инаковостью является основной характеристикой человеческого сознания и деятельности, так как берет начало от эмоций тяги к объектам, и в отказе от данных объектов, служащее изначально основой человеческой сущности, или опыте мира в целом.

Так Гегель дает нам возможность увидеть, как противостояние между двумя различными сознаниями, может привести к тому, что одно сознание сдастся и подчинится другому из-за страха смерти. Таким образом в обществе возникают взаимоотношения господин-раб, сто нуждается зачастую в отображении индивидуума через другую личность. Кроме этого, в отношениях господства и рабства, действия раба, подконтрольны чувству страха потерять жизнь от рук хозяина, порождает, в какой-то мере, чувство зависимости и в то же время стремление к независимости.

Таким образом, рабу присуща своеобразная независимость в своем порабощении из-за страха смерти, и хозяин, в кокой-то части, представляет собой как покоритель смерти, так как именно через страх и зависимость перед данным человеком, раб существует, что порождает уступчивость и подчинение раба, определяя контекст его работы и дисциплины. Кроме того, благодаря именно данному подчинению, раб может достичь определенной степени независимости, усвоив и преодолев те ограничения, с которыми необходимо иметь дело, если он хочет эффективно производить. Однако это лишь мнение раба, которое ограничено и неполно из-за той морали, характеризующей его отношении к хозяину.

Заключение

Резюмируя вышеизложенное, мы можем сказать, что кульминацией развития общества стало полное отрицание любой объективной истины или достоверности. Когда эта точка зрения утверждается, люди чувствуют, что они вольны придумывать свои собственные выдумки и утверждать их как реальность, даже если их вымышленная версия находится в резком противоречии с объективно проверяемыми фактами, установленным законом, общепринятыми обычаями или самоочевидными этическими принципами. Любые объективные доказательства, которые кажутся противоречащими их взглядам, они отвергают как нарушение их прав как личности. Для многих людей это тревожная тенденция в нашем современном мире, поскольку она устраняет всякое чувство личной ответственности или вины. Даже самое отвратительное поведение или действие всегда можно оправдать апелляцией к правде личности. Хотя никто не заинтересован в подрыве индивидуальности, растет ощущение, что нам нужно найти какой-то способ восстановить идею объективности и внешней истины. Только так можно будет преодолеть отчуждение, восстановить значимые политические дебаты и создать условия для процветания личности в более широком сообществе.

Библиография

1. Брожик В. Марксистская теория оценки. М.: Прогресс, 1982. 261 с.
2. Зимбули А.Е. Чем меня озадачила книга А. Рэнд «Добродетель эгоизма» // Социальные нормы и практики. 2021. № 2. С. 69-101.
3. Марков Б.В. Человек в сетевом обществе // Вестник СПбГУ. Философия и конфликтология. 2021. № 2. С. 194-207.
4. Маслодудова Н.В. Моральные ценности в жизни молодого человека // Научный компонент. 2019. № 2 (2). С. 80-86.
5. Kitayama S. et al. A cultural task analysis of implicit independence: comparing North America, Western Europe, and

-
- East Asia // J. Pers. Soc. Psychol. 2009. 97. P. 236-255. doi: 10.1037/a0015999
6. Kitayama S. et al. Is there any "free" choice? Self and dissonance in two cultures // Psychol. Sci. 2004. 15. P. 527-533. doi: 10.1111/j.0956-7976.2004.00714.x
7. Nisbett R.E. The Geography of Thought: How Asians and Westerners Think Differently ... and Why. New York: Free Press, 2003. 288 p.
8. Oishi S. et al. Residential mobility increases motivation to expand social network: but why? // J. Exp. Soc. Psychol. 2013. 49. P. 217-223. doi: 10.1016/j.jesp.2012.10.008.
9. Triandis H.C. Individualism and Collectivism. Boulder, CO: Westview Press, 1995. URL: https://www.researchgate.net/publication/331431824_Individualism_and_Collectivism
10. Weber M. Die protestantische ethik und der Geist des Kapitalismus // Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie. 1920. I. 1-206.

The problem of individualism in modern society in the aspect of cultural society

Irina V. Khvoshchevskaya

Director,
Advanced Professional Training Center,
173008, 161, Bol'shaya Sankt-Peterburgskaya str.,
Veliky Novgorod, Russian Federation;
e-mail: copp53@mail.ru

Tat'yana S. Fed'ko

Graduate Student,
Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics,
634050, 19, Karla Marksa str., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: tanyafedko@yandex.ru

Abstract

This article deals with the problem of individualization of personality in cultural society. The purpose of the theoretical study is to consider the problem of the personal at the stage of development of modern society. The problems of the formation of the cultural characteristics of the behavior of our generation are considered, it poses important tasks for assessing the state of a modern person, his perception of himself as a person in society, behavioral features, justifies the choice of an individual's behavioral model, considering new modern conditions, including digitalization, speaks of the emergence of a new model human behavior. A special contribution to the study was the fact that the work analyzed such relevant parameters as the state of modern man, his perception of himself as a person. One of the key conclusions of the study is that a person in society devotes most of his life to his development and assertion, developing his sense of personal self-identification. A huge role in people's lives belongs to social networks, which often lead to various expressions of the phenomenon of narcissism in modern society, which leads to the fact that a person becomes prone to exaggerating the importance of his actions and achievements and tends to ignore everything in the outside world. The importance of external conditions and changes in the individual world of modern man is emphasized.

For citation

Khvoshchevskaya I.V., Fed'ko T.S. (2022) Problema individualizma v sovremennom obshchestve v aspekte kul'turologicheskogo sotsiuma [The problem of individualism in modern society in the aspect of cultural society]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 12 (5A), pp. 170-176. DOI: 10.34670/AR.2022.74.10.031

Keywords

Culture, society, individualism, social networks, cultural studies, society.

References

1. Brozhik V. (1982) *Marksistskaya teoriya otsenki* [Marxist theory of evaluation]. Moscow: Progress Publ.
2. Kitayama S. et al. (2009) A cultural task analysis of implicit independence: comparing North America, Western Europe, and East Asia. *J. Pers. Soc. Psychol.*, 97, pp. 236-255. doi: 10.1037/a0015999
3. Kitayama S. et al. (2004) Is there any “free” choice? Self and dissonance in two cultures. *Psychol. Sci.*, 15, pp. 527-533. doi: 10.1111/j.0956-7976.2004.00714.x
4. Markov B.V. (2021) Chelovek v setevom obshchestve [Man in a network society]. *Vestnik SPbGU. Filosofiya i konfliktologiya* [Bulletin of St. Petersburg State University. Philosophy and conflictology], 2, pp. 194-207.
5. Maslodudova N.V. (2019) Moral'nye tsennosti v zhizni molodogo cheloveka [Moral values in the life of a young man]. *Nauchnyi komponent* [Scientific component], 2 (2), pp. 80-86.
6. Nisbett R.E. (2003) *The Geography of Thought: How Asians and Westerners Think Differently ... and Why*. New York: Free Press.
7. Oishi S. et al. (2013) Residential mobility increases motivation to expand social network: but why? *J. Exp. Soc. Psychol.*, 49, pp. 217-223. doi: 10.1016/j.jesp.2012.10.008.
8. Triandis H.C. (1995) *Individualism and Collectivism*. Boulder, CO: Westview Press. Available at: https://www.researchgate.net/publication/331431824_Individualism_and_Collectivism [Accessed 09/09/2022]
9. Weber M. (1920) Die protestantische ethik und der Geist des Kapitalismus. *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*, I, pp. 1-206.
10. Zimbardi A.E. (2021) Chem menya ozadachila kniga A. Rend «Dobrodetel' egoizma» [What puzzled me the book “The virtue of selfishness” by A. Rand]. *Sotsial'nye normy i praktiki* [Social norms and practices], 2, pp. 69-101.