

УДК 130.2

DOI: 10.34670/AR.2023.97.76.004

Музейные протокластеры в контексте регионального культурного планирования

Шилина Виктория Алексеевна

Аспирант,
преподаватель кафедры философии, культурологии
и гуманитарных дисциплин,
Крымский университет культуры, искусств и туризма,
295017, Российская Федерация, Симферополь, ул. Киевская, 39;
e-mail: viktoriya.viktory2012@yandex.ua

Аннотация

В статье дается определение понятию «музейный протокластер», определяются его преимущества в контексте кластеризации культуры региона. В качестве примера проанализирована деятельность ключевых протокластеров региона, выявлен их потенциал и культурное значение. Для наглядности восприятия особенностей географического расположения музейных протокластеров применен метод культурного картирования. Анализ современного состояния музейной среды и потребностей общества свидетельствует о том, что процесс культурного планирования в регионе способствует его популяризации и актуализации как социокультурной единицы. Крымский регион, обладая более чем обширным культурным наследием, представленным не только различными музейными кластерами, но и протокластерами, подтверждает необходимость в структуризации, систематизации, управлении и развитии данной отрасли. Проанализировав музейные протокластеры, можно с уверенностью сказать, что все они являются неотъемлемой частью культурной жизни полуострова, и, независимо от формы собственности, способствуют популяризации Крыма как культурно-туристского региона не только в России, но и в мире. Несмотря на их прямую туристскую направленность, данные культурные центры можно с уверенностью назвать «музейными», поскольку в рамках своей непосредственной деятельности они осуществляют спектр первоначально музейных услуг и в ходе своей работы осуществляют постоянную межкультурную коммуникацию, являясь в некотором роде посредником между музеем и посетителем.

Для цитирования в научных исследованиях

Шилина В.А. Музейные протокластеры в контексте регионального культурного планирования // Культура и цивилизация. 2022. Том 12. № 5А. С. 634-642. DOI: 10.34670/AR.2023.97.76.004

Ключевые слова

Культурное планирование, культурная среда, культурный потенциал, исторический парк «Федюхины высоты», кинопарк «Викинг», парк львов «Тайган», музейные кластеры, музейная сеть Крыма, музейные протокластеры.

Введение

Культурно-экономические трансформации, происходящие в мире, расширяют культурно-пространственную палитру современного информационного общества. Процессы глобализации способствовали не только интеграции, но и регионализации (глокализации) культурной среды. Вопрос проблемного восприятия обществом региональной культуры говорит об уровне изменения мировоззрения и мировосприятия обществом культуры как таковой, восприятия культуры как ресурса [Агеева, 2004, 52]. В данном контексте уже на государственном уровне возникает потребность в управлении культурными ресурсами и культурном планировании, путем разработки алгоритма действий, направленных на развитие культурной отрасли региона.

Обратимся, прежде всего, к понятию культурного планирования. Данный термин значительно отличается от более понятного нам «планирования социокультурного развития региона». Культурное планирование понимается здесь как инновационный способ стратегического регионального планирования, что подразумевает целенаправленные и регулируемые действия местных органов власти, целью которых является развитие региона посредством развития его культуры.

Данный процесс подразумевает воздействие на все сферы культуры и культурной деятельности представляющего собой один из базовых элементов развития человека и общества. Основопологающим при культурном планировании являются культурные ресурсы. Под культурными ресурсами мы понимаем не только культурные продукты, финансируемые государством, но и всю «совокупность объектов инфраструктуры, субъектов и событий культурной жизни, мифов, легенд, образов и их способность влиять на развитие общества в целом и других сфер его жизни: экономической, политической, гражданской» [Попов, www].

Рассматривая культурный ресурс, под которым принято понимать уникальные и невозстановимые памятники, строения и произведения искусства, составляющие материальное воплощение прошлого человечества [Александрова, Владимиров, www]. В отношении Крыма в контексте музейной среды можно выделить ее различные формы и виды (музеи-заповедники, музеи-дворцы, музеи-памятники археологии, краеведческие и пр.). Следует сказать, что изначально деятельность многих музеев была направлена на развитие определенного вида культуры, но в последствии, под воздействием изменения социокультурной среды, некоторые из них подверглись незначительной трансформации.

Музейная сеть полуострова насчитывает более 44847 музейных учреждений. По организационно-правовой форме все государственные музеи функционируют как государственные бюджетные учреждения. Также в регионе действует около 2500 учреждений музейного типа, включая музеи при образовательных учреждениях, музеи предприятий, музеи в составе общественных организаций и другие [Шилина, 2021, 84].

Такое многообразие, безусловно, требует особого внимания и ставит перед нами задачи в отношении структуризации, управления музейной сетью и развитием взаимоотношений музеев с другими структурами, целью которых является популяризация культурного имиджа Крыма, что отмечено в Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [Стратегия, www].

Здесь необходимо сказать, что наиболее перспективным в достижении поставленной цели является именно кластеризация музейной сети полуострова, что позволит более наглядно отобразить не только музейные кластеры региона, как культурные ресурсы, но и выявить проблемы межкультурного, отраслевого и других видов взаимодействия между взаимосвязанными организациями.

Музейные протокластеры в контексте культурного планирования

Для наиболее полного и достоверного отображения поликультурного достояния Крыма и выявления его культурного потенциала в контексте музейной среды предлагается рассмотреть спектр музейных протокластеров Крыма, которые, по своему прямому предназначению не являются музеями, но в рамках своей непосредственной работы выполняющих определенные виды музейной деятельности (экскурсии, реконструкции, мастер-классы и пр.).

Здесь следует уточнить, кластер – группа взаимосвязанных организаций (компаний, корпораций, университетов, банков и проч.), сконцентрированных на определенной территории: поставщиков продукции, комплектующих и специализированных услуг; инфраструктуры; научно-исследовательских институтов; вузов и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом [Портер, 2003, 296]. В контексте культурной политики и управления культурой О.Н. Астафьева отмечает, что кластер предполагает свободную связанность равноправных и независимых партнерств, т.е. достижение общих целей через коллективное самоограничение управленческих полномочий и одновременно при сохранении активного включения в принятие решений каждого [Астафьева, 2017, 5]. Говоря о протокластерах, отечественный исследователь Агеева замечает, что в своем прямом понимании, согласно определению протокластер – объединение предприятий, обладающих рядом признаков кластера и способное при реализации мероприятий стать полноценным кластером [Агеева, 2005, 52].

Учитывая направление нашего исследования необходимо отметить, что к музейным протокластерам следует отнести те культурные центры (культурные кластеры), которые не являются музеями по прямому назначению, но в рамках своей непосредственной деятельности предоставляют определенные, свойственные классическим музеям, услуги. В рамках данного исследования предлагается обратить внимание следующие протокластеры: исторический парк «Федюхины высоты» (Севастополь), кинопарк «Викинг» (Симферополь), сафари-парк львов «Тайган» (Белогорск).

Парк живой истории «Федюхины высоты» – представляет собой крупномасштабный культурно-образовательный туристско-рекреационный объект, который находится вблизи Севастополя на одноименных возвышенностях. Общая площадь парка составляет 128 га. Здесь воссозданы 3 уникальных музея, посвященных истории Крыма и Севастополя, которые представлены комплексами построек, соответствующим различным эпохам, и оснащены по всем правилам отображенного исторического периода.

Согласно правилам исторической герметичности, все площадки располагаются на необходимом расстоянии друг от друга, т.к. для погружения в эпоху и большей сопричастности посетителя с представленным историческим периодом и его объектам, все объекты, относящиеся к другому времени не должны быть в зоне видимости, при этом все три комплекса объединены туристскими тропами и парковой инфраструктурой [Мастеница, 206].

Парк включает в себя следующие площадки:

Историческая площадка «Римский форт Каструм I-III век н.э.» Представляет собой масштабный форт со смотровыми башнями окруженный земляным валом и защищенный высокими бревенчатыми стенами. Внутри него располагается лагерь римских легионеров. Римский форт создан по подобию раскопанной археологами крепости, которая располагалась вблизи Балаклавы. По военному лагерю, стенам и башням крепости проходят экскурсионные

маршруты, которые знакомят посетителей с военной службой и бытом солдат эпохи Юлия Цезаря. Также здесь регулярно проводятся бои гладиаторов.

Следующая площадка представлена генуэзской усадьбой XV века Локо Чимбали (Loso Cimbali). Она погружает посетителя в XV век, когда все Крымское побережье находилось под властью итальянской Генуи. Недалеко от Федюхиных высот, в Балаклаве сохранились крепостные руины Чембало (также данная эпоха в Крыму представлена музеем-заповедником «Судакская крепость» г. Судак). Сама усадьба Локо Чимбали («чимбальское место») построена с соблюдением технологий зодчества XV века. Реконструкция каждой детали в поселении — от сковородки до кузницы — воссоздавалась по старинным текстам, гравюрам и фрескам. При строительстве были применены материалы и технологии, соответствующие XV веку, все в парке выстроено вручную. На предложенных экскурсиях можно узнать все об истории, культуре и ремеслах средневековых итальянцев в Крыму.

Кроме того, Федюхины высоты являются местом сражений Крымской войны, благодаря чему также вошли в историю Крыма и Севастополя. Эти места сыграли важную роль в первой героической обороне Севастополя. В их окрестностях происходили важнейшие сражения Крымской войны — Балаклавское, Чернореченское, Инкерманское. С этих мест открывается вид на исторический ландшафт Балаклавской долины, которая вошла в историю как место одной из известнейших в мире битв — Балаклавского сражения.

Точная копия фортификационных сооружений, развернутых под Севастополем представлена в музее в полном масштабе и представлены правым флангом Малахова кургана, английскими и французскими артиллерийскими батареями, воевавшими с защитниками города. Представленные позиции как будто их только что оставлены солдатами, благодаря чему еще ярче ощущается дух эпохи. Экскурсия по англо-французскому лагерю и Севастопольской крепости позволяет составить полное представление о Крымской войне [Парк, [www](#)].

Помимо воссоздания материальной культуры парк Федюхины высоты внес свой вклад в ревитализацию духовного наследия представленных эпох путем воссоздания ремесел, традиций, гастрономией и др.

Следующий объект, достойный нашего внимания – кинопарк «Викинг», он расположен в долине Красных пещер между Симферополем и Алуштой. Общая площадь составляет 6 га. Это первый в России кинопарк. Он создан на основе декораций, задействованных в фильме «Викинг» 2017 г. Парковый комплекс воссоздает атмосферу крупного средневекового города эпохи викингов VIII–XI веков – борга.

Одна из целей кинопарка – воссоздать быт и обстановку старинного скандинавского поселения. В числе декораций парка: башни и оборонительные сооружения, торговые и ремесленные лавки, лабиринт, площадки для мастер-классов и показательных выступлений, драккар и пр.

В команду кинопарка входят профессиональные реконструкторы. Каждый посетитель может стать полноценным жителем города, примерив на себя любой образ, от храброго воина до ремесленника или торговца [Парк, [www](#)].

Хотя парк «Викинг» не является реконструированным историческим объектом в классическом понимании этого процесса, он является результатом взаимосвязи различных культурных направлений. Представляя собой кинематографическую площадку изначально, в последствии парк «Викинг» принял на себя весь облик исторической, в том числе и музейной реконструкции, путем воссоздания материального и культурного достояния эпохи викингов. Также следует отметить и тот факт, что кинопарк является единственным объектом

кинематографического искусства построенным и функционирующим после событий Великой Отечественной войны в Крыму.

Следующий, безусловно, уникальный объект — сафари-парк львов «Тайган» — это первый частный парк львов не только в Крыму, но и в Европе. Парк располагается юго-западнее Белогорска на огромной территории площадью более 35 гектаров, из которых примерно 20 га отведено под сафари-парк львов, а остальные — под детский контактный зоопарк и стационарный зоопарк. В парке свободно проживают более 60 львов, среди которых белые львы из Южной Африки, и белые бенгальские тигры, и более десятой части природной популяции амурских тигров.

Изначально парк располагался на территории бывшей воинской части, некоторые предметы техники которой, в итоге, стали частью экспозиции парка.

Особая ценность парка заключается в том, что он стал местным центром воспроизведения львов и тигров, в том числе в парке успешно размножаются редкие белые львы. Часть рожденных в парке «Тайган» животных отправляется в естественную среду обитания по экологическим программам воспроизводства исчезающих видов.

Инфраструктура парка включает гостиницы, кафе, конференц-залы, аттракционы, сувенирные магазины, точки продажи специального корма для животных. По парку проводятся экскурсии на велорикшах и электромобилях, передвижение по парку на обычных автомобилях запрещено. В летнее время года с территории парка выполняет полеты вертолет, на котором можно совершить воздушную прогулку по окрестностям [Парк, [www](#)].

Безусловно, парк львов «Тайган» является культурным достоянием Крыма, он способствовал развитию зоологического и дендрологического мира полуострова, путем увеличения популяции различных животных и птиц, в том числе и краснокнижных, что ставит его в один ряд с крымскими природными заповедниками.

Представленные музейные протокластеры являются неотъемлемой частью культурной картины Крыма, связующим звеном между классическим музеем и культурно-развлекательным центром, а их географическое расположение способствует поддержанию туристского облика региона.

Для более наглядного отражения более полной картины культурного достояния и потенциала Крыма следует применять метод картирования, но прежде следует разобраться, что представляет из себя этот метод и в чем заключаются его преимущества в контексте культурного планирования.

Картирование как метод планирования культурного и социально-экономического развития региона

Культурное картирование представляет собой составление карты культурного сектора, благодаря чему наглядно отражаются его потребности и возможности. Культурное картирование на сегодняшний день является одним из основных методов для формирования культурной политики, и способствует выявлению «проблемных мест» в культурном развитии региона [Браун, [www](#)].

Вопрос культурного картирования исследуется многими отечественными и зарубежными авторами, которые в рамках своих исследований выделили следующие преимуществами культурного картирования:

- анализ и распределение имеющихся культурно-творческих ресурсов, оценка их

- доступности среди различными социальными группами;
- выявление и удовлетворение определенных спросов в сфере культуры [Творческие, www]. Кроме того, культурное картирование позволяет отразить поликультурную составляющую исследуемой области, сохранять новые данные на веб-сайтах для возможности дальнейшего поиска в базах данных согласно запросам, как физических (туристов и местных жителей и пр.), так и юридических лиц (общественных организаций, предприятий индустрии культуры и пр.);
- планирование и развитие творческих индустрий, выявление и отображение на карте пространственной концентрации культурных, в частности музейных протокластеров, разработка стратегии их перспективного и текущего развития, анализ и прогноз спроса на культурные тренды [Гилмор, 2009, 347].
- поддержка экономического и культурного развития региона, поскольку культурное картирование по факту является наглядным материалом и способствует популяризации имиджа региона, продвижению его культурно-творческих услуг на внутреннем и внешнем рынках, обеспечивает развитие культурного туризма [Андросова, www];
- повышение коэффициента эффективности принятия управленческих решений в сфере культуры.
- обеспечение информационной основы для принятия обоснованных управленческих решений в области развития и управления культурными ресурсами региона, анализ данных и их наглядное представление [Кружалин, Шабалина, 2014, 122];
- культурная интеграция и межкластерная коммуникация [Адамова, 2008, 134].

В рамках данного исследования предлагаем отразить представленные музейные протокластеры Крыма для дальнейшего анализа культурного потенциала региона.

На карте отмечено расположение рассмотренных музейных протокластеров:

- 1 – Исторический парк «Федюхины высоты»;
- 2 – Кинопарк «Викинг»;
- 3 – Сафари-парк львов «Тайган».



Рисунок 1 - Музейные протокластеры Крыма

Заключение

Таким образом, анализ современного состояния музейной среды и потребностей общества свидетельствует о том, что процесс культурного планирования в регионе способствует его популяризации и актуализации как социокультурной единицы. Крымский регион, обладая более чем обширным культурным наследием, представленным не только различными музейными кластерами, но и протокластерами, подтверждает необходимость в структуризации, систематизации, управлении и развитии данной отрасли.

Проанализировав музейные протокластеры, можно с уверенностью сказать, что все они являются неотъемлемой частью культурной жизни полуострова, и, независимо от формы собственности, способствуют популяризации Крыма как культурно-туристского региона не только в России, но и в мире. Несмотря на их прямую туристскую направленность, данные культурные центры можно с уверенностью назвать «музейными», поскольку в рамках своей непосредственной деятельности они осуществляют спектр первоначально музейных услуг (экскурсии, исторические реконструкции и пр.) и в ходе своей работы осуществляют постоянную межкультурную коммуникацию, являясь в некотором роде посредником между музеем и посетителем.

В рамках данного исследования для последующего анализа и синтеза культурно-экономического состояния и выявления потенциала полуострова, был применен метод культурного картирования представленных музейных протокластеров. Согласно данному методу можно увидеть, что исследуемые протокластеры имеют удобное географическое расположение на туристских маршрутах. Находясь каждый на своей территории, они не только не стесняют уже существующие культурные объекты, а наоборот, повышают интерес к культурной, в том числе и музейной жизни Крыма.

Безусловно, представленный результат является начальным и нуждается в дальнейшем исследовании и развитии, но уже сегодня это говорит о важности данных направлений исследования. Изучение музейных протокластеров и их отражение на географической карте являются необходимым шагом для развития и популяризации культурного имиджа Крыма, что является одной из целей в Стратегии региональной культурной политики до 2030 года [Стратегия, www].

Библиография

1. Агеева Е.Ю. Город как социокультурное образование: Функционально-типологический анализ: дис. ... д-ра филос. наук. Нижний Новгород, 2005. 52 с.
2. Адамова К.З. Кластеры: понятие, условия возникновения и функционирования // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2008. № 34. С. 129-134.
3. Александрова А.Ю., Владимиров Ю.Л. Особенности создания туристских кластеров в России (на примере вологодской области). URL: https://spst-journal.org/Archive_article/2016/2016_01/05-Aleksandrova-Vladimirov.pdf
4. Андросова Н.О. Условия и предпосылки создания социокультурного кластера в Белгородской области // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2012. № 2 (121). С. 171-180.
5. Астафьева О.Н. Социокультурные кластеры как модель управления региональным развитием // Государственное управление и развитие России: модели и проекты. М.: Проспект, 2017. С. 185-193.
6. Браун Дж. Культурные индустрии. Выявление культурных ресурсов территории. URL: www.cpolicy.ru/analytics/64.html
7. Гилмор Дж., Пайн Дж. Аутентичность: чего по-настоящему хотят потребители. СПб.: Best business books, 2009. 347 с.
8. Кружалин В.И., Шабалина Н.В., Кружалин К.В. Теоретико-методологические подходы к туристско-рекреационному проектированию // Вопросы географии: Теория и практика туризма. 2014. Т. 139. С. 100-122.

9. Мастеница Е.Н. Актуализация культурного наследия в музее: образовательный аспект // Образование в пространстве культуры. 2005. Вып. 2. С. 199-206
10. Парк «Викинг». URL: <http://www.viking-crimea.com/>
11. Парк живой истории «Федюхины высоты». URL: <https://www.feduhypark.ru/>
12. Парк львов «Тайган». URL: <https://www.park-taigan.ru/>
13. Попов А.В. Современные технологии аудита и мониторинга культурных ресурсов территориальных образований. URL: http://www.uresearch.psu.ru/files/articles/288_48593.doc
14. Портер М. Конкуренция. М.: Вильямс, 2000. 495 с.
15. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года (Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.09.2016 № 326-р).
16. Творческие индустрии: От культурных индустрий – к креативной экономике. URL: http://www.creativeindustries.ru/rus/creative_industries
17. Шилина В.А. Социокультурный подход в проектировании музейных кластеров. Симферополь: Антиква, 2021. 84 с.

Museum proto-clusters in the context of regional cultural planning

Viktoriya A. Shilina

Postgraduate,
Lecturer at the Department of Philosophy, Cultural Studies and Humanities,
Crimean University of Culture, Arts and Tourism,
295017, 39, Kievskaya str., Simferopol, Russian Federation;
e-mail: viktoriya.viktory2012@yandex.uamailto:svbelkina7@gmail.com

Abstract

The article gives a definition of the concept of museum proto-clusters, defines its advantages in the context of clustering the culture of the region. As an example, the activity of some proto-clusters is analyzed, their potential and cultural significance are revealed. For a clearer perception of the peculiarities of the geographical location of museum proto-clusters, the method of cultural mapping was used. An analysis of the current state of the museum environment and the needs of society indicates that the process of cultural planning in the region will contribute to its popularization and actualization as a socio-cultural unit. The Crimean region, having more than an extensive cultural heritage, represented not only by various museum clusters, but also by proto-clusters, confirms the need for structuring, systematization, management and development of this industry. Having analyzed the museum proto-clusters, we can say with confidence that all of them are an integral part of the cultural life of the peninsula, and, regardless of the form of ownership, contribute to the popularization of Crimea as a cultural and tourist region not only in Russia, but also in the world. Despite their direct tourist orientation, these cultural centers can be safely called “museums”, because within their direct activities they provide a range of original museum services and in the course of their work carry out constant intercultural communication, being in some way an intermediary between the museum and the visitor.

For citation

Shilina V.A. (2022) Muzeinye protoklastery v kontekste regional'nogo kul'turnogo planirovaniya [Museum proto-clusters in the context of regional cultural planning]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 12 (5A), pp. 634-642. DOI: 10.34670/AR.2023.97.76.004

Keywords

Cultural planning, cultural environment, cultural potential, historical park “Fedyukhin's heights”, cinema park “Viking”, park of lions “Taigan”, museum clusters, museum network of Crimea, museum protoclusters.

References

1. Adamova K.Z. (2008) Klastery: ponyatie, usloviya vozniknoveniya i funktsionirovaniya [Clusters: concept, conditions of occurrence and functioning]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of the Saratov State Technical University], 34, pp. 129-134.
2. Ageeva E.Yu. (2005) *Gorod kak sotsiokul'turnoe obrazovanie: Funktsional'no-tipologicheskii analiz. Doct. Dis.* [City as a socio-cultural entity: Functional and typological analysis. Doct. Dis.]. Nizhny Novgorod.
3. Aleksandrova A.Yu., Vladimirov Yu.L. *Osobennosti sozdaniya turistskikh klasterov v rossii (na primere vologodskoi oblasti)* [Features of creating tourist clusters in Russia (on the example of the Vologda region)]. Available at: https://spst-journal.org/Archive_article/2016/2016_01/05-Aleksandrova-Vladimirov.pdf [Accessed 12/12/2022]
4. Androsova N.O. (2012) Usloviya i predposylki sozdaniya sotsiokul'turnogo klastera v Belgorodskoi oblasti [Conditions and prerequisites for the creation of a socio-cultural cluster in the Belgorod region]. *Nauchnye vedomosti BelGU. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo* [BelSU Scientific News. Series: Philosophy. Sociology. Law], 2 (121), pp. 171-180.
5. Astaf'eva O.N. (2017) Sotsiokul'turnye klastery kak model' upravleniya regional'nym razvitiem [Sociocultural clusters as a model for managing regional development]. In: *Gosudarstvennoe upravlenie i razvitie Rossii: modeli i proekty* [Public Administration and Development of Russia: Models and Projects]. Moscow: Prospekt Publ.
6. Brown J. *Kul'turnye industrii. Vyyavlenie kul'turnykh resursov territorii* [Cultural industries. Identification of the cultural resources of the territory]. Available at: www.cpolicy.ru/analytics/64.html [Accessed 12/12/2022]
7. Gilmore J., Pine J. (2009) *Autentichnost': chego po-nastoyashchemu khotyat potrebiteli* [Authenticity: What Consumers Really Want]. St. Petersburg: Best business books Publ.
8. Kruzhalin V.I., Shabalina N.V., Kruzhalin K.V. (2014) Teoretiko-metodologicheskie podkhody k turistsko-rekreatsiennomu proektirovaniyu [Theoretical and methodological approaches to tourist and recreational design]. *Voprosy geografii: Teoriya i praktika turizma* [Questions of geography: Theory and practice of tourism], 139, pp. 100-122.
9. Mastenitsa E.N. (2005) Aktualizatsiya kul'turnogo naslediya v muzee: obrazovatel'nyi aspekt [Actualization of cultural heritage in the museum: educational aspect]. *Obrazovanie v prostranstve kul'tury* [Education in the space of culture], 2, pp. 199-206
10. *Park l'vov «Taigan»* [“Taigan” Lion Park]. Available at: <https://www.park-taigan.ru/> [Accessed 12/12/2022]
11. *Park Viking* [“Viking” Park]. Available at: <http://www.viking-crimea.com/> [Accessed 12/12/2022]
12. *Park zhivoi istorii «Fedyukhin yvsoty»* [Park of Living History “Fedyukhin Heights”]. Available at: <https://www.feduhypark.ru/> [Accessed 12/12/2022]
13. Popov A.V. *Sovremennye tekhnologii audita i monitoringa kul'turnykh resursov territorial'nykh obrazovaniy* [Modern technologies for auditing and monitoring the cultural resources of territorial entities]. Available at: http://www.uresearch.psu.ru/files/articles/288_48593.doc [Accessed 12/12/2022]
14. Porter M. (2000) *Konkurentsia* [On Competition]. Moscow: Vil'yams Publ.
15. Shilina V.A. (2021) *Sotsiokul'turnyi podkhod v proektirovaniy muzeinykh klasterov* [Sociocultural approach in the design of museum clusters]. Simferopol: Antikva Publ.
16. *Strategiya gosudarstvennoi kul'turnoi politiki na period do 2030 goda (Utverzhdena Rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 29.09.2016 № 326-r)* [Strategy of the state cultural policy for the period up to 2030 (Approved by the Decree of the Government of the Russian Federation of September 29, 2016 No. 326-r)].
17. *Tvorcheskie industrii: Ot kul'turnykh industrii – k kreativnoi ekonomike* [Creative Industries: From Cultural Industries to Creative Economy]. Available at: http://www.creativeindustries.ru/rus/creative_industries [Accessed 12/12/2022]