

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2023.30.27.026

Цивилизационная идентичность России: евразийская идея**Лю Цзоюань**

Кандидат философских наук, доцент,
Пекинский политехнический институт,
100081, Китай, Пекин, ул. Южная Чжунгуаньцунь, 5;
e-mail: 7730764@qq.com

Национальный фонд социальных наук Китая «Исследование распространения основных социалистических ценностей за рубежом», проект №. 19BKS118, руководитель проекта Лю Цзоюань.

Аннотация

Современная цивилизация находится на стадии поиска своей идентичности с помощью двух альтернативных, по сути, парадигмальных установок: глобализации и унификации цивилизационного процесса, с одной стороны, и локализации – с другой. В настоящей статье рассматриваются особенности цивилизационной идентичности России в контексте соотношения с евразийской идеей. Автор отмечает, что цивилизационная идентичность России в контексте евразийской концепции – вопрос актуальный, причем не только с исследовательской точки зрения, но и с позиции практического применения.

Для цитирования в научных исследованиях

Лю Цзоюань. Цивилизационная идентичность России: евразийская идея // Культура и цивилизация. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 195-201. DOI: 10.34670/AR.2023.30.27.026

Ключевые слова

Цивилизационная идентичность, евразийская идея, историческая Россия, евразийская концепция.

Введение

Дискуссия относительно концепции евразийской идеи применительно к национальной идентичности России проходит в научных кругах довольно давно, остается актуальной и в настоящее время. Особенно остро данный вопрос поднимается исследователями в существующих реалиях политических и международных отношений России, когда максимально глубоко происходит обращение к многовековому историческому опыту и качественное переосмысление национальной идеи и духовных основ современной российской действительности [Угрин, 2021].

В конечном итоге все это убедительно свидетельствует в пользу проведения дополнительных научных разработок и изысканий по обозначенной теме.

Данная научная работа направлена на исследование особенностей цивилизационной идентичности России в контексте реализации так называемой «евразийской идеи», ее сущности и уникальных черт.

Методология работы сочетает в себе элементы дескриптивного анализа с вторичной обработкой статистических данных.

Основная часть

В основе евразийской идеи лежит геополитическое пространство России – Евразия, целый континент, огромный по своей территории и многонациональный по этническому наполнению. При этом каждый из участников евразийского пространства уникален, в определенной степени обособлен, сохраняет свою идентичность. Это касается не только культурно-исторических особенностей, но и религии. Еще при Екатерине II вопросы свободы вероисповедания и наделения равным правовым статусом представителей различных конфессий решались адекватно и в положительную сторону [Кошарный, 2020]. Одним из ярких примером тому могут служить многочисленные съезды мусульман, которые активно проводились на территории всего государства. А в центре Санкт-Петербурга, например, в 1904 году была построена первая в северной столице мусульманская мечеть.

Поэтому в целом необходимо говорить о толерантной государственной политике в отношении всего того, что не соотносится с основной российской национальной идеей, о мирном сосуществовании различных национальностей, этносов, религий, об их взаимодействии и терпимости по отношению друг к другу. При этом несправедливо будет не упомянуть, тем не менее, о межэтнических противоречиях и даже конфликтах, которые в случае взаимодействия различных категорий неизбежны. Собственно, это одна из важных составляющих евразийской идеи – мирное сосуществование и миротворческие процессы в случае необходимости. Ведь в конечном итоге цели у всех участников евразийского пространства одинаковые [Исаева, 2020].

Итак, обобщив вышесказанное, обозначим, что ключевой идеей изменения цивилизационной идентичности России в данном случае выступает необходимость сохранения самобытности, этнической идентичности всех народов, что также можно наблюдать, анализируя особенности исторического развития страны. Например, активную работу по сохранению религиозной и этнокультурной идентичности можно наблюдать в дореволюционный период, когда, по сути, были заложены основы для дальнейшей трансформации процесса [Баранов, 2018].

Если говорить, например, уже о советском периоде развития, то здесь необходимо отметить,

что реализация евразийской идеи в это время характеризовалась не только применением административных мер, но также и наличием общих идеологических условий. В конечном итоге это привело к тому, что, как отмечают специалисты в своих исследованиях, общесоветская идентичность сформировалась как цивилизационная, хотя в зачатках предусматривалась в несколько ином формате – как преимущественно идеологическая. Здесь же высокую степень важности имели, например, культурно-лингвистические процессы [Циткилов, 2021].

В научном отношении генезис евразийских идей берет свое начало от воззрений русского консерватора С.С. Уварова и славянофилов. Некоторые современные специалисты по истории философии вполне обоснованно называют Уварова «первым предъевразийцем» [Кондратьева, Цыганов, Сальников, 2018]. Он выступал против европеизации России, полагая, что она должна остаться русской по своему культурному стержню. Славянофилы и их лидер А.С. Хомяков видели историческое преимущество России перед Западом в особом добродушии нашего народа, в его духовной силе. Идейними предшественниками классических евразийцев были и некоторые представители таких направлений философской мысли, как почвенничество, русский космизм, экзистенциализм и др.

Если вернуться уже к современному состоянию рассматриваемого вопроса, то в данном контексте важно понимать, что сейчас для России евразийская идентичность – это не просто научный интерес с заделом на будущие разработки, наоборот, это серьезная и важная практическая задача, которая прямым образом влияет на сохранение государством цивилизационных основ. В том числе это касается и территориальной идентичности. В современных внешних и внутренних условиях, по мнению ряда экспертов, Россию необходимо рассматривать как евразийскую многонациональную субцивилизацию [Орлик, 2010].

Таким образом, обозначим, почему же осмысление евразийской концепции в настоящее время важно, актуально и даже необходимо. Определенный поворот в сторону евразийского цивилизационного самосознания народа объясняется рядом факторов.

Во-первых, территориально-географическим расположением Российской Федерации. Во-вторых, особым душевным складом характера народа, исторически воспринявшим не только западные, но и восточные традиции. В-третьих, позицией западных элит, не приемлющих Россию в одном с собой цивилизационном мире. Они относят нас к «чуждому Востоку» или сообществу, находящемуся вне рамок цивилизованного мира. О восприятии Западом Российской империи в виде чужеродного для себя культурно-цивилизационного образования писал русский мыслитель Н.Я. Данилевский [Кондратьева, Цыганов, Сальников, 2018].

Такое отношение в несколько видоизмененной форме сохраняется до наших дней.

Интересно, что в теории актуален также и вопрос обратного характера: а имеет ли вообще Россия какие-либо относительно прочные основания для формирования общего евразийского пространства? Ряд авторов, тем не менее, полагают, что нет. При этом большинство ученых, подтверждая дискуссионность данного вопроса, отмечают, что ответ на него все же положительный. В пример приводится ситуация, когда полный отказ России от более глубоких факторов личностного и общественного сознания – это как раз и означало бы отсутствие тех самых оснований, что на практике не наблюдается [Базавлук, 2018]. Поэтому в конечном итоге необходимо говорить о том, что в настоящее время сформировался целый ряд факторов, которые по отдельности и в своей совокупности (в разной степени) способствовали бы интеграции евразийских народов.

Для России в контексте развития евразийской идеи на практике крайне важно сотрудничество с партнерами – странами СНГ, с которыми фактически российское государство

делит не только территорию, но также экономическое пространство. С другой стороны, это выгодно и самим странам СНГ тоже, перед которыми, по сути, стоят те же самые цели, только в несколько другом выражении [Исаева, 2020]. Обозначим ключевые точки, по которым в настоящее время осуществляется реализация евразийской идеи, сохранение и развитие цивилизационной идентичности: сохранение экономического суверенитета; снижение внутренней социальной напряженности; улучшение культурно-эмоционального фона; сохранение и развитие традиционной многовекторной политики; снижение степени зависимости от внешних факторов и усиление уникальности, автономности, собственной ценности и идентичности.

Исторический опыт сосуществования на евразийской территории многих народов позволяет распространять форму организации культурного взаимодействия практически без ограничений, не обращая при этом к «технологичным» конструктивистским концепциям, таким как «плавильный котел», «салатница» или мультикультурализм. Тем не менее, вопрос, как именно евразийская культура будет взаимодействовать с неевразийскими народами, остается открытым [Баранов, 2018].

В заключение рассмотрения вопроса также кратко обозначим, какие же перспективы есть у развития в России евразийской идеи.

Во-первых, необходимо отметить, что это и так длительный и весьма сложный процесс, а в сложившихся внешнеполитических условиях – вдвойне. Достижение результата в данном случае возможно буквально неимоверными усилиями. Это актуально еще и потому, что евразийская концепция – сложное, многосоставное понятие, внутри которого одновременно и сосуществуют, и соперничают между собой различные элементы, каждый из которых одинаково важен и уникален. Это усложняет процесс из-за взаимозависимости внутренних элементов друг от друга по принципу сообщающихся сосудов: так, если в государстве наблюдаются глобальные проблемы социально-экономического или этнического толка, логично, что они найдут выражение и в каких-либо других направлениях. Например, в духовности или политике. И от этого решение возникших проблем только усложняется.

Также важно понимать, что имеющиеся внешние и внутренние условия ввиду своей «взрывоопасности» и нестабильности не позволяют осуществить качественное прогнозирование и планирование. Не получится проработать, условно говоря, план, где в каких-либо относительных временных рамках установить достижение того или другого цивилизационного показателя. Сложно прогнозировать даже, например, на год, а рассматриваемые процессы длятся десятилетиями. Поэтому стремиться к чему-то можно, но к чему конкретно – непонятно.

Кроме того, если анализировать особенности исторического развития, осмысление самой по себе евразийской концепции в контексте применения в российской действительности, то выходит, что у государства буквально не было другого выхода. На это обращают внимание в своих исследованиях российские экономисты и политологи. Это выражается, например, в усилении роли Китая, в усложнившихся отношениях с западными странами, в эскалации цивилизационного противостояния и т.д. Это не лучшая тенденция, поскольку у России как будто бы и нет пути назад, нет выбора. При этом, возвращаясь к предыдущему тезису, вопрос о том, несет ли в себе это отсутствие выбора позитивный исход, остается открытым. Ценностные системы меняются, и сложно сказать, насколько качественными и положительными в итоге будут эти изменения.

Заключение

В завершение обсуждения данного вопроса обозначим следующее.

Цивилизационная идентичность России в контексте евразийской концепции – вопрос интересный, актуальный, причем не только лишь с исследовательской точки зрения, каким кажется на первый взгляд. Крайне важным выступает изучение особенностей реализации евразийской идеи в отношении России именно с позиции практического применения. Особенно это касается последних нескольких лет. Поэтому в настоящее время концепцией евразийской идентичности пренебрегать нельзя.

Евразийская интеграция сегодня стопорится не только из-за разногласий политического и экономического характера, но и по причине отсутствия большой консолидирующей идеи. Для ее выработки важным теоретическим подспорьем мог бы стать концепт классического евразийства. Его творческое осмысление приобретает особую актуальность в условиях серьезных геополитических вызовов, вставших перед Российской Федерацией и другими странами СНГ [Исаева, Кошарный, 2015].

Библиография

1. Базавлук С.В. Критики евразийства и неоевразийства // Постсоветские исследования. 2018. № 127 (2256). Ч. 2. С. 1147-1152.
2. Баранов А.В. Российская цивилизация в современной историософии: идеологемы и реальность // Журнал Института Наследия. 2018. № 16. С. 217-222.
3. Завьялова Н.А. Повторяющиеся культурные микротексты: диахронный и синхронный аспекты // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 2. С. 124-137.
4. Исаева О.С. Осмысление цивилизационной идентичности России и векторов ее развития в философии классических евразийцев и академического неоевразийства А.С. Панарина и Б.С. Ерасова // Манускрипт. 2020. № 7. С. 213-217.
5. Исаева О.С., Кошарный В.П. Об источниках геосоциологии классического евразийства // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 16. С. 251-255.
6. Кондратьева А.Н., Цыганов В.И., Сальников М.В. Идеи евразийства в политико-правовой реальности современной России // Правовое государство: теория и практика. 2018. № 11 (112). Ч. 3. С. 311-314.
7. Кошарный В.П. Обоснование единства России – Евразии в социологии классических евразийцев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2020. № 11 (123). С. 159-168.
8. Орлик И.И. Евразийская идея: возникновение и эволюция // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2010. № 16. С. 19-27.
9. Угрин И.М. У истоков евразийства. К 100-летию выхода книги Н.С. Трубецкого «Европа и человечество» (обзор международной научной конференции) // Проблемы цивилизационного развития. 2021. № 11. С. 147-149.
10. Циткилов П.Я. Классические евразийцы о цивилизационной идентичности России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2021. № 16 (147). С. 256-274.
11. Belyaeva I.G. The Technical Transformation of the Literary Epigraph // Technology and Language. 2021. No. 2(1). P. 122-133.
12. Portnova T. Giants against gods (regarding the plastic nature of sculpture and theater by the example of the exhibition and installation of the Pergamon altar in the Pushkin state museum of fine arts) // European Research Studies Journal. 2015. Vol. 18. No. 4. P. 189-196.
13. Portnova T. Object-shaped world of ballet in the expositions and funds of theatrical museums of the world: to the question of the study of choreographic sources // Brukenthal. Acta Musei. 2018. Vol. 13. No. 2. P. 331-340.
14. Portnova T.V. Genre art system: experience of a comparative analysis of theatre (ballet, opera) and pictorial arts // Ponte. 2017. Vol. 73. No. 8. P. 194-211.
15. Portnova T.V. Historical aspects of project technologies development and opportunities for their use in scenic arts // Space and Culture, India. 2018. Vol. 6. No. 4. С. 48-56.
16. Portnova T.V., Portnova I.V. Art review as the main component of forming eco-synergetic culture in the course of conducting guided tours related to the art heritage // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. 2016. Vol. 7. No. 2.

The civilizational identity of Russia: the Eurasian idea

Liu ZuoYuan

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Beijing Institute of Technology,
100081, 5 Zhongguan-chun nan str., Beijing, China;
e-mail: 7730764@qq.com

Abstract

Modern civilization is at the stage of searching for its identity with the help of two alternative, in fact, paradigmatic attitudes: globalization and unification of the civilizational process, on the one hand, and localization, on the other. This article examines the features of the civilizational identity of Russia in the context of the relationship with the Eurasian idea. The author notes that the civilizational identity of Russia in the context of the Eurasian concept is a topical issue, not only from a research point of view, but also from the standpoint of practical application.

For citation

Liu ZuoYuan (2023) Tsivilizatsionnaya identichnost' Rossii: evraziiskaya ideya [The civilizational identity of Russia: the Eurasian idea]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 13 (1A-2A), pp. 195-201. DOI: 10.34670/AR.2023.30.27.026

Keywords

Civilizational identity, Eurasian idea, historical Russia, Eurasian concept.

References

1. Baranov A.V. (2018) Rossiiskaya tsivilizatsiya v sovremennoi istoriosofii: ideologemy i real'nost' [Russian civilization in modern historiography: ideologemes and reality]. *Zhurnal Instituta Naslediya* [Journal of the Heritage Institute], 16, pp. 217-222.
2. Bazavluk S.V. (2018) Kritiki evraziistva i neoevraziistva [Critics of Eurasianism and Neo-Eurasianism]. *Postsovetskie issledovaniya* [Post-Soviet Studies], 127 (2256), pp. 1147-1152.
3. Belyaeva I.G. (2021) The Technical Transformation of the Literary Epigraph. *Technology and Language*, 2(1), pp 122-133.
4. Isaeva O.S. (2020) Osmyslenie tsivilizatsionnoi identichnosti Rossii i vektorov ee razvitiya v filosofii klassicheskikh evraziitsev i akademicheskogo neoevraziistva A.S. Panarina i B.S. Erasova [Understanding the civilizational identity of Russia and the vectors of its development in the philosophy of classical Eurasians and academic neo-Eurasianism A.S. Panarin and B.S. Erasova]. *Manuskript* [Manuscript], 7, pp. 213-217.
5. Isaeva O.S., Kosharnyi V.P. (2015) Ob istochnikakh geosotsiologii klassicheskogo evraziistva [On the sources of geosociology of classical Eurasianism]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [News of higher educational institutions. Volga region. Social Sciences], 16, pp. 251-255.
6. Kondrat'eva A.N., Tsyganov V.I., Sal'nikov M.V. (2018) Idei evraziistva v politiko-pravovoi real'nosti sovremennoi Rossii [Ideas of Eurasianism in the political and legal reality of modern Russia]. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* [Legal state: theory and practice], 11 (112), pp. 311-314.
7. Kosharnyi V.P. (2020) Obosnovanie edinstva Rossii – Evrazii v sotsiologii klassicheskikh evraziitsev [Substantiation of the unity of Russia – Eurasia in the sociology of classical Eurasians]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [News of higher educational institutions. Volga region. Social Sciences], 11 (123), pp. 159-168.
8. Orlik I.I. (2010) Evraziiskaya ideya: vznikovenie i evolyutsiya [Eurasian idea: emergence and evolution]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Vseobshchaya istoriya* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: General history], 16, pp. 19-27.

9. Portnova T. (2015) Giants against gods (regarding the plastic nature of sculpture and theater by the example of the exhibition and installation of the Pergamon altar in the Pushkin state museum of fine arts). *European Research Studies Journal*, 18 (4), pp. 189-196.
10. Portnova T. (2018) Object-shaped world of ballet in the expositions and funds of theatrical museums of the world: to the question of the study of choreographic sources. *Brukenthal. Acta Musei*, 13 (2), pp. 331-340.
11. Portnova T.V. (2017) Genre art system: experience of a comparative analysis of theatre (ballet, opera) and pictorial arts. *Ponte*, 73 (8) pp. 194-211.
12. Portnova T.V. (2018) Historical aspects of project technologies development and opportunities for their use in scenic arts. *Space and Culture, India*, 6 (4), pp. 48-56.
13. Portnova T.V., Portnova I.V. (2016) Art review as the main component of forming eco-synergetic culture in the course of conducting guided tours related to the art heritage. *Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences*, 7 (2).
14. Tsitkilov P.Ya. (2021) Klassicheskie evraziitsy o tsivilizatsionnoi identichnosti Rossii [Classical Eurasians about the civilizational identity of Russia]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofiya i konfliktologiya* [Bulletin of St. Petersburg University. Philosophy and conflictology], 16 (147), pp. 256-274.
15. Ugrin I.M. (2021) U istokov evraziistva. K 100-letiyu vykhoda knigi N.S. Trubetskogo «Evropa i chelovechestvo» (obzor mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii) [At the origins of Eurasianism. To the 100th anniversary of the publication of the book by N.S. Trubetskoy "Europe and Humanity" (review of the international scientific conference)]. *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya* [Problems of civilizational development], 11, pp. 147-149.
16. Zav'yalova N.A. (2016) Povtoryayushchiesya kul'turnye mikroteksty: diakhronnyi i sinkhronnyi aspekty [Repetitive cultural microtexts: diachronic and synchronous aspects]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2, pp. 124-137.