

УДК 008:14

DOI: 10.34670/AR.2023.13.80.001

Элементы идеологического прошлого в культурном контексте будущего современной России

Бирженюк Григорий Михайлович

Доктор культурологии,
профессор,
завкафедрой социально-культурных технологий,
Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов,
192238, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15;
e-mail: sct47@mail.ru

Ильинская Елизавета Александровна

Доктор культурологии,
профессор кафедры социально-культурных технологий,
Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов,
192238, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15;
e-mail: lizapost@mail.ru

Крылова Маргарита Александровна

Старший преподаватель кафедры конфликтологии,
Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов,
192238, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15;
e-mail: m.a.krylova@bk.ru

Аннотация

Процесс сохранения культурной национальной идентичности граждан России приобретает особую актуальность в период специальной военной операции в Украине. Историческая память национальной культуры, вобравшая в себя элементы имперской, советской, постсоветской идеологии, становится главным инструментом конструкции политической повестки. В статье рассматривается современная политическая ситуация, анализируется опыт идеологизации национальной идентичности в различные периоды развития российского государства. Рассматриваются идеологические составляющие символической интерпретации высказываний первых лиц государства. Определяется специфика мышления современного российского общества и свойственные ей черты развития. Анализируются механизмы влияния культуры в современном российском дискурсе в контексте информационно-коммуникационного воздействия на формирование

идентичности личности гражданина государства. Определяется роль культуры в формировании современной российской политической повестки. Делается вывод о значении культуры в контексте развития национальной идеологии. Политическая повестка становится специфической формой социального и культурного, она как бы растворяется в них. Таким образом, если раньше любое идеологическое развитие требовало изначально выстроенной концепции, то теперь, опираясь на определенный идеологический опыт, культура делает процесс идеологизации более мягким и хаотичным, позволяющим устанавливать правила взаимодействия власти и граждан в процессе их тесного коммуникационного контакта.

Для цитирования в научных исследованиях

Бирженюк Г.М., Ильинская Е.А., Крылова М.А. Элементы идеологического прошлого в культурном контексте будущего современной России // Культура и цивилизация. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 265-272. DOI: 10.34670/AR.2023.13.80.001

Ключевые слова

Идеология, культура, политика, историческая память культуры, специальная военная операция, политическая повестка, национальная идентичность, культурная идентификация личности.

Введение

На протяжении нескольких столетий идеология является основополагающим инструментом выражения групповых интересов, а также механизмом достижения компромисса внутри политических элит, между правительством и населением. Разрешению социальных коллизий и конфликтов способствует процесс идеологического измерения политики. В концептуальном поле определенной идеологии развиваются не только определенные области социальной жизни, но и все общество в целом, что хорошо прослеживается в пределах либерализма и марксизма. Но вместе с тем, идеологическое поле наполняется тезисами, понятиями и взглядами функционирующей политической элиты, может произойти определенная трансформация идеологии с целью манипуляции обществом.

Наряду с другими инструментами власти, идеология, представляющая собой так называемую «идеальную матрицу», задает способы символизации политических объектов. С помощью гармонизации отношений верхних и нижних слоев власти идеология формируется как механизм воспроизводства публичной жизни, так и институциональный порядок организации власти в государстве, образуя собственные способы репродукции представлений, исходящих от социальных групп и индивидов. Культура, в свою очередь, выступает материей развития идеологии, вбирающей в себя наиболее приемлемые идейные аспекты развития для конкретного общества в определенный временной период его существования.

Национальная идентичность и культурные ориентиры личности

В условиях ограниченной войны и глобализационных изменений в современной России наиболее ярко проявляется влияние идейной исторической преемственности. Стремление

государства сохранить национальную идентичность в сложный период специальной военной операции в Украине приводит в действие различные механизмы массовой культуры, затрагивающие все сферы человеческой жизни. Сохранение национально-этнической общности народа становится стратегически важной задачей государства, которая главным образом реализуется через сохраненные культурные индикаторы, отсылающие нас к межпоколенческой памяти советского и имперского прошлого. Влияние идеологии на национальную идентичность граждан в условиях частичной мобилизации является полиэтнокультурным фактором памяти народа, базирующимся на ряде ценностных характеристик, таких как:

-Многонациональность. В результате проведенных исследований в советский период установлено, что российское общество было сформировано в результате консолидации 13 восточнославянских племенных союзов и многочисленных малых этносов, которые и образовали древнерусскую народность [Кириченко и др., 2021, 214]. И.В. Сталин писал, что на территории советского государства успешно сложились русская, белорусская и украинская нации [Смирницкий, 2021, 80].

-Многоконфессиональность. Многонациональное население на протяжении длительного периода развития нашей страны тяготело к различного рода конфессиональным течениям. Религия всегда была неотъемлемой частью формирования миропонимания человека: отказ от нее сравним с утратой системы жизненных ценностей индивида, смысла существования этнической народности. Территориальная локализация большинства сообществ, исповедующих различные религии и говорящих на разных языках, не представляется возможной. Распространенность в ряде субъектов РФ традиционных обществ с сильной религиозной культурой, традициями, обрядами, обычаями не дает возможности сообществу или его члену отказаться от них и сделать выбор в пользу светской идеологии.

-Исторический опыт формирования культуры государства. Исторические судьбы населения на разных территориях после монголо-татарского нашествия 1237-1242 гг. складывались по-разному. Постепенно, на протяжении нескольких веков, происходило возвращение изгнанных потомков древнероссов в состав единого российского государства [Гусейнов, 2019, 20-22]. За имперский период развития России были присоединены многочисленные территории, народы ассимилировались целенаправленным воздействием на этно-социальные признаки общности. Становление этнокультурных особенностей великорусской нации происходило постепенно, частично сохранялись территориальные этно-социальные признаки народов, входящих в Российское государство. Политический курс на принудительную ассимиляцию сопровождался насильственной аккультурацией, переселением народов с их коренных территорий. Политика государства в период развития империи характеризовалась ярко выраженной социокультурной направленностью [Коновалов, 2012, 50]. На протяжении всего постсоветского периода в российском обществе наблюдалось расширение этнического многообразия, что происходило вследствие ряда причин развития государства, среди которых были экономические, политические, конфессиональные и многие другие [Феталиева, 2017, 17]. Результатом политики национального государства стал тот факт, что государственная идеология опиралась на возможности объединения нации.

Стоит отметить, что процесс отчуждения представителей некоторых этносов, а также мигрантов стал следствием этнокультурного фактора развития государства, под влиянием которого происходило обособление представителей отличных от большинства данного общества культурных и конфессиональных ценностей и традиций [Карнишина, 2017, 4].

В рамках анализа формирования идентичности граждан современной России необходимо

учитывать важный этно-социокультурный аспект, который имеет большое значение при определении этнического состава населения. Национальная идеология, основанная на принципе духовного сплочения нации, которая призвана интегрировать различные этнические группы, входящие в состав населения Российской Федерации, опирается на общечеловеческие ценности, а также учитывает конъюнктурные особенности политической культуры страны.

Политическая ситуация: взгляд из прошлого в будущее

Начало специальной военной операции с 24 февраля 2022 года, направленной на защиту Донецкой и Луганской Народных республик, активизировало культурно-исторический контекст развития национальной идеологии.

Культурное идентификационное пространство российского народа в рамках цивилизационного подхода четко разграничивает ценностно-идеологические установки, основываясь на восприимчивости исторической памяти. Тело культуры воспринимает только свойственные ей, близкие ценностные убеждения и установки, сложившиеся в результате длительных временных периодов формирования.

Многонациональность, многоконфессиональность российского народа накладывают особый отпечаток на его судьбу. Специальная военная операция заставляет нас переосмыслить ряд недавних событий. Радикальные реформы 1992 года, предпринятые Б.Н. Ельциным, Е.Т. Гайдаром, А.Б. Чубайсом, популяризировали либеральные идеалы, настраивали общество на отказ от самостоятельной экономики, собственного пути политического и духовного развития. Результаты их действий привели страну к глубочайшему кризису, на выход из которого пришлось потратить более 20 лет.

Присоединение Крыма в 2014 году, специальная военная операция в 2022 году – лишь попытки вернуть прежнее величие советского государства. Идеологические признаки прошлого никуда не ушли, они продолжают сопровождать нашу страну в 21 веке: демилитаризация и денацификация, борьба с фашизмом формируют политический дискурс современной России.

Одной из основополагающих причин, которыми была вызвана необходимость начала специальной военной операции в контексте «защиты населения», фигурирует миссия России, обусловленная ее культурно-исторической памятью.

Выявление значимого количества несовершенств рыночной экономики в ходе специальной военной операции не оставило равнодушным даже Президента Российской Федерации В.В. Путина, который в ходе своего обращения 21 февраля 2023 года весьма критично высказался о капитализме.

Социалистические идеи вновь приобретают актуальность, актуализируя включенность народа и государства в поддержку фронта. Процесс консолидации общества на уровне культурной памяти возрождает ценности и идеалы советского прошлого.

Культура как движущий фактор развития политики

Наибольшее влияние на социально-экономические взаимоотношения людей в различные периоды человеческого развития оказывала политика, тенденции развития которой определялись заданным идеологическим курсом развития государства. Идеология определяла

место и роль элитарных групп в рамках общественного взаимодействия, задавала культурные правила и нормы поведения в обществе, отчасти определяла, что такое хорошо, а что такое плохо. Но с развитием межпоколенческой национально-культурной памяти общества, воздействие идеологии становится все более ограниченным за счет сформированного культурно-мировоззренческого образа жизни населения, которое, достигнув определенного уровня культурного развития, начинает быть менее восприимчивым к чужеродным идеологическим концепциям.

Успех того или иного выбранного идеологического курса развития государства обусловлен спецификой его близости к культурной матрице общества. Соответственно, если в культурной памяти нации сохранились похожие идеалы и представления, то внедрить выбранную систему идеологических норм функционирования государственной власти, общественных институтов, представлений групп и индивидов, коммуникационных правил взаимодействия, не будет представлять особой сложности, чего не скажешь о противоположной ситуации, в которой идеология и культура являются двумя разными полюсами противоположных идей и мнений. Культура нации, как губка, впитывает в себя все идеи, нормы и правила, когда-либо применимые к определенному обществу, источниками которых наравне с идеологией, можно также считать религию, мифологию, традиции и обычаи. Данного рода элементы рационально-теоретического выражения интересов граждан главным образом направлены на процесс адаптации культурно-национализированного слоя общества к постоянно изменяющейся политической повестке.

Роль традиционных идейных источников идеологического развития государства, таких как политические партии, институты гражданского представительства - уходит на второй план. На их смену приходит новое понимание формирования идеологии, с опорой на СМИ; достаточным становится лишь сформировать определенный идейный образ в публичной сфере, который вызовет у населения необходимый отклик, обусловленный его исторически-культурным развитием. Построение политической повестки на идейно-культурных образах медиа сферы требует углубленного понимания менталитета, внутреннего сознания общества, потребностей групп и индивидов. На смену партийному плюрализму приходит плюрализм визуализированный, современные шедевры публичного искусства становятся механизмами идеологизированности политического дискурса.

Политическими институтами, по сути, становятся медиа-магнаты, которые активно воздействуют на массовую аудиторию, за счет многочисленных коммуникационных каналов связи. Политический концепт все больше уходит в символически образную сферу восприятия человеческого сознания, сводя все к аспектам индивидуализации, самобытности предпочтений людей. Сфера культуры становится полем деятельности политики. Политизация личности осуществляется через чувственно-образное восприятие информации, картина мира формируется лишь на символическом уровне и имеет весьма противоречивый характер, происходит повсеместная утрата способностей к реалистичной оценке политической повестки, как отделенными индивидами, так и целыми группами.

В информационно-медийном процессе идеологизации граждане государства утрачивают возможность своей идентификации с социальными, классовыми, этническими, групповыми нормами; в качестве ориентиров остаются лишь культурные национальные установки общества, которые стали устойчивыми к политическим перипетиям за счет стабильных ментальных оснований культуры. По мнению Соловьева А.И. «культурное пространство личности, ее персональные вкусы и предпочтения защищены от общественного вмешательства» [Соловьев,

2003, 33-35]. Именно поэтому чужеродные искусственно культивируемые приоритеты в культуре не приживаются, а предлагаемые культурные формы, в которые облачают те или иные объекты, не устойчивы. Слабым звеном в этой системе является подрастающее поколение, которое надо оберегать от инокультурного воздействия путем приобщения к традиционным культурным ценностям и нормам, проверенным веками.

Заключение

В периоды утраты влияния традиционных политических институтов идеологизации их функции берет на себя культура, сохраняя внутренние координаты индивидуальной идейно-установочной приоритетности потребностей гражданина над внешней навязываемой политической повесткой. Такого рода влияние культуры на политический дискурс стирает границы установленных идеологических порядков, создавая возможность управления идеологией снизу, тем самым подвергая сомнению ее основополагающий механизм воздействия сверху.

Политическая повестка становится специфической формой социального и культурного, она как бы растворяется в них. Таким образом, если раньше любое идеологическое развитие требовало изначально выстроенной концепции, то теперь, опираясь на определенный идеологический опыт, культура делает процесс идеологизации более мягким и хаотичным, позволяющим устанавливать правила взаимодействия власти и граждан в процессе их тесного коммуникационного контакта.

Культурные ориентиры национальной идентификации не предполагают условно заданного вектора их развития, они опираются на уже имеющийся исторический опыт, тем самым как бы очеловечивают политику, превращая ее из общепубличного достояния в элемент частной жизни индивида. Таким образом, именно культура становится главным оружием в вооруженной борьбе в рамках специальной военной операции, так как культурно-национальная идентичность общества играет решающую роль в самоопределении тех или иных территориальных образований.

Библиография

1. Гусейнов Р.Г. Влияние монголо-татарского ига на развитие российского государства и права // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 16-23.
2. Карнишина Н.Г. Триада: национальная идентичность – государственная идеология – политическая культура в современной России // Вестник ПензГУ. 2017. № 3 (17). С. 3-6.
3. Кириченко О.В. и др. Границы советского традиционализма (из опыта русского народа в XX веке). СПб., 2021. С. 688.
4. Коновалов Д.А. Общность «россияне», идея империи и проблемы вхождения русского народа в этническую фазу инерции // Культурологические исследования в Сибири. 2012. № 1. С. 48-51.
5. Смирницкий А.Е. Личность о личности: образ И.В. Сталина в публицистике В.С. Бушина // Достоинство человека: основания, перспективы, угрозы. Нижний Новгород, 2021. С. 78-86.
6. Соловьев А.И. Идеология и культура: политические оппоненты современной эпохи // Политическая наука. 2003. № 4. С. 31-43.
7. Феталиева Н.Ю. Проблема национальной культуры в советский период // Проблемы и перспективы развития гуманитарных и социально-экономических наук. 2017. С. 15-18.
8. Megill A. History, memory, identity // History of the human sciences. – 1998. – Т. 11. – №. 3. – С. 37-62.
9. Prutsch M. J. European historical memory: Policies, challenges and perspectives. – 2013.
10. Moran J. History, memory and the everyday // Rethinking history. – 2004. – Т. 8. – №. 1. – С. 51-68.

Elements of the ideological past in the cultural context of the future of modern Russia

Grigorii M. Birzhenyuk

Doctor of Cultural Studies,
Professor,
Head of the Social and Cultural Technologies Department,
Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences,
192238, 15, Fuchika str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: sct47@mail.ru

Elizaveta A. Il'inskaya

Doctor of Cultural Studies,
Professor of the Department of Social and Cultural Technologies,
Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences,
192238, 15, Fuchika str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: lizapost@mail.ru

Margarita A. Krylova

Senior Lecturer of the Department of Conflictology,
Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences,
192238, 15, Fuchika str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: m.a.krylova@bk.ru

Abstract

The process of preserving the cultural national identity of Russian citizens becomes particularly relevant during the special military operation. The historical memory of the national culture, which has absorbed elements of imperial, Soviet, and post-Soviet ideology, becomes the main tool for the construction of the political agenda. The article examines the current political situation, analyzes the experience of ideologization of national identity in different periods of the Russian state's development. The ideological components of the symbolic interpretation of the statements made by the country's top officials are considered. The specificity of thinking of modern Russian society and its development features are determined. The mechanisms of the culture influence in modern Russian discourse in the context of information and communication impact on the formation of the citizens' identity are analyzed. The role of culture in shaping the political agenda of the country's priorities is determined. The conclusion is made about the importance of culture in the context of the development of a state ideology. The political agenda becomes a specific form of the social and cultural; it dissolves into them. Thus, if earlier any ideological development required an initially built concept, now, relying on a certain ideological experience, culture makes the process of ideologization softer and more chaotic, allowing you to establish rules for the interaction of government and citizens in the process of their close communication contact.

For citation

Birzhenyuk G.M., Il'inskaya E.A., Krylova M.A. (2023) Elementy ideologicheskogo proshlogo v kul'turnom kontekste budushchego sovremennoi Rossii [Elements of the ideological past in the cultural context of the future of modern Russia]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 13 (1A-2A), pp. 265-272. DOI: 10.34670/AR.2023.13.80.001

Keywords

Ideology, culture, politics, historical memory of culture, special military operation, political agenda, national identity, cultural identification of personality.

References

1. Fetaliyeva N.Yu. (2017) Problema natsional'noi kul'tury v sovetskii period [The problem of national culture in the Soviet period]. In: *Problemy i perspektivy razvitiya gumanitarnykh i sotsial'no-ekonomicheskikh nauk* [Problems and prospects for the development of the humanities and socio-economic sciences].
2. Guseinov R.G. (2019) Vliyanie mongolo-tatarskogo iga na razvitie rossiiskogo gosudarstva i prava [The influence of the Mongol-Tatar yoke on the development of the Russian state and law]. *Voprosy rossiiskoi yustitsii* [Issues of Russian justice], 3, pp. 16-23.
3. Karnishina N.G. (2017) Triada: natsional'naya identichnost' – gosudarstvennaya ideologiya – politicheskaya kul'tura v sovremennoi Rossii [Triado of national identity, state ideology, political culture in modern Russia]. *Vestnik PenzGU* [Bulletin of PenzSU], 3 (17), pp. 3-6.
4. Kirichenko O.V. et al. (2021) *Granitsy sovetskogo traditsionalizma (iz opyta russkogo naroda v XX veke)* [The boundaries of Soviet traditionalism (from the experience of the Russian people in the XX century)]. St. Petersburg.
5. Konovalov D.A. (2012) Obshchnost' «rossiyane», ideya imperii i problemy vkhozheniya russkogo naroda v etnicheskuyu fazu inertsi [The “Russians” community, the idea of empire and the problems of the entry of the Russian people into the ethnic phase of inertia]. *Kul'turologicheskie issledovaniya v Sibiri* [Culturological research in Siberia], 1, pp. 48-51.
6. Smirnitiskii A.E. (2021) Lichnost' o lichnosti: obraz I.V. Stalina v publitsistike V.S. Bushina [Personality about personality: the image of I.V. Stalin in the journalism of V.S. Bushin]. In: *Dostoinstvo cheloveka: osnovaniya, perspektivy, ugrozy* [Human Dignity: Foundations, Prospects, Threats]. Nizhny Novgorod.
7. Solov'ev A.I. (2003) Ideologiya i kul'tura: politicheskie opponenty sovremennoi epokhi [Ideology and Culture: Political Opponents of the Modern Era]. *Politicheskaya nauka* [Political Science], 4, pp. 31-43.
8. Megill, A. (1998). History, memory, identity. *History of the human sciences*, 11(3), 37-62.
9. Prutsch, M. J. (2013). European historical memory: Policies, challenges and perspectives.
10. Moran, J. (2004). History, memory and the everyday. *Rethinking history*, 8(1), 51-68.