

УДК 72 + 7.072

DOI: 10.34670/AR.2023.11.19.025

Томские дома архитекторов – уникальное явление архитектуры начала XX в.

Блатова Ольга Юрьевна

Кандидат искусствоведения,
доцент кафедры архитектуры и реставрации городской среды,
Новосибирский государственный
архитектурно-строительный университет,
630008, Российская Федерация, Новосибирск-8, ул. Ленинградская, 113;
e-mail: 9059849359@mail.ru

Аннотация

В научном сообществе дом архитектора как объект культурно-эстетического, идейно-технологического и исторического наследия сегодня приобретает особое значение как соединивший в себе уникальную авторскую задумку и новаторские технологии строительства объект архитектуры. Дома архитекторов демонстрируют аутентичность и подчеркивают высокий профессиональный уровень их создателей. На основе собранных материалов актуализируются сведения о частных постройках, в которых жили архитекторы, освещается ряд вопросов, позволяющих четко определить местную, региональную или федеральную культурную значимость объекта. Проведенный анализ домов архитекторов в Томске способствует развитию научного интереса к уникальной сибирской архитектуре и архитекторам начала XX в. Итак, рассмотрев дома архитекторов Томска, построенные в начале XX в., можно говорить о функциональном и идейном разнообразии объектов, об уникальной творческой среде, высоком профессиональном уровне специалистов, о бытовых или жизненных условиях в провинции, которые наглядно демонстрируют высокие общественные ценности, и то, какое влияние оказали на их формирование архитекторы. Предложенное разделение объектов на утилитарные и идейно-экспериментальные дома архитекторов является обоснованным, так как позволило наглядно увидеть, что идейно-экспериментальные дома уступают утилитарным по числу и принципам изучения. Количественное превосходство утилитарных домов над идейно-экспериментальными подчеркивает то, что творческая идея не может быть массовой и, следовательно, ценность идейно-экспериментальных домов в окружающей городской среде крайне важна.

Для цитирования в научных исследованиях

Блатова О.Ю. Томские дома архитекторов – уникальное явление архитектуры начала XX в. // Культура и цивилизация. 2023. Том 13. № 10А. С. 236-248. DOI: 10.34670/AR.2023.11.19.025

Ключевые слова

Дом архитектора, объект, зодчий, идейно-экспериментальный объект, утилитарный, стилистика, Томск.

Введение

В общенаучном понимании «дом архитектора» представляет собой идейно-экспериментальное здание, спроектированное или построенное как эталон, способный внести вклад в рост строительства и архитектуры, стимулирующее развитие представлений о комфорте, технологиях строительства, новых стилистических образах, обогащающих культурную общественную среду. Дома в этой категории сегодня относятся к памятникам культуры федерального или регионального значения. В статье данное явление исследуется на примере города Томска, где до настоящего времени сохранилось несколько домов архитекторов, построенных до 1917 г.

В результате изучения и обобщения информации, связанной с домами архитекторов Томска, построенными в начале XX в., были выявлены области, не затронутые исследователями, а именно: многие сведения, связанные с домами архитекторов, до сих пор не обобщены, не проводился анализ объектов с точки зрения выявления сибирских особенностей, по признакам назначения и стилистическим особенностям и прочее. Задачами исследования стало проведение исследований по этим направлениям, выявление обобщающих признаков домов архитекторов, уникальных черт и стилистических особенностей.

Для выполнения поставленных задач основным стал эмпирический метод исследования, который позволил провести разделение объектов на идейно-экспериментальные и утилитарные объекты. Примененная классификация позволяет внести ясность в понимание сущности и ценности дома архитектора как в научном, так и в общем понимании.

Утилитарный дом архитектора – это купленный или арендованный особняк, в котором жил зодчий в определенный период времени. Также к этой категории можно отнести дом, в котором прошло детство архитектора. Такие дома архитекторами не перестраивались (или такие данные не известны). Данные объекты приобретают местное или региональное значение.

Идейно-экспериментальный дом представляет собой комплексное историко-культурное явление: он построен по собственному проекту архитектора, имеет уникальные авторские решения, воплощающие представления архитектора о бытовом удобстве, при его возведении применялись передовые или собственноразработанные технологии строительства. Такие дома могут рассматриваться как отдельная категория в архитектуре, способные стать родоначальником нового архитектурного стиля или категории.

Индукционный метод позволил связать результаты сравнительного анализа классифицированных объектов и типологически подобные здания для установления общих и различных черт. Примененные методы подтверждают актуальность проведенной работы и позволяют говорить о научной значимости или необходимости дальнейшей систематизации объектов.

Основная часть

Усиление внимания к дому архитектора в области искусствоведения и архитектуры возникло и получило развитие в странах Европы и Америки в середине XX в. Заинтересованность в изучении жилища профессиональной, творческой личности, которая способна создавать уникальные объекты, постепенно захватила исследователей и в России, чему посвящены отдельные труды группы научных деятелей.

Говоря об индивидуальной творческой деятельности зодчих в Томской губернии,

необходимо отметить, что в период 2018–2023 гг. в научной литературе нашли отражение отдельные аспекты деятельности и творческие проекты архитекторов, в которых освещаются вопросы культурной значимости как личности, так и зданий, стилистических направлений и другие вопросы.

В научной литературе представлены труды, раскрывающие исторические, архитектурные, стилистические и прочие особенности домов провинциальных архитекторов России.

Исследователь Н.П. Боровинских [Боровинских, 2018] провела анализ особенностей томского деревянного архитектурного декора в сохранившихся объектах, упомянув биографические сведения архитекторов и представив собственные дома зодчих в совокупности с окружающей застройкой. В.Г. Залесов и Т.Н. Манонина ввели в научный оборот новые сведения об архитектурной деятельности П.Ф. Федоровского [Залесов, Манонина, 2007] и систематизировали их, хотя в изложенном материале не упоминается собственный дом зодчего. В соавторстве В.Г. Залесов и Г.М. Залесов не оставляют без внимания томских зодчих, уделяя внимание знаковому томскому общественному объекту дому Науки [Залесов, Залесов, 2021, 2018, 2020; Залесов, Манонина, 2007]. В отдельных статьях О.В. Богданова изучает авторское творчество П.П. Нарановича и Ф.А. Черноморченко [Богданова, 2014, 2018].

Вопросы стилистики и влияние стиля на градостроительство Западной Сибири исследуют А.П. Герасимов, М.И. Корж [Герасимов, Корж, 2021], особенности сибирского интерьера А.П. Герасимов, Т.В. Бирюкова показаны на примере дома архитектора А.Д. Крячкова [Бирюкова, Герасимов, 2018; Герасимов, Бирюкова, 2019].

Исследователями Е.В. Ситниковой, М.Ю. Пухляковой исследуется деревянное зодчество Тюмени [Пухлякова, Ситникова, 2018]; Е.В. Ситниковой в соавторстве с Н.У. Бабинович, Е.Ю. Емельяновым изучаются стилистические особенности сибирской и российской архитектуры [Бабинович, Ситникова, 2020; Емельянов, Ситникова, 2019], уделено внимание образцовому проектированию в Томске [Бабинович, Ситникова, 2020], в соавторстве с К.Е. Сергеевой освещается каменная застройка с особенностями томских ансамблей [Ситникова, 2018]. Е.В. Ситникова руководит исследованиями Е.Ю. Емельянова, А.В. Петровой: на основании собранных сведений ими разрабатываются проекты реконструкций отдельных объектов [Емельянов, Ситникова, 2018; Петрова, Ситникова, 2022]. Область исследования Е.В. Ситниковой многогранна, она затрагивает различные аспекты – от влияния купечества на застройку Томска [Ситникова, 2018] до развития архитектуры сел и волостей [Ситникова, 2020].

Ближайшее изучение комплекса опубликованных работ привело к неоднозначным выводам: с одной стороны, история сибирской архитектуры вызывает интерес у многочисленных исследователей и научных деятелей, но, с другой стороны, нет общего исследования домов архитекторов Томска и других городов страны как отдельной категории, позволяющего четко представить или осветить ценность объекта, его значение как в истории архитектуры, так и в общекультурном поле. Выявленная проблематика позволяет определить исследовательскую деятельность в данном направлении как перспективную.

Эталонным примером творческой авторской мысли является дом архитектора К.С. Мельникова в Москве, который приобрел статус памятника градостроительства и архитектуры федерального значения¹. Сегодня в нем размещается Государственный музей Константина и Виктора Мельниковых – филиал Государственного музея архитектуры им. А. В. Щусева.

¹ Распоряжение Правительства Москвы № 366-р от 13.03.2014. Москва, 2014.

Неоспорим факт синтезированности и конструктивной сложности объекта, который явился совокупностью творческой идеи, поиском новых конструктивных элементов и технологий строительства.

Подобные дома существуют также в отдаленных провинциях России, где архитекторы активно возводили собственные дома по местам их службы, наполняя их как новыми технологиями и бытовыми удобствами (паровое отопление, водопровод и проч.), так и авторскими, стилистическими идеями, достойными внимания исследователей. Концентрация уникальных специалистов в провинции послужила развитию культурно-интеллектуальной среды, несмотря на удаленность городов от центра России. Собранные сведения позволяют говорить о необходимости исследовать дом архитектора как отдельную категорию творческого потенциала и воплощенной идеальной модели жилища начала XX в.

Для полноценного раскрытия актуальных вопросов, связанных с домами архитекторов в Томске как уникальных технологическо-функциональных творческих лабораторий или утилитарных объектов, необходимо выявить и систематизировать сведения, связанные со строительством зданий и деятельностью архитекторов, подтвердить историческую, утилитарную или творческую связь зодчего и объекта, что позволит четко понимать ценность здания как творческой идеи или как жилищно-бытового (не построенного архитектором, купленного или родового) объекта. Решение данной задачи способствует определению культурной ценности в профессиональной среде дома архитектора как творческого продукта, способствующего развитию новых типов жилья или стилистически новому направлению.

В провинциальном Томске на рубеже XIX – начале XX вв. работала целая плеяда высокообразованных специалистов, подготовленных в столичных городах.

В плотной городской застройке Томска в начале XX в. архитекторами С.В. Хомичем и А.Д. Крячковым были построены собственные дома. Отдельно стоит проанализировать дом архитектора К.К. Лыгина для определения его культурной ценности и уточнении ряда данных. Сведения, связанные с домом архитектора П.Ф. Федоровского (не сохранился), также необходимо дополнительно проанализировать, в том числе на предмет авторства проекта. Дом архитектора М.В. Посохина (ул. Карташова, 2, установлена мемориальная доска²) является родовым домом архитектора.

Несомненно, зодчие жили в вышеназванных домах, однако вопросы, связанные с проектированием и причастностью к строительству домов самих архитекторов в ряде случаев, требуют подтверждения или уточнения.

Имя архитектора Михаила Васильевича Посохина вписано в историю нашей страны как уникального специалиста, советского архитектора, преподавателя Московского архитектурного института (МАРХИ) и основателя архитектурного факультета в Академии искусств. Михаил Васильевич в 1970 г. получил звание народного архитектора. Окончил томскую среднюю школу, после чего был зачислен вольнослушателем в Сибирский технический институт. Именно в этот период начинает раскрываться творческий потенциал будущего архитектора – он начинает заниматься в творческой мастерской художника акварелиста В.М. Мизерова, совмещая учебу с работой ученика декоратора в Томском драматическом театре [Посохин..., www]. Примечательным является факт окончания в 1938 г. Московского архитектурного

² Как обидели Михаила Посохина // Хранители наследия. Томск, 2016. URL: <https://hraniteli-nasledia.com/articles/pamyatniki-v-regionakh/kak-obideli-mikhaila-posokhina/>

института (МАРХИ) экстерном, что подчеркивает незаурядные способности М.В. Посохина. Участие в профессиональных конкурсах способствовало стремительному карьерному росту в период 1960–1982 гг., когда М. В. Посохин занимал пост главного архитектора Москвы. Многочисленные правительственные награды, заслуженно полученные за проектные разработки и возведенные знаковые здания, такие как Кремлевский Дворец съездов, жилой дом на Кудринской площади, Центральный музей В.Л. Ленина и др., являются подтверждением творческого потенциала «сибирского самородка». Значение личности М.В. Посохина не только в рамках краеведения, но и в рамках развития архитектуры советской стилистики сложно переоценить, творческий вклад является фундаментальным и заслуживает внимания научного сообщества, и как следствие – особой сохранности дома, в котором родился и рос архитектор.

Двухэтажное деревянное здание на каменном фундаменте главным фасадом обращено на ул. Карташова. Плоскость фасада вертикально делится причелинами, заполненными накладными прямоугольниками, которые на фоне обильно украшенных окон задают сдержанный акцент. Фронтонная часть и развитый карниз подчеркнуты зубчатым деревянным кружевом, что создает эффект двойной, ступенчатой плановости деталей. В центральной части щипца установлен солярный символ жизни и благополучия семьи, живущей в доме.

Главный вход расположен в правой часть здания, граничит с брандмауэром. Накрыт двухскатным козырьком с увеличенными узорчатыми боковыми кронштейнами. Развитые ступенчатые лобовые доски своей массой подчеркивают фронтонное поле, в котором размещен деликатный резной орнаментальный рисунок.

Окна на обоих этажах оформлены богатыми наличниками. Наверху решено в форме сандрика, насыщено орнаментальным, растительным симметричным узором. Карнизное завершение сандрика подчеркнуто сочетанием сухариков и зубчиков. Фартук украшен накладным элементом, он выполнен орнаментальным растительным узором, в технике пропильной резьбы. Декоративная деталь до половины наложена на подоконную доску, что создает интересный эффект – сочетание плотного, глухого рисунка с опускающимся тонким, ажурным кружевом. Боковины заполнены лаконичными колонками, составленными из геометрических форм.

Целостный образ здания содержит элементы русского деревянного стиля, национальные черты органичны, автора проекта установить невозможно в связи с отсутствием документации. Он продемонстрировал талант и профессионализм, способный удивлять современников. Для понимания ценности дома Посохина, его принадлежности к дому архитектора как идейного или утилитарного необходимо обратиться к истории его строительства. Известно, что в 1906 г. участок земли был куплен почетным гражданином Владимиром Михайловичем Посохиним – отцом архитектора до рождения сына Михаила. На основании архивных документов установлена примерная дата строительства – после 1906 и до 1908 г.³ Следовательно, этот объект можно рассматривать, как родовой, или утилитарный, дом архитектора.

Другой томский архитектор, Петр Федорович Федоровский, получил образование в Высшем художественном училище при Императорской Академии художеств в мастерской архитектора Л.Н. Бенуа. По окончании в 1895 г. был назначен на должность младшего архитектора в

³ Предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения «Двухэтажный жилой дом усадьбы Посохина В. М.», нач. XX в., расположенного по адресу: Томская область, г. Томск, Карташова улица, 2. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/7001202011230014?rangeSize=50&index=4>

строительное отделение Губернского управления г. Томска. Включившись в напряженную работу, П.Ф. Федоровский занимался проектированием общественных зданий, от церковных до общеобразовательных. В 1896 г. члены Томской городской думы единогласным решением избрали его на должность городского архитектора, которую он занимал до 1903 г. [Залесов, Манонина, 2007, 36], совмещая разработку и строительство значимых городских объектов с частной практикой. В 1905 г. Федоровский уезжает из Томска, в ноябре 1912 г. возвращается в город и вновь занимает должность городского архитектора [там же, 37].

Из открытых источников известно, что П. Ф. Федоровский жил в доме по ул. Ярлыковской (ныне ул. Карташова, 16). Деревянная постройка установлена на каменный фундамент, главным фасадом обращена на ул. Ярлыковскую. Окна первого этажа занимают пространство всего фасада (от фундамента до карниза), обрамлены простыми наличниками. Завершение навесия наличников напоминает прямоугольный сандрик, на котором закреплен накладной фигурный палочкообразный декоративный элемент, он повторяет горизонтальную обшивку фасада, задавая равномерный ритм и лаконичность. Трехчастное вертикальное деление фасада накладными лопатками, в которых прослеживается отсыл к коннелюрованным пилястрам, передают эстетику классицизма. Мезонин с тремя окнами не сохранил следов декоративных элементов. К правой части здания примыкает пристройка с одним квадратным окном. Композиционно данный элемент чужд основному объему, документальных подтверждений о периоде появления пристройки не выявлено. В целом дом производит впечатление гармоничной постройки с едва уловимыми деталями классицизма.

До настоящего времени строительный период дома не установлен, сведений, подтверждающих авторство проекта не выявлено, что послужило распространению эфемерной информации о том, что это был дом, созданный самим архитектором. Однако установлено, что в сентябре 1913 г. томский мещанин Д.Д. Акулов продает мещанину П.Ф. Федоровскому земельный участок с одноэтажным деревянным домом с мезонином [Петрушин, www]. Этот факт позволяет утверждать, что зодчий строительством дома не занимался, а приобрел его вместе с землей, и, следовательно, рассматривать дом, как уникальный авторский объект, нет оснований это утилитарный объект.

Семья архитектора проживала в Томске в период 1913-1916 гг. до момента назначения П. Ф. Федоровского в состав 9-й Сибирской инженерно-строительной дружины на Кавказский фронт.

До настоящего времени исторических фотодокументов, связанных с домом П. Ф. Федоровского, не выявлено, что усложняет исследование данного объекта. Само же здание можно было отнести к памятному месту, связанному с творчеством архитектора и, безусловно, имеющему регионально-культурную и историческую ценность для Томска. К сожалению, в сентябре 2009 г. дом сгорел, а в апреле 2011 г. останки постройки были снесены [там же], что является невосполнимой утратой для культурного наследия региона.

Купеческие усадьбы и доходные дома являются неотъемлемой частью городской застройки, тесное соседство объектов, несмотря на разные строительные периоды, приводит к визуальному «сращиванию» близко стоящих зданий, формируя целостное образно-эмоциональное восприятие среды. Особняки мещанки С. Чернышовой (в настоящее время ул. Белинского, 17а, и Герцена, 11) [Петрушин, www] были доходными домами, квартиры в них сдавались профессорам Томского Императорского университета, в одном из них жил профессор, архитектор К.К. Лыгин.

Константин Константинович Лыгин получил профессиональное образование в

Императорской Академии художеств в 1879 г., был действительным членом императорского Санкт-Петербургского общества архитекторов. В 1891 г. стал член-корреспондентом. Творческий путь зодчего с 1895 г. связан с Западной Сибирью, назначение на должность архитектора в управление Средне-Сибирской железной дороги способствовало его профессиональному росту. В 1900 г. К.К. Лыгин становится преподавателем Томского технологического института. Несомненно, творческое наследие архитектора имеет широкую географию строительства как в Сибири, так и в европейской части страны (от Санкт-Петербурга, Казани, Самары, Нижнего Новгорода до Тайги и Бийска). Диапазон и стилистика объектов разнообразна и уникальна.

В открытых источниках распространена эфемерная информация о том, что К.К. Лыгин проживал в собственнo-спроектированном доме. Исследование и анализ источников информации, связанных с домом К.К. Лыгина, позволили установить, что квартира, в которой проживал зодчий, была съемной, информации о собственном (построенном или купленном) доме не сохранилось.

По соседству с домом К.К. Лыгина находился дом архитектора С.В. Хомича (ул. Белинского, 19), авторство которого неоспоримо и основано на сохранившихся документах [там же].

Станислав-Адам Викентий-Карлов Хомич окончил Санкт-Петербургский институт гражданских инженеров. В 1891 г. получил назначение на должность младшего инженера при Томском губернском совете. Начиная профессиональную деятельность в Сибири с технического надзора за устройством городских тюрем, архитектор развил частную практику, получил продвижение по службе, занимал должность губернского архитектора. В период 1897–1903 гг. талантливо совмещал пост епархиального и губернского архитектора.

В период 1903–1904 гг. С. В. Хомич строит собственный двухэтажный дом (ул. Белинского, 19). Деревянное здание, в плане сложной формы, установлено на каменный фундамент. Главный фасад «встречает» сказочным, русским наполнением, пропильная орнаментальная резьба обволакивает здание, подчеркивая подлинно национальный стиль. Дом архитектора Хомича своими чертами напоминает русский терем (Рис. 3), в его облике угадываются принципы историзма, русско-национального направления. У истоков данного течения стояли А.М. Горностаев, В.А. Гартман, И.П. Ропет, И.В. Богомолов, Ф.С. Харламов и др., в проектах которых прослеживаются общие черты, такие как, например, обилие деревянной орнаментальной резьбы, сплетающейся в «кружева» по всей плоскости фасада. Проектам И.П. Ропета, И.В. Богомолова и ряда других свойственно равномерное заполнение фасадов деталями русского деревянного зодчества. Богатые, слоистые наличники, словно рамы обрамляют окна. Навершие наличников подобны гребешкам петухов, символичны, несут доминирующее превосходство над второстепенными деталями. В их композиционное решение вписываются: дуги, символы солнца, полотенца и другие сакральные славянские символы. Разнообразие орнаментального наполнения причелин в проекте отсылает к стилю Ропета. авторское, узнаваемое, «ропетское».

Однако С.В. Хомич не был слепым подражателем, в его профессиональном арсенале были авторские детали: орнаментальные формы подчеркивают стремление вверх, первый этаж выглядит более сдержанно, чем второй, за счет увеличения объема и сложности пропильной резьбы. Окна второго этажа акцентированы узорчатыми щипцами, которые вливаются в развитый многослойный карниз, узорчатые кронштейны деликатно подчеркивают карнизное обилие. На сложном кровельном завершении крыши установлены шпильки, задающие дополнительное вертикальное направление, сложные соединения и изломы. Ярусное решение крыши в данном объекте – авторский штрих архитектора.

Несомненно, дом архитектора Хомича демонстрирует особый русский стиль, его можно рассматривать как образец русско-сибирского стиля. Главной отличительной чертой русско-сибирского направления является усложненная декоративность, раскрытая в тонком сплетении архитектурных деталей и элементов, подтверждающая свою особенность. Сложные формы ризалита (на главном фасаде) и присутствие эркеров, балконов, веранд смотрятся целостно и органично.

В 1914 г. семья С.В. Хомича покинула город, в 1923–1924 гг. дом был экспроприрован, затем, передан средне специальному образовательному учреждению – Эксплуатационному техникуму Томской железной дороги. На настоящий момент здание занимает организация в сфере здравоохранения Томской области.

Итак, дом архитектора С.В. Хомича – уникальный объект, обладает ярким, неповторимым образом, наполненным сложными деталями, богатой резьбой, остrokонечными завершениями, что создает эталонный образец русского стиля. В 1974 г. признан объектом культурного наследия федерального значения.

В 1902 г. после окончания Санкт-Петербургского института гражданских инженеров в Строительное отделение Томского губернского правления на должность младшего инженера поступает Андрей Дмитриевич Крячков. В 1903 г. решением Совета Томского Технологического института он был избран преподавателем и входил в состав Комитета по постройке зданий вуза. В период 1903–1905 гг. одновременно совмещал должности младшего инженера и помощника архитектора Западно-Сибирского учебного округа. После получения должности архитектора Западно-Сибирского учебного округа А. Д. Крячков продолжал совмещать должностные обязанности до 1911 г., завершал проекты общественных зданий (госпитальные клиники и институты, и прочие объекты) уехавшего во Владикавказ Ф. Ф. Гута.

В этот период, в 1909-1910 гг., являясь профессором института, Андрей Дмитриевич строит собственный дом (пр. Кирова, 7) – деревянный особняк с мезонином и мансардным этажом на каменном основании. Центральная ось главного фасада выделена мезонином, создающим иллюзию уравновешенности, но диагональное противопоставление боковых окон (относительно главной оси) создает интересную динамику. Над главным входом угловое вертикально вытянутое окно перекликается с подобным угловым решением балкона, его поддерживают деревянные геометрически развитые кронштейны. Декоративные геометрические детали между узкими окнами первого этажа имеют орнаментальное решение в стилистике модерна.

Окна заполнены ритмичным сочетанием маленьких и крупных вертикально вытянутых прямоугольных форм, наличники каждого окна индивидуальны, они гармонично обрамляют и поддерживают композиционный образ соседствующих форм. Сближенное решение наличников работает на объединение деталей. После реконструкционных работ на фоне темных стен светлые окна в сочетании с подчеркнутыми серыми деталями создают торжественность, особую строгость.

Дом архитектора А.Д. Крячкова наделен особой сдержанностью и элегантностью. Здание принадлежит к деревянному модерну и стилистически перекликается со зданиями неизвестных авторов, расположенных в Томске по ул. Вершинина, 12 и ул. Кузнецова, 30, являясь образцами уникального сибирского деревянного модерна.

Дом А.Д. Крячкова соответствует концепции «дом архитектора» как идейно-технологический объект, который обладает яркими и запоминающимися стилистическими, функциональными и технологическими особенностями. Следует отметить, что в доме было паровое отопление и проведен водопровод, что для начала XX в. для провинциального города

было технологическим достижением. Дом обладает особой ценностью как средоточие уникальной культурно-профессиональной среды своего времени, так как под своей крышей собирал просвещенное общество Томска. В доме также сдавались квартиры для преподавателей университета. В 1930 г., после переезда семьи А.Д. Крячкова в Новониколаевск, дом был закреплен за университетом.

Несомненно, дом архитектора А.Д. Крячкова уникален, его можно рассматривать как результат архитектурного творчества, высоких технологий своего времени, воплощенного в стилистике деревянного модерна. Дому присвоен статус памятника федерального значения. Сегодня здание занимает Музей деревянного зодчества им. А.Д. Крячкова, частично сохранены подлинные вещи архитектора, что создает уникальную историческую атмосферу.

Заключение

Итак, рассмотрев дома архитекторов Томска, построенные в начале XX в., можно говорить о функциональном и идейном разнообразии объектов, об уникальной творческой среде, высоком профессиональном уровне специалистов, о бытовых или жизненных условиях в провинции, которые наглядно демонстрируют высокие общественные ценности, и то, какое влияние оказали на их формирование архитекторы. Предложенное разделение объектов на утилитарные и идейно-экспериментальные дома архитекторов является обоснованным, так как позволило наглядно увидеть, что идейно-экспериментальные дома уступают утилитарным по числу и принципам изучения. Количественное превосходство утилитарных домов над идейно-экспериментальными подчеркивает то, что творческая идея не может быть массовой и, следовательно, ценность идейно-экспериментальных домов в окружающей городской среде крайне важна.

Дом С.В. Хомича и дом А.Д. Крячкова соответствуют общенаучному пониманию «дом архитектора» как идейно-экспериментальный авторский проект с ярко выраженными стилистическими признаками. Это позволяет поставить эти дома в один ряд с домом архитектора К. С. Мельникова (г. Москва). Следует отметить, что эти объекты являются «Домами-памятниками» и заслуживают особого отношения к сохранности, не смотря на то, какой статус они имеют – федеральный или региональный.

Выявление исторических, технологических и стилистических аспектов строительства зданий и творческих поисков архитекторов является важным фактором для понимания культурной и общественной значимости как отдельного региона, так и всей страны.

Библиография

1. Бабинович Н.У., Ситникова Е.В. «Образцовое» строительство в городах России и Томске // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2020. Т. 22. № 5. С. 25-35.
2. Бабинович Н.У., Ситникова Е.В. Особенности классицизма в застройке городов России и Сибири // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2020. Т. 22. № 3. С. 23-36.
3. Бирюкова Т.В., Герасимов А.П. Интерьер дома-особняка гражданского инженера А.Д. Крячкова в городе Томске. К проблеме архитектуры модерна в Сибири // Баландинские чтения. 2018. Т. XIII. С. 545-551.
4. Богданова О.В. Деятельность гражданского инженера П.П. Нарановича в Томске // Вестник Томского государственного университета. История. 2014. № 3. С. 23-28.
5. Богданова О.В. Сибирский период деятельности зодчего Ф.А. Черноморченко // Вестник Томского государственного университета. История. 2018. № 52. С. 58-62.
6. Боровинских Н.П. Томский архитектурный декор // Искусство Евразии. 2018. №1(8). С. 5-19. DOI: 10.25712/ASTU.2518-7767.2018.01.001
7. Герасимов А.П., Бирюкова Т.В. Интерьер в архитектуре сибирского модерна // Вестник Томского

- государственного архитектурно-строительного университета. 2019. Т. 21. № 2. С. 102-112. DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-2-102-112
8. Герасимов А.П., Корж М.И. Влияние классицизма на градостроительство городов Западной Сибири // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2021. Т. 23. № 3. С. 81-97.
 9. Емельянов Е.Ю., Ситникова Е.В. Графическая реконструкция доходного дома врача А. И. Макушина на ул. Октябрьской, 4, в г. Томске // Творчество и современность. 2018. № 1 (5). С. 34-38.
 10. Емельянов Е.Ю., Ситникова Е.В. Модерн в деревянной архитектуре г. Томска начала XX в. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2019. Т. 21. № 1. С. 114-125.
 11. Залесов В.Г., Залесов Г.М. Инженер-архитектор М.Г. Арнольд. Почему первый строитель сибирского университета не стал основным? // Вестник Томского государственного университета. История. 2021. № 71. С. 184-192.
 12. Залесов В.Г., Залесов Г.М. Новые тенденции в архитектуре и образовании в начале XX века: Дом науки им. П.И. Макушина в Томске // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2018. Т. 20. № 6. С. 33-45.
 13. Залесов В.Г., Залесов Г.М. Первый строитель Томского университета инженер-архитектор М. Г. Арнольд // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2020. Т. 22. № 3. С. 7-22. DOI: 10.31675/1607-1859-2020-22-3-7-22
 14. Залесов В.Г., Манонина Т.Н. Сибирский период деятельности архитектора П.Ф. Федоровского // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 1. С. 35-43.
 15. Петрова А.В., Ситникова Е.В. Традиции классицизма в деревянной застройке на примере жилого дома на ул. Войкова, 8а, в городе Томске // 68-я Университетская научно-техническая конференция студентов и молодых ученых. Томск, 2022. С. 372-376.
 16. Петрушин Р. Ул. Белинского, 17 (ул. Герцена, 11), 17а и 17/1. Град над Томью: четыре века истории Томска в фотографиях, документах, статьях: авторский проект Романа Петрушина. URL: <http://tomsk1604.ru/catalog/bel-17/>
 17. Петрушин Р. Ул. Карташова, 16. Град над Томью: четыре века истории Томска в фотографиях, документах, статьях: авторский проект Романа Петрушина. URL: www.tomsk1604.ru/catalog/kart-16/
 18. Посохин Михаил Васильевич. URL: <https://clck.ru/34gm29>
 19. Пухлякова М.Ю., Ситникова Е.В. Деревянная архитектура Тюмени конца XIX – начала XX в. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2018. Т. 20. № 1. С. 32-46.
 20. Ситникова Е.В., Сергеева К.Е. Формирование архитектурного ансамбля богадельни мещанского общества в г. Томске (XVII – начало XX в.) // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2018. № 31. С. 252-261.
 21. Ситникова Е.В. Постройки купцов Кухтериных в архитектуре г. Томска рубежа XIX-XX вв. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2018. Т. 20. № 5. С. 35-49.
 22. Ситникова Е.В. Становление и развитие архитектуры сел бывшей Кетской волости // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2020. Т. 22. № 2. С. 9-28.
 23. Ситникова Е.В. Формирование архитектурного облика г. Колпашево под влиянием местных предпринимателей // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2020. Т. 22. № 5. С. 9-24.
 24. Усадьба Чернышевой: Томск, улица Белинского 17а. URL: <https://fondvniimanie.ru/project/726/usad-bachernyshevoy>

Tomsk architects' houses as a unique architecture phenomenon of the early XX century

Ol'ga Yu. Blatova

PhD in Art History,
Associate Professor of the Department of Architecture
and Restoration of the Urban Environment,
Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering,
630008, 113, Leningradskaya str., Novosibirsk-8, Russian Federation;
e-mail: 9059849359@mail.ru

Abstract

In the scientific community, the architect's house as an object of cultural, aesthetic, ideological, technological and historical heritage today acquires special significance as an architectural object that combines a unique author's idea and innovative construction technologies. The architects' houses demonstrate authenticity and emphasize the high professional level of their creators. Based on the collected materials, information about private buildings in which architects lived is updated, a number of issues are highlighted that make it possible to clearly determine the local, regional or federal cultural significance of the object. The analysis of architects' houses in Tomsk contributes to the development of scientific interest in the unique Siberian architecture and architects of the early 20th century. So, having examined the houses of Tomsk architects, built at the beginning of the 20th century, we can talk about the functional and ideological diversity of objects, a unique creative environment, a high professional level of specialists, about everyday or living conditions in the province, which clearly demonstrate high social values, and then, what influence architects had on their formation. The proposed division of objects into utilitarian and ideological-experimental houses by architects is justified, as it made it possible to clearly see that ideological-experimental houses are inferior to utilitarian ones in number and principles of study. The quantitative superiority of utilitarian houses over ideological-experimental ones emphasizes the fact that a creative idea cannot be mass and, therefore, the value of ideological-experimental

For citation

Blatova O.Yu. (2023) Tomskie doma arkhitektorov – unikal'noe yavlenie arkhitektury nachala XX v. [Tomsk architects' houses as a unique architecture phenomenon of the early XX century]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 13 (10A), pp. 236-248. DOI: 10.34670/AR.2023.11.19.025

Keywords

Architect's house, object, architect, ideological and experimental object, utilitarian, stylistics, Tomsk.

References

1. Babinovich N.U., Sitnikova E.V. (2020) «Obraztsovoe» stroitel'stvo v gorodakh Rossii i Tomske [“Exemplary” construction in the cities of Russia and Tomsk]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 22, 5, pp. 25-35.
2. Babinovich N.U., Sitnikova E.V. (2020) Osobennosti klassitsizma v zastroike gorodov Rossii i Sibiri [Features of classicism in the development of cities in Russia and Siberia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 22, 3, pp. 23-36.
3. Biryukova T.V., Gerasimov A.P. (2018) Inter'er doma-osobnyaka grazhdanskogo inzhenera A.D. Kryachkova v gorode Tomske. K probleme arkhitektury moderna v Sibiri [Interior of the mansion house of civil engineer A.D. Kryachkov in the city of Tomsk. On the problem of modern architecture in Siberia]. *Balandinskie chteniya* [Balandin readings], XIII, pp. 545-551.
4. Bogdanova O.V. (2014) Deyatel'nost' grazhdanskogo inzhenera P.P. Naranovicha v Tomske [Activities of civil engineer P.P. Naranovich in Tomsk]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 3, pp. 23-28.
5. Bogdanova O.V. (2018) Sibirskii period deyatel'nosti zodchego F.A. Chernomorchenko [The Siberian period of the activity of the architect F.A. Chernomorchenko]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 52, pp. 58-62.
6. Borovinskikh N.P. (2018) Tomskii arkhitekturnyi dekor [Tomsk architectural decor]. *Iskusstvo Evrazii* [Art of Eurasia], 1 (8), pp. 5-19. DOI: 10.25712/ASTU.2518-7767.2018.01.001

7. Emel'yanov E.Yu., Sitnikova E.V. (2018) Graficheskaya rekonstruktsiya dokhodnogo doma vracha A.I. Makushina na ul. Oktyabr'skoi, 4, v g. Tomske [Graphic reconstruction of the apartment building of doctor A.I. Makushin on the str. Oktyabr'skaya, 4, in Tomsk]. *Tvorchestvo i sovremennost'* [Creativity and modernity]. 2018. № 1 (5). S. 34-38.
8. Emel'yanov E.Yu., Sitnikova E.V. (2019) Modern v derevyannoï arkhitekture g. Tomska nachala XX v. [Modernism in wooden architecture of Tomsk at the beginning of the twentieth century]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 21, 1, pp. 114-125.
9. Gerasimov A.P., Biryukova T.V. (2019) Inter'er v arkhitekture sibirskogo moderna [Interior in Siberian Art Nouveau architecture]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 21, 2, pp. 102-112. DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-2-102-112
10. Gerasimov A.P., Korzh M.I. (2021) Vliyaniye klassitsizma na gradostroitel'stvo gorodov Zapadnoi Sibiri [The influence of classicism on urban planning of cities in Western Siberia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 23, 3, pp. 81-97.
11. Petrova A.V., Sitnikova E.V. (2022) Traditsii klassitsizma v derevyannoï zastroyke na primere zhilogo doma na ul. Voikova, 8a, v gorode Tomske [Traditions of classicism in wooden buildings using the example of a residential building on the street. Voikova, 8a, in the city of Tomsk]. In: *68-ya Universitetskaya nauchno-tekhnicheskaya konferentsiya studentov i molodykh uchenykh* [68th University Scientific and Technical Conference of Students and Young Scientists]. Tomsk.
12. Petrushin R. *Ul. Belinskogo, 17 (ul. Gertsena, 11), 17a i 17/1. Grad nad Tom'yu: chetyre veka istorii Tomska v fotografiyakh, dokumentakh, stat'yakh: avtorskii proekt Romana Petrushina* [Belinskogo Str., 17 (Hertsen Str., 11), 17a and 17/1. City over Tom: four centuries of Tomsk history in photographs, documents, articles: author's project of Roman Petrushin]. Available at: <http://tomsk1604.ru/catalog/bel-17/> [Accessed 10/01/2023]
13. Petrushin R. *Ul. Kartashova, 16. Grad nad Tom'yu: chetyre veka istorii Tomska v fotografiyakh, dokumentakh, stat'yakh: avtorskii proekt Romana Petrushina* [Kartashova Str., 16. City over Tom: four centuries of Tomsk history in photographs, documents, articles: author's project of Roman Petrushin.]. Available at: www.tomsk1604.ru/catalog/kart-16/ [Accessed 10/01/2023]
14. *Posokhin Mikhail Vasil'evich* [Posokhin Mikhail Vasilievich]. Available at: <https://clck.ru/34gm29> [Accessed 10/01/2023]
15. Pukhlyakova M.Yu., Sitnikova E.V. (2018) Derevyannaya arkhitektura Tyumeni kontsa XIX – nachala XX v. [Wooden architecture of Tyumen at the end of the 19th – beginning of the 20th centuries]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 20, 1, pp. 32-46.
16. Sitnikova E.V., Sergeeva K.E. (2018) Formirovaniye arkhitekturnogo ansamblya bogadel'ni meshchanskogo obshchestva v g. Tomske (XVII – nachalo XX v.) [Formation of the architectural ensemble of the almshouse of the bourgeois society in Tomsk (XVII – early XX century)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedeniye* [Bulletin of Tomsk State University. Cultural studies and art history]. 2018. № 31. S. 252-261.
17. Sitnikova E.V. (2020) Formirovaniye arkhitekturnogo oblika g. Kolpashevo pod vliyaniem mestnykh predprinimatelei [Formation of the architectural appearance of the city of Kolpashevo under the influence of local entrepreneurs]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 22, 5, pp. 9-24.
18. Sitnikova E.V. (2018) Postroyki kuptsov Kukhterinykh v arkhitekture g. Tomska rubezha XIX-XX vv. [Buildings of the Kukhterin merchants in the architecture of Tomsk at the turn of the 19th-20th centuries]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 20, 5, pp. 35-49.
19. Sitnikova E.V. (2020) Stanovleniye i razvitiye arkhitektury sel byvshei Ketskoi volosti [Formation and development of architecture in villages of the former Ket volost]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 22, 2, pp. 9-28.
20. *Usad'ba Chernyshevoi: Tomsk, ulitsa Belinskogo 17a* [Chernysheva estate: Tomsk, Belinskogo str., 17a]. Available at: <https://fondvniemanie.ru/project/726/usad-ba-chernyshevoy> [Accessed 10/01/2023]
21. Zalesov V.G., Manonina T.N. (2007) Sibirskii period deyatel'nosti arkhitekтора P.F. Fedorovskogo [The Siberian period of activity of the architect P.F. Fedorovsky]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 1, pp. 35-43.
22. Zalesov V.G., Zalesov G.M. (2021) Inzhener-arkhitekтор M.G. Arnol'd. Pochemu pervyi stroitel' sibirskogo universiteta ne stal osnovnym? [Architectural engineer M.G. Arnold. Why didn't the first builder of the Siberian university become the main one?]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of Tomsk State University. History], 71, pp. 184-192.
23. Zalesov V.G., Zalesov G.M. (2018) Novye tendentsii v arkhitekture i obrazovanii v nachale XX veka: Dom nauki im. P.I. Makushina v Tomske [New trends in architecture and education at the beginning of the 20th century: House of

-
- Science named after. P.I. Makushina in Tomsk]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 20, 6, pp. 33-45.
24. Zalesov V.G., Zalesov G.M. (2020) Pervyi stroitel' Tomskogo universiteta inzhener-arkhitektor M.G. Arnol'd [The first builder of Tomsk University, engineer-architect M.G. Arnold]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering], 22, 3, pp. 7-22. DOI: 10.31675/1607-1859-2020-22-3-7-22