

УДК 17:008

## Искусственный интеллект: культурно-цивилизационный ресурс или глобальная этическая проблема?

**Фёдоров Юрий Валентинович**

Кандидат философских наук,  
академик Крымской академии наук,  
академик Международной академии экономических  
и социальных наук (Италия, Рим),  
доцент кафедры театрального искусства  
Крымского университета культуры, искусств и туризма,  
295017, Российская Федерация, Симферополь, ул. Киевская, 39;  
e-mail: Fedorov\_Juriy@mail.ru.

### Аннотация

Неудержимое внедрение робототехники и искусственного интеллекта (ИИ) в нашу жизнь актуализировало всестороннюю аналитику различных спектров его применения и особо важные этические моменты с ним связанные. В предлагаемом исследовании, входящем в параметры культурно-цивилизационных, автор анализирует комплексную этическую проблему применения и использования ИИ, включая деонтологию, этику добродетели и разные аспекты моральной философии. В статье автор особо акцентирует внимание на таких чувствительных вопросах, как неприкосновенность частной жизни, занятость в производстве, социальное неравенство, (а значит и социальное напряжение), сохранение и использование персональных данных, генерирование фейковой информации, принятие ошибочных решений и т.д. Особо важным автор статьи считает исключение обстоятельств, связанных со злонамеренным и бесконтрольным использованием ИИ в условиях современной обострившейся геополитической ситуации. В работе использован междисциплинарный подход, базирующийся на анализе научной литературы, оценках экспертов и открытых данных об использовании робототехники и ИИ. Методология исследования помимо системного анализа и сравнительного метода включает и комплексную этическую оценку. Автор актуализирует проблему наличия правовых норм и этических принципов при использовании ИИ, отмечает серьезные подвижки России в этой сфере, однако указывает на ряд пока нерешенных вопросов из-за безответственной политики мирового сообщества и разбалансированности международного правового поля.

### Для цитирования в научных исследованиях

Фёдоров Ю.В. Искусственный интеллект: культурно-цивилизационный ресурс или глобальная этическая проблема? // Культура и цивилизация. 2024. Том 14. № 10А. С. 87-96.

### Ключевые слова

Искусственный интеллект, робототехника, социальные риски, морализация технологий, этика, безопасность.

## Введение

В течение всей своей планетарной истории неумный *homo sapiens* постоянно наращивал и совершенствовал собственный интеллектуальный потенциал. Для «божественных просветлений» и гениальных озарений человеком в разные эпохи привлекались инфернальные силы, использовались магические манипуляции, культивировались религиозные обряды, провоцировались «необъяснимые» инсайты и т.п. Творческий посыл человека реализовывался в изобретениях, помогающих ему жить и потрясать воображение соплеменников.

Описания «умных механизмов», т.е. автоматических статуй, повозок, «самодвижущихся» улиток, «волшебных» кораблей и прочих «механических чудес» античного периода мы находим у ученых-историков: А.А. Ветушко-Калевича, Е.Г. Рабиновича, А.А. Кладовой, Ф.Г. Беневича и т.д. Подробные чудеса человеческого гения в виде птиц, зверей и людей – автоматов представлены в исследовании ученого-историка Г. Манаева [Манаев, 2019].

Абсолютно реалистичные гуманоидные автоматы создавались мастерами практически всех цивилизаций. Таким образом, и труды Аристотеля, и Платона, и «загадочная машина» Р. Луллия, инновационные идеи Г. Лейбница, аналитические механизмы Ч. Бэббиджа, «дерзкие исследования» Д. Буля, А. де Моргана и Г. Фреге готовили общественное сознание к ошеломляющему прорыву в области высоких технологий.

Тут уместно вспомнить и гениального изобретателя из Гренобля Жана де Вокансона, потрясавшего воображение своими чудесами: роботом-флейтистом, механическим барабанщиком и «живой» уткой. Успехи его механических диковинок описывали в трактатах ученые и философы, изучали инженеры и восхищались писатели, вставляя в свои романы. О нем оставили воспоминания Дени Дидро, Иммануил Кант и Карл Маркс [Речкин, 2022, www].

Можно заключить, что с древних мифов, слухов и описаний загадочных существ с «сознанием» вплоть до начала XX века рождалась эпоха искусственного интеллекта (ИИ). Древняя философия пыталась понять и описать процесс человеческого мышления как некую механическую манипуляцию символами и таким образом сеяла семена искусственного интеллекта.

Программируемый цифровой компьютер, разработанный в 1940-х гг., оказался пиком подобных усилий. Так, математические рассуждения в абстрактной плоскости, лежащие в основе этого изобретения, привели ученых-программистов к созданию электронного мозга.

## Актуальность исследования

Современные цифровые технологии неумолимо и радикально меняют нашу жизнь. Робототехника с ИИ уже вытеснила человека из десятков эксклюзивных профессий, проникая в экономику, производство, образование, сферу услуг и т.д. ИИ находит применение в разных областях медицины, а в микрохирургии скоро заменит «золотые руки» врачей. Он уже основательно вошел в художественную сферу и мир музыки, поражая своими возможностями и экспертов-искусствоведов, и гениальных мультиинструменталистов. ИИ масштабировано создает цифровое искусство, ураганными темпами совершенствует компьютерные программы и учится самостоятельно принимать решения. Так человечество вступило в эпоху нового технологического развития или фазового перехода, сравнимого с появлением электричества. Как и любая технология двойного назначения, она несет в себе не только невероятные возможности, но и очевидные угрозы. Диджитализация мировой экономики (с применением ИИ) ускоренно множит зоны цивилизационных рисков, в которых преобладают вопросы,

связанные с цифровой (машинной) этикой, пересмотром сложившихся ценностей, непредсказуемостью интеллектуального поведения компьютерных систем и неуправляемостью сверхразума, ведущей к «технологической сингулярности».

Свобода сверхумных машин в принятии самостоятельных решений с непредсказуемыми моральными последствиями вызывает глубокую озабоченность. Человек становится все менее «универсальным» и все более зависимым. Еще в 2014 г. С. Хокинг, С. Расселл, М. Тегмарк и Ф. Вильчек в своей совместной статье заявили, что «недооценка угрозы со стороны искусственного интеллекта может стать самой большой ошибкой в истории человечества» [Stephen Hawking, 2014]. С 2021 г. в Евросоюзе труд 28 млн граждан, занятых в сфере услуг, уже регулируют цифровые роботы и увольняют по своему желанию «неэффективных работников» [Зелендинова, 2023, www].

Подобные тенденции, связанные с этическими инверсиями, должны способствовать появлению жестких правил, стандартов, критериев создания, использования и тестирования ИИ-систем, обеспечивающих их подотчетность и прозрачность. Более того, необходимо принятие мер по защите свобод и прав человека, создание механизмов по предотвращению рисков злоупотреблений, манипулирования и дискриминации со стороны ИИ. Но пока подобных международных правовых механизмов не существует.

Обладая культурно-цивилизационным потенциалом, сверхразум постепенно превращается в сложнейшую этическую проблему, а значит, создание эффективных механизмов его этического регулирования приобретает не только национальный, но и глобальный характер. Это и определяет актуальность данной статьи.

## Методы и материалы

В предлагаемом исследовании был использован междисциплинарный подход, включающий широкий спектр научных источников, эмпирических данных и открытую базу современного использования ИИ. В теоретический базис исследования вошли наработки крупных специалистов в области ИИ, философии и этики технологий, таких как Н. Бостром [Бостром, 2016], Дж.Ф. Люгер [Люгер, 2003], Э. Юдковский [Юдковский, 2024] и другие. Эмпирика работы включает интервью с экспертами в области развития робототехники и внедрения ИИ, анализ опросов общественного мнения, а также данные аналитических агентств, таких как PwC, IDC, Gartner и др.

Методология данной работы базируется на трех подходах: системном анализе, сравнительном методе и этической оценке. Первый – позволяет определить проблему этики ИИ не только в технологической сфере, но и в более широком – социокультурном измерении. Тут особенно важен учет взаимосвязей и адекватных последствий внедрений технологий робототехники. Применение системного анализа позволяет выявить ключевых стейкхолдеров от инвесторов и разработчиков до пользователей и регуляторов, включая их заинтересованности и степень потенциальных конфликтов. Также учитываются риски применения сверхсложных роботов в целом спектре современных сфер.

Сравнительный метод применен в целях корреляции разных подходов к этической проблематике ИИ в разных госструктурах, отраслях и странах. Это позволяет установить схожесть и отличия в уже существующей этической парадигме ИИ и отметить самые действенные стандарты и практики [Лапаев, Морозова, 2020].

Оценочный ряд базового этического характера различных кейсов применения ИИ включает

прозрачность, справедливость, нанесение вреда и т.д. В этом контексте применяются методы моральной философии, включая этику добродетели, деонтологию и утилитаризм. Именно с учетом этических аспектов можно формулировать адекватные перспективы развития робототехники и вовлечения ИИ в жизненно важные сферы нашей жизни.

Разумеется, упомянутые процессы были бы невозможны без глубочайших и комплексных историко-теоретических исследований ИИ как многомерного феномена научной мысли и художественной (прикладной) культуры. Упомянем лишь крайне малый ряд крупных зарубежных ученых, создавших теоретический базис: Норвиг П., Рассел С., Нильсон Н., Уинстон П.Г., Р.К. Шенк, Д.Х. Холланд, Д. Гелернтер, А Форс, Ж-Л. Лорьер.

Отечественные исследователи в лице А.П. Дуброва, Г.Г. Азгальдова, А.В. Степанова, В.Ф. Рубахина, А.А. Митькина, Б.Ф. Ломова, А.Н. Колмогорова в 70–90-е г. также придали своими работами мощный импульс для внедрения информационных технологий и интеллектуальных компьютерных программ. А исследования последних пяти лет таких ученых, как О.Н. Гуров, А.В. Гусев, М.А. Дебулина, Д.Н. Лапаев, А.В. Макулин, Р.Н. Мамина, В.В. Шляпников, несомненно, приблизили нас к пониманию нового комплекса проблем и подходов в области ИИ.

### **Изложение основного материала**

Современное научное сообщество пришло к выводу, что сегодня в формировании планетарного человечества (среди многих прочих процессов) доминирующим стал процесс культурно-цивилизационной интеграции. Будучи максимально приемлемыми для анализа реальности XX ст. культурологический и цивилизационный подходы по отдельности на сегодняшний день не могут адекватно отражать сложившийся глобальный мир. Таким образом, все активнее в нашу жизнь входят понятия «культурно-цивилизационное будущее», «культурно-цивилизационный ресурс», «культурно-цивилизационные риски» и т.д. Это не только переосмысление прежних ценностей новой терминологией, но и приведение в соответствие с глобальными изменениями понятий этики, морали, права и т.д. Только тогда эти фундаментальные ценности найдут адекватное понимание в новых современных реалиях [Чумаков, 2018, 30]. Именно ИИ становится сегодня ключевым моментом в нашем культурно-цивилизационном будущем. Миллионные вложения в IT сферу, генерирующие идеи максимального и бесконтрольного внедрения ИИ, рожают много домыслов и противоречивых выводов. Таким образом, глобальные возможности ИИ создают и серьезную этическую проблему [Вантяева, 2022].

Среди трех основных парадигм, формирующих интеллектуальные системы (нисходящей, восходящей и гибридной), ни одна не является безупречной. Анализируя недостатки каждой, можно заключить следующее: а) у специалистов пока нет полного понимания процесса обучения нейронной сети; б) в нейронную сеть может попасть набор некорректных данных, но при этом пока не существует инструмента, позволяющего интерпретировать ее обучение; в) нейронные сети подвержены атакам «враждебных изображений», сбивающих их с толку. Эти проблемы хорошо известны специалистам, однако они не обсуждаются в широком информационном поле.

В спектре подходов к идее ИИ нас заинтересовала и «философия искусственного интеллекта», в которой обращает на себя внимание гипотеза слабого и сильного ИИ. Исходя из этой идеи, сильный ИИ, обладающий почти человеческим разумом, однажды осознает себя даже при несходстве его способа мышления с человеческим. Понятие «слабого» ИИ, т.е. имеющего узкую специализацию, такую возможность полностью отрицает. Предполагается

появление еще и супер-ИИ, потенциально способного к абсолютным знаниям обо всей вселенной и о человеке, но пока такой сверхмогущественный интеллект существует только в фантазиях ученых [Евсеев, 2022]. Однако современная техногенная цивилизация быстро воплощает фантазии в реальность. Компьютер Deep Blue в 1997 г. обыграл чемпиона мира по шахматам, а в 2011 г. компьютер IBM Watson с 4 терабайтами информации и полным текстом Википедии уже победил в игре «Jeopardy».

Производительности настольных компьютеров для расшифровки динамических образов, трехмерных сцен, распознавания лиц и речи в реальном времени еще недавно было недостаточно. Однако стремительное развитие IT-сферы уже сняло с повестки дня и это отставание [Кузнецова, 2017]. Теперь сотни миллионов видеокамер во всех крупных городах мира отслеживают перемещение и распознают лица своих сограждан в поиске «неблагонадежных» членов общества.

По утверждению экспертов, ИИ, существующий сегодня на стыке кибернетики, математики, биологии, психологии и т.д., уже позволяет создавать «интеллектуальные» программы с самообучающимися компьютерными матрицами и особым языком Лисп. Таким образом, самосовершенствующиеся машины с ИИ в скором времени будут способны запустить процесс технологической сингулярности, подразумевающий мощный технологический рывок. Эти окрыляющие человека надежды уже имеют очевидный привкус рисков [Карандаева, 2024].

Вот что пишет популяризатор идей «дружелюбного ИИ» Э. Юджовский: «Все, что может привести к созданию интеллекта умнее человеческого – в форме ИИ, интерфейсов мозг-компьютера или улучшения человеческого интеллекта на основе нейробиологии, – выигрывает вне всяких сомнений, поскольку делает больше всего для изменения мира. Ничто другое не находится даже в той же лиге» [Юджовский, 2019, www]. Ноты тревоги в связи с перспективой появления сверхума появились у шведского философа Ника Бострома еще в 2016 г.: «Мы должны полагать, что сверхинтеллект сможет достичь всего, что поставит целью» [Бостром, 2016, 102]. Позже он эмоционально напишет: «Если умные компьютерные алгоритмы научатся самостоятельно делать еще более умные алгоритмы, а те, в свою очередь, еще более умные, случится взрывной рост ИИ, по сравнению с которым люди будут выглядеть в интеллектуальном смысле как муравьи. В мире появится новый, хотя и искусственный, но сверхумный вид. Неважно, что ему «придет в голову», попытка сделать всех людей счастливыми или решение остановить антропогенное загрязнение мирового океана наиболее эффективным путем, то есть, уничтожив человечество, – все равно сопротивляться этому у людей возможности не будет [Бостром, 2016, 110]. Он утверждал, что ИИ не в состоянии быть ни справедливым, ни человечным. Книга Бострома полна тревоги и опасений, а его установки являлись остро-дискуссионными, вероятно, именно в качестве таковых они и были поведаны *úrbi et órbi*.

Вполне конкретные опасения высказал и С. Хокинг: «Искусственный интеллект будет интенсивно совершенствоваться сам по себе, и будет постоянно реконструировать себя. Люди, ограниченные медленной биологической эволюцией, не смогут конкурировать и будут вытесняться. К сожалению, это может стать концом человечества, если мы не научимся избегать рисков» [Stephen Hawking, 2014].

По утверждению профессора Д. Люгера, наиболее сложно запрограммировать для ИИ понятие социальной ответственности и адекватное принятие этических решений [Люгер, 2003]. К ряду потенциальных опасностей можно добавить возможность несанкционированного взлома, перепрограммирования ИИ, некорректного использования данных и поражения юнита ИИ компьютерными вирусами. Также Дж. Ф. Люгер убежден, что стремительный рост

собственных интеллектуальных способностей может привести к неконтролируемому самоуправству машин и, как следствие, к необратимому ущербу человеческой цивилизации и вообще к экзистенциальной катастрофе (гибели человечества) [Люгер, 2003]. И если даже скептически отнестись к подобным алармистическим прогнозам и эсхатологическим настроениям, то игнорировать нарастающие общественные дискуссии по цифровой этике вряд ли стоит [Шляпников, 2023].

Десятилетие назад специалисты были озабочены в основном видами рисков и опасений, детерминированных применением искусственного интеллекта, но спустя пять лет обеспокоенность, что сверхразум получит над планетарным человечеством глобальное стратегическое преимущество, имела уже мировой резонанс. С тех пор всевозможные угрозы только нарастали.

В отчете компании Gartner указано, что в 2025 г. предполагаемый объем мирового рынка ИИ может достичь 191 млрд долларов, а число роботов, задействованных в производстве, превысит 3,3 млн единиц [Daly et al., 2019]. Подобное масштабное внедрение ИИ порождает глобальную этическую проблему, требующую незамедлительных решений. Однако на начало 2025 г. таких согласованных и эффективных стратегий у мирового сообщества нет.

Сегодня эксперты уже фиксируют нарушения неприкосновенности частной жизни со стороны ИИ. В 2020 г. в отчете компании Varonis было отмечено более 3,3 млрд утечек конфиденциальной информации, связанных с функционированием ИИ-систем [Roberts, Cows, Morley, 2021]. В Сингапуре люди серьезно озабочены тотальным контролем компьютерных программ, влияющих на их рынок недвижимости, миграционную и экономическую политику, а также школьные программы. Люди требуют принятия законодательных мер, так как программирование людей в определенном векторе поведения становится устойчивой тенденцией [Zuboff, 2019].

Сегодня риск сбоев, непредсказуемости в работе ИИ-систем и даже их злонамеренного использования возрастает непомерно быстро. Чем сложнее и автономнее система, тем она более непредсказуема в своих «самостоятельных» решениях. К примеру, чат-бот Tay, задействованный в работе Twitter компании Microsoft, стал «неожиданно» писать антисемитские и расистские тексты, что заставило компанию удалить его из сети Интернет [Тао, Jiang, Downs, 2022]. В мае 2023 г. число фейковых статей, написанных с помощью ИИ, выросло на 1000%. Если раньше в мировой Сети существовало 49 сайтов, работающих независимо от человеческого участия, то сейчас их 614. Информационные платформы, интернет-порталы, сайты, созданные с помощью ИИ, работают практически без контроля человека. Самое тревожное в этой ситуации то, что контент для таких сайтов создается не журналистами, а ботами [Булгаков, 2023, www]. Провокационные фейки стали инструментами информационно-психологической войны, так как сегодня они создаются уже в промышленных масштабах. Выдавая недостоверную картину, они влияют на сознание миллионов, а в рамках государственных решений это может привести к непоправимым ошибкам [Булгаков, 2023, www]. Рефрейминг контекста позволяет нам сделать выводы: генерируя фейковую информацию и «цепляя» максимально широкую аудиторию, сотни псевдо-СМИ и тысячи чат-ботов способны (при желании) создать общественную нестабильность, массовые протесты и социальные потрясения в любой стране.

Технологии ИИ уже привели к существенным трансформациям в структуре занятости на мировом рынке труда. К 2030 г. приблизительно 500–900 млн рабочих мест будут автоматизированы, что составит до 35% глобальной рабочей силы [Вантяева, 2022]. Уже к 2025 г. Всемирный экономический форум прогнозирует 98 млн новых рабочих мест, созданных

роботами и ИИ-системами [Zhangand, Gao, 2019]. ИИ явно ведет к увеличению глобального ВВП, при том что 75% прироста будут отмечены только в развитых странах (Китай, США, Япония, Россия), а развивающиеся страны ждет «цифровой разрыв», рост неравенства ввиду дефицита квалифицированных кадров и незавидная перспектива остаться «за бортом» четвертой промышленной революции [Бабич, Кириллова, 2019].

В контексте подобных тенденций обостряются такие проблемы, как неприкосновенность частной жизни, занятость в производстве, социальное неравенство (а значит, и социальное напряжение), проблема сохранения и использования персональных данных, принятие неправильных решений и т.д. Но одна из крупнейших – проблема «морализации технологий» [Дедюлина, 2015, 82]. Противники ИИ предупреждают, что синтез ИИ с огромным массивом данных может привести человечество к точке невозврата. Подобные взгляды разделяют визионеры-предприниматели Илон Маск и Билл Гейтс.

«Абсолютная» самостоятельность «сверхумных машин» в принятии ключевых решений (особенно в медицине, политике и военной сфере) начала особенно беспокоить ученых, когда баланс мировых сил заметно изменился. В мае 2024 г. инвестор Уорен Баффет прямо сравнил распространение ИИ с угрозой ядерного оружия. Здесь уместно вспомнить предупреждения, сделанные Н. Бостромом, Э. Юдковским и другими авторами. Описанные ими гипотетические сценарии захвата ИИ власти над обществом, государством и даже над планетарным человечеством весьма впечатляют [Yudkowsky, 2008, 308–345].

Таким образом, в современную эпоху повышенной турбулентности мировая сфера ИИ получила новый импульс для развития, и эти разработки вряд ли будут учитывать деонтологическую этику, моральную философию, правила subsidiarной ответственности, предотвращение ущерба, справедливости и потенциальной безопасности для создателя-человека. По утверждению юриста-ученого П.М. Морхата, соответствующие подходы к созданию нормативно-правовых актов, регулирующих и предупреждающих потенциальные проблемы ИИ, пока достаточно абстрактны [Морхат, 2023, www]. Необходимо констатировать, что рекурсивное самосовершенствование ИИ переросло сегодня в глобальную этическую проблему с аспектами реальной угрозы и требует дополнительного осмысления и серьезных государственных решений.

## Заключение

Итак, за короткий исторический срок научный феномен ИИ приобрел статус культурно-цивилизационного явления и стал предметом многочисленной аналитики философов, юристов, военных и т.д. Попав в фокус исследовательского зрения, ИИ «обнаружил» в своей «универсальной опции» ряд тревожных аспектов с потенциальными глобальными последствиями.

Несостоятельность существующей международно-правовой системы прекрасно осознает Россия, обогатившая собственную юридическую базу Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» [Указ Президента РФ, 2024, www]. В октябре 2021 г. у нас появился «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта», который был подписан ведущими IT-компаниями страны [Кодекс этики, 2021, www]. Эти доктринальные документы вселяют надежду на продуманный государственный контроль в области цифрового суперинтеллекта.

Аналог подобного документа появился и в США, что также говорит о тревоге по поводу бесконтрольного использования сверхтехнологий.

---

## Библиография

1. Бабич В.Н., Кириллова Е.А. Обзор отдельных вопросов в области больших данных и искусственного интеллекта. М., 2019. 148 с.
2. Бостром Н. Искусственный интеллект: Этапы. Угрозы. Стратегии; пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. С. 102-107.
3. Булгаков Д. Провести манипуляции: эксперты предупредили о росте числа фейковых статей от искусственного интеллекта. URL: [https://iz.ru/1624234/dmitrii-bulgakov/provesti-manipuliatcii-ekspertry-predupredili-o-roste-chisla-feikovykh-statei-ot-iskusstvennogo](https://iz.ru/1624234/dmitrii-bulgakov/provesti-manipuliatcii-ekspertry-predupredili-o-roste-chisla-feikovykh-statei-ot-iskusstvennogo-intellekta) (дата обращения: 08.01.2025).
4. Вантяева А.С. Социальные риски внедрения технологий искусственного интеллекта // Теория и практика общественного развития. 2022. № 7. С. 67-71.
5. Дедюлина М.А. «Морализация технологий»: от компьютерных артефактов к социальным практикам // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2015. № 2 (10). С. 75-86.
6. Евсеев В.И. Информация, кибернетика, искусственный интеллект: история и современность: учебное пособие. СПб.: Арт. Экспресс, 2022. 136 с.
7. Зелендинова В. Бесконтрольное развитие ИИ закончится гибелью человечества. URL: <https://octagon.media/istorii/beskontrolnoe-razvitie-ii-zakonchitsya-gibelyu-chelovechestva.html> (дата обращения: 28.12.2024).
8. Карандаева Т.С. Этические аспекты применения искусственного интеллекта и робототехники в современном мире // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2024. Т. 13. № 3А. С. 13-21.
9. Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта. URL: [https://apanasenkovskij-r07.gosweb.gosuslugi.ru/netcat\\_files/userfiles/Novosti/Rospotrebnadzor/Kodex\\_etiki\\_v\\_sfere\\_II\\_-\\_text.pdf](https://apanasenkovskij-r07.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/userfiles/Novosti/Rospotrebnadzor/Kodex_etiki_v_sfere_II_-_text.pdf) (дата обращения: 05.01.2025).
10. Кузнецова А.В., Самыгин С.И., Радионов М.В. Искусственный интеллект и информационная безопасность общества. М.: Русайнс, 2017. 117 с.
11. Лапаев Д.Н., Морозова Г.А. Искусственный интеллект: за и против // Развитие и безопасность. 2020. № 3 (7). С. 70–77. DOI: 10.46960/2713-2633\_2020\_3\_70.
12. Люгер Дж.Ф. Искусственный интеллект: стратегии и методы решения сложных проблем; пер. с англ. 4-е изд. М.: Вильямс, 2003. 864 с.
13. Манаев Г. Автоматоны – роботы прошлого. Лучшие из них сделали еще в XVII веке. URL: <https://disgustingmen.com/history/avtomatony-roboty-proshlogo/>(дата обращения: 16.12.2024).
14. Морхат П.М. Риски и угрозы, связанные с применением искусственного интеллекта. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-i-ugrozy-svyazannye-s-primeneniem-iskusstvennogo-intellekta/viewer> (дата обращения: 09.01.2025).
15. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации: указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/72838946/> (дата обращения: 05.01.2025).
16. Речкин А. История роботов и автоматов. Жак де Вокансон: аниматроник XVIII века. URL: [https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya\\_biblioteka/t/2381677/Istoriya\\_nauki](https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/t/2381677/Istoriya_nauki) (дата обращения: 17.12.2024).
17. Фёдоров Ю.В. Диагноз современной культуры: приговор или надежда? Симферополь: ООО «Форма», 2023.
18. Чумаков А.Н. Культурно-цивилизационные исследования: их роль и ценность в глобальном мире // Вестник Московского ун-та. Серия 27. Глобалистика и геополитика. 2018. № 1. С. 30-44.
19. Шляпников В.В. Некоторые проблемы этики искусственного интеллекта // Идеи и идеалы. 2023. Т. 15. № 2, ч. 2. С. 365-376.
20. Daly A. et al. Artificial Intelligence, Governance and Ethics: Globa Perspectives // The Chinese University of Hong Kong Faculty of Law Research Paper. 2019. No. 15.
21. Pistono F., Yampolskiy R. Unethical Research: How to Create a Malevolent Artificial Intelligence // Gouveia S. (ed.) The Age of Artificial Intelligence: An Exploration. Wilmington: Vernon Press, 2020. P. 303-318.
22. Roberts H., Cows J., Morley J. The Chinese approach to artificial intelligence: an analysis of policy, ethics, and regulation // AI & Society. 2021. No. 36. P. 59-77.
23. Stephen Hawking. Transcendence looks at the implications of artificial intelligence – but are we taking AI seriously enough? // The Independent (UK). 2014.
24. Tao M., Jiang R., Downs C. Ethics of Face Recognition in Smart Cities Toward Trustworthy AI // Big Data Privacy and Security in Smart Cities. Springer Cham, 2022. P. 23-52.
25. Yudkowsky E. Artificial Intelligence as a Positive and Negative Factor in Global Risk // Nick Bostrom, Milan M. Cirkovic (eds.) Global Catastrophic Risks. New York: Oxford University Press, 2008. P. 308-345.
26. Zhangand H., Gao L. Shaping the Governance Framework towards the Artificial Intelligence from the Responsible Research and Innovation // IEEE International Conference on Advanced Robotics and its Social Impacts (ARSO). 2019. P. 213-218.



---

## Artificial intelligence: a cultural and civilizational resource or a global ethical problem?

**Yurii V. Fedorov**

PhD in Philosophy,  
Academician of the Crimean Academy of Sciences,  
Academician of the International Academy of Economic  
and Social Sciences (Italy, Rome),  
Associate Professor of the Department of Theatre Arts,  
Crimean University of Culture, Arts and Tourism,  
295017, 39 Kievskaya str., Simferopol', Russian Federation;  
e-mail: Fedorov\_Juriy@mail.ru

### Abstract

Modern man-made civilization is characterized by the accelerated introduction of robotics and artificial intelligence (AI) into almost all areas of our lives. However, in the analysis of this process, it is necessary to update a number of important ethical aspects. In the article, the author analyzes the global ethical problem created by the scaled implementation and uncontrolled use of AI. The author uses a cultural and civilizational context in which existing and promising AI carries certain socio-political and other risks. In the article, the author emphasizes that in a short historical period, the purely scientific phenomenon of AI has acquired the status of a cultural and civilizational phenomenon and has become the subject of numerous analyses not only by IT developers, but also by philosophers, lawyers, military, etc. Having come into the research focus of a wide range of scientists, AI has "discovered" in its "universal option" a number of disturbing aspects with potential global consequences. The analysis of the ethical problem of AI in the article, in addition to socio-cultural aspects, includes deontology with its ethical values, ethics of virtue and various aspects of moral philosophy. In the article, the author focuses on such sensitive issues as privacy, employment in production, social inequality (and hence social tension), the preservation and use of personal data, and the generation of fake information.

### For citation

Fedorov Yu.V. (2024) *Iskusstvennyi intellekt: kul'turno-tsivilizatsionnyi resurs ili global'naya eticheskaya problema?* [Artificial intelligence: a cultural and civilizational resource or a global ethical problem?]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 14 (10A), pp. 87-96.

### Keywords

Artificial intelligence, robotics, social risks, technology moralization, ethics, security.

### References

1. Babich V.N., Kirillova E.A. (2019) Review of selected issues in the field of big data and artificial intelligence. Moscow.
2. Bostrom N. (2016) *Artificial Intelligence: Stages. Threats. Strategies*; trans. from English. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber, pp. 102-107.
3. Bulgakov D. Conduct manipulations: experts warned about the increase in the number of fake articles from artificial intelligence. Available at: <https://iz.ru/1624234/dmitrii-bulgakov/provesti-manipuliatcii-eksperty-predupredili-o-ros-te>

- chisla-feikovykh-statei-ot-iskusstvennogo [Accessed 08.01.2025].
4. Chumakov A.N. (2018) Cultural and civilizational studies: their role and value in the global world. *Bulletin of Moscow University. Series 27. Globalistics and Geopolitics*, 1, pp. 30-44.
  5. Code of Ethics in the Sphere of Artificial Intelligence. Available at: [https://apanasenkovskij-r07.gosweb.gosuslugi.ru/netcat\\_files/userfiles/Novosti/Rospotrebnadzor/Kodex\\_etiki\\_v\\_sfere\\_II\\_-\\_text.pdf](https://apanasenkovskij-r07.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/userfiles/Novosti/Rospotrebnadzor/Kodex_etiki_v_sfere_II_-_text.pdf) [Accessed 05.01.2025].
  6. Daly A. et al. (2019) *Artificial Intelligence, Governance and Ethics: Global Perspectives*. The Chinese University of Hong Kong Faculty of Law Research Paper, 15.
  7. Dedyulina M.A. (2015) "Moralization of technologies": from computer artifacts to social practices. *Philosophical problems of information technology and cyberspace*, 2 (10), pp. 75-86.
  8. Evseev V.I. (2022) *Information, cybernetics, artificial intelligence: history and modernity: a tutorial*. St. Petersburg: Art. Express.
  9. Fedorov Yu.V. (2023) *Diagnosis of modern culture: a sentence or hope?* Simferopol: OOO "Forma" Publ.
  10. Karandaeva T.S. (2024) Ethical aspects of the use of artificial intelligence and robotics in the modern world. *Context and reflection: philosophy about the world and man*, 13 (3A), pp. 13-21.
  11. Kuznetsova A.V., Samygin S.I., Radionov M.V. (2017) *Artificial Intelligence and Information Security of Society*. Moscow: Rusains Publ.
  12. Lapaev D.N., Morozova G.A. (2020) *Artificial Intelligence: Pros and Cons*. *Development and Security*, 3 (7), pp. 70-77. DOI: 10.46960/2713-2633\_2020\_3\_70.
  13. Luger J.F. (2003) *Artificial Intelligence: Strategies and Methods for Solving Complex Problems*; trans. from English. 4th ed. Moscow: Williams.
  14. Manaev G. Automats – Robots of the Past. The Best of Them Were Made Back in the 17th Century. Available at: <https://disgustingmen.com/history/avtomatny-roboty-proshlogo/> [Accessed 16.12.2024].
  15. Morhat P.M. Risks and threats associated with the use of artificial intelligence. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-i-ugrozy-svyazannye-s-primeneniem-iskusstvennogo-intellekta/viewer> [Accessed 09.01.2025].
  16. On the development of artificial intelligence in the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of October 10, 2019 No. 490 (as amended and supplemented). Available at: <https://base.garant.ru/72838946/> [Accessed 05.01.2025].
  17. Pistono F., Yampolskiy R. (2020) Unethical Research: How to Create a Malevolent Artificial Intelligence. In: Gouveia S. (ed.) *The Age of Artificial Intelligence: An Exploration*. Wilmington: Vernon Press, pp. 303-318.
  18. Rechkin A. History of robots and machines. Jacques de Vaucanson: Animatronic of the 18th Century. Available at: [https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya\\_biblioteka/t/2381677/Istoriya\\_nauki](https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/t/2381677/Istoriya_nauki) [Accessed 17.12.2025].
  19. Roberts H., Cows J., Morley J. (2021) The Chinese approach to artificial intelligence: analysis of policy, ethics, and regulation. *AI & Society*, 36, pp. 59-77.
  20. Shlyapnikov V.V. (2023) Some problems of the ethics of artificial intelligence. *Ideas and ideals*, 15 (2), part 2, pp. 365-376.
  21. Stephen Hawking. (2014) Transcendence looks at the implications of artificial intelligence – but are we taking AI seriously enough? *The Independent* (UK).
  22. Tao M., Jiang R., Downs S. (2022) *Ethics of Face Recognition in Smart Cities Toward Trustworthy AI. Big Data Privacy and Security in Smart Cities*. Springer Cham, pp. 23-52.
  23. Vantyaeva A.S. (2022) Social risks of introducing artificial intelligence technologies. *Theory and practice of social development*, 7, pp. 67-71.
  24. Yudkowsky E. (2008) Artificial Intelligence as a Positive and Negative Factor in Global Risk. In: Nick Bostrom, Milan M. Cirkovic (eds.) *Global Catastrophic Risks*. New York: Oxford University Press, pp. 308-345.
  25. Zelendina V. Uncontrolled development of AI will end in the death of humanity. Available at: <https://octagon.media/istorii/beskontrolnoe-razvitiie-ii-zakonchitsya-gibelyu-chelovechestva.html> ([Accessed 28.12.2025].
  26. Zhangand H., Gao L. (2019) Shaping the Governance Framework towards the Artificial Intelligence from the Responsible Research and Innovation. *IEEE International Conference on Advanced Robotics and Social Impacts (ARSO)*, pp. 213-218.