

**УДК 008****Государственное регулирование в сфере объектов культурного наследия: современные тенденции и проблемы****Дмитриенко Роман Дмитриевич**

Аспирант,  
Государственный академический университет гуманитарных наук,  
119049, Российская Федерация, Москва, пер. Мароновский, 26;  
e-mail: roman1dmitrienko@rambler.ru

**Аннотация**

В статье рассмотрены основные тенденции и проблемы в сфере регулирования охраны объектов культурного наследия. Отмечается, что тенденции охватывают как решение назревших проблем, так и решение вопросов, связанных с разграничением ответственности. Практическая значимость исследования заключается в определении наиболее эффективных механизмов государственного регулирования в сфере охраны объектов культурного наследия, что позволит сохранить и восстанавливать исторические и культурные памятники, укрепить их статус и престиж. Научная значимость исследования заключается в обобщении академического опыта в изучении механизмов, направленных на охрану объектов культурного наследия, и выявлении новых проблем, которые требуют решения на административном уровне.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Дмитриенко Р.Д. Государственное регулирование в сфере объектов культурного наследия: современные тенденции и проблемы // Культура и цивилизация. 2024. Том 14. № 10А. С. 17-22.

**Ключевые слова**

Объекты культурного наследия, ответственность, культурный памятник, государственное регулирование, общество, государство.

## Введение

Объекты культурного наследия хранят историю и национальную самобытность народа. Вопросы сохранения и охраны таких объектов важны для обеспечения прав граждан РФ на возможность иметь доступ к культурному наследию своей страны и народа. Актуальность исследования определяется значимостью культурного наследия для нации и народа. Однако статистика свидетельствует о том, что культурные объекты, которые должны охраняться государством, подвергаются нападению, вандализму и уничтожению. Около 24 тысяч объектов из 150 000 находятся в неудовлетворительном состоянии. Не всегда вред культурным объектам наносится намерено: иногда такие объекты разрушаются в ходе строительных работ либо локальных военных конфликтов.

В нашей стране гарантируется сохранность объектов культурного наследия народов Российской Федерации во имя их настоящего и будущего, т.е. государство определяет регламент использования объектов культурного наследия и ответственность за его нарушение.

## Основная часть

Основные способы сохранения объектов культурного наследия, способы их реставрации, учет таких объектов регулирует Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», кроме того, в Конституции РФ закреплено конституционное право каждого гражданина на доступ к культурным объектам, и, что важно, обеспечивается возможность каждой народности сохранять свои национальные самобытные ценности, выраженные в культурных материальных памятниках [Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ, www].

Главными задачами органов по охране памятников и иных объектов культурного наследия являются контроль за соблюдением законодательства, установление ответственности за повреждение или разрушение, разработка зон охраны, выдача разрешений на строительные и хозяйственные работы, а также контроль за состоянием объектов культурного наследия.

В последние годы государство и гражданское общество стали более активно вовлекаться в процесс сохранения культурного наследия. Это проявляется в увеличении финансирования и создании новых институтов для защиты культурных объектов, желании народа знать свою историю и, конечно, в наличии государственных программ по выявлению объектов культурного наследия и присвоению таким объектам особого статуса.

Гражданское общество также проявляет себя в деятельности по охране культурного наследия. В этом направлении разрабатываются механизмы взаимодействия между государством и населением: граждане могут использовать цифровые сервисы, чтобы иметь доступ к сведениям об объектах. Например, портал цифровых сервисов Департамента культурного наследия города Москвы предоставляет доступ к городскому реестру недвижимого культурного наследия, давая возможность, например, согласовать проект установки вывески на объекте культурного наследия, получить заключение историко-культурной экспертизы или разрешения, связанные с объектом культурного наследия. Наличие таких программ способно вовлечь общество в процесс сохранения объектов культурного наследия, а также позволяет государственным органам своевременно реагировать на такие угрозы, как разрушение, обветшание и исчезновение объектов культурного наследия.

Другой устойчивой тенденцией становится реализация «практики грантовой поддержки

проектов в отношении культурного наследия, положено начало применению механизмов государственно-частного партнерства» [Верховинская, www]. Происходит активная работа в направлении музеефикации, когда культурный объект превращается в парковые ансамбли, заповедники и т.д. Наглядными примерами являются Московские усадьбы, как городские, так и загородные.

Важным вопросом является сохранение культурной ценности многоквартирных домов (МКД), в которых могут находиться квартиры бывших писателей, поэтов, музыкантов, ученых. В настоящий период разрабатываются решения проблем в отношении проведения капремонта таких МКД (например, устанавливается, должно ли в финансировании таких капремонтов участвовать Министерство культуры). Стоимость проведения работ по капитальному ремонту на объектах культурного наследия, являющихся многоквартирными домами, как правило, значительно выше стоимости проведения подобных работ в обычных жилых домах, – это определяет порядок дополнительного финансирования, в частности, за счет бюджета специальных органов. Кроме того, на настоящий момент существует и иной механизм сохранения таких объектов, а именно прямой запрет на проведение работ как реставрационных, так и иных, без согласования с органами исполнительной власти субъекта, муниципалитета.

Ряд авторов определяют пробелы в государственном регулировании сферы объектов культурного наследия. В частности, отсутствует указание на разграничение государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, собственность субъектов и собственность муниципальных образований. Такое положение дел создает проблемы при осуществлении государственного учета объектов культурного наследия. До сих пор сохраняется проблема с приватизацией объектов культурного наследия, даже при условии, что его потенциальный владелец дома, квартиры – объекта культурного наследия готов нести расходы на содержание этого имущества [Чурилова, 2019].

Зачастую обветшание, разрушение объектов культурного наследия происходит из-за банальной бюрократии, а именно определения, в чьем ведении находится тот или иной объект культурного наследия, а также из какого бюджета должны осуществляться мероприятия по поддержанию надлежащего вида культурного объекта.

Также существует проблема, когда для проведения локальных ремонтных работ на объектах культурного наследия (ОКН) необходимо прохождение комплекса мероприятий согласно действующему законодательству. Однако при проведении незначительных или повторных работ это приводит к затратному процессу и неопределенности за чей счет должны быть произведены эти затраты. По нашему мнению, целью государственного регулирования является сохранение как можно большего количества объекта, выявление этих объектов до момента их уничтожения, а также культивация культурного просвещения Общества, достижение упрощения процедур и снижение бюрократической и финансовой нагрузки на собственников и пользователей ОКН [Актуальные вопросы государственной охраны объектов культурного наследия., www].

Главным механизмом охраны и государственного регулирования по охране объектов культурного наследия является административное наказание за нарушения, связанные с объектами культурного наследия. В настоящее время государство стало строже следить за сохранением признанных объектов культурного наследия; фактором, свидетельствующим об этом, является увеличение стоимости штрафов за нарушение правил обращения с объектами культурного наследия. Так, например, ранее установленные штрафы увеличились в следующей

прогрессии: с 1–1,5 тыс. до 15–200 тыс. рублей для граждан, с 2–3 тыс. до 20–400 тыс. рублей для должностных лиц и с 20–30 тыс. до 200 тыс. – 5 млн рублей для юридических лиц. Такая тенденция указывает на то, что государство осознает проблему ответственности граждан за содеянное и принимает определенные меры, однако административные наказания не всегда способствуют исправлению ситуации в лучшую сторону. Как правило, если субъектом преступления становится крупная организация, то административный штраф не является большой проблемой для решения вопроса – организация оплачивает санкции и продолжает свою деятельность. Поэтому возможным вариантом ужесточения наказания могли бы стать меры по изъятию культурного объекта из частной собственности, или, в случае с гражданами, за порчу особо ценных объектов культурного наследия должна наступать уголовная ответственность. Вместе с тем в научной литературе указывается, что «из всего массива уголовных дел лишь единицы направляются в суд с обвинительным заключением, большинство из них приостанавливаются или прекращаются» [Шалагин, 2012]. Факт того, что в отношении осквернителя объекта культурного наследия было бы открыто уголовное производство, сам по себе являлся бы мерой воспитательного характера.

### Заключение

Таким образом, государственное регулирование в сфере охраны объектов культурного наследия движется в направлении современных тенденций: можно отметить, что тенденции охватывают как решение назревших проблем, так и решение вопросов, связанных с разграничением уголовной ответственности по ст. 243. Практическая значимость исследования заключается в том, что оно поможет определить наиболее эффективные механизмы государственного регулирования в сфере охраны объектов культурного наследия, а это позволит сохранить и восстанавливать исторические и культурные памятники, укрепить их статус и престиж. Научная значимость исследования заключается в обобщении академического опыта в изучении механизмов, направленных на охрану объектов культурного наследия, и выявлении новых проблем, которые требуют решения на административном уровне.

### Библиография

1. Актуальные вопросы государственной охраны объектов культурного наследия. URL: <http://council.gov.ru/activity/activities/roundtables/144243> (дата обращения: 07.06.2024).
2. Верховинская Л.В. Особенности реализации государственной политики в области охраны объектов культурного наследия: к постановке проблемы. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-realizatsii-gosudarstvennoy-politiki-v-oblasti-ohrany-obektov-kulturnogo-naslediya-k-postanovke-problemy?ysclid=lx3md2p5r7807895889> (дата обращения: 07.06.2024).
3. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: федер. закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Правовое регулирование охраны объектов культурного наследия. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_44/activity/legal-education/explain?item=23351826](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_44/activity/legal-education/explain?item=23351826) (дата обращения: 07.06.2024).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Чурилова К.В. Законодательство Российской Федерации в области сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. 2019. № 2. С. 372-377.
7. Шалагин А.Е. Ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры по российскому уголовному законодательству // Russian Journal of Economics and Law. 2012. № 3. С. 284-290.

---

## State regulation in the field of cultural heritage sites: current trends and problems

**Roman D. Dmitrienko**

Postgraduate Student,  
State Academic University of Humanities,  
119049, 26 Maronovskii lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: roman1dmitrienko@rambler.ru

### Abstract

The article examines the main trends and problems in the field of regulation of the protection of cultural heritage sites. It is noted that the trends cover both the solution of pressing problems and the solution of issues related to the delimitation. The practical significance of the study lies in the fact that it will help determine the most effective mechanisms of state regulation in the field of protection of cultural heritage sites, which will allow for the preservation and restoration of historical and cultural monuments, strengthening their status and prestige. The scientific significance of the study lies in the generalization of academic experience in the study of mechanisms aimed at protecting cultural heritage sites and the identification of new problems that require solutions at the administrative level.

### For citation

Dmitrienko R.D. (2024) Gosudarstvennoe regulirovanie v sfere ob"ektov kul'turnogo naslediya: sovremennye tendentsii i problemy [State regulation in the field of cultural heritage sites: current trends and problems]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 14 (10A), pp. 17-22.

### Keywords

Objects of cultural heritage, liability, cultural monument, government regulation, society, state.

### References

1. *Aktual'nye voprosy gosudarstvennoi okhrany ob"ektov kul'turnogo naslediya* [Current issues of state protection of cultural heritage sites]. Available at: <http://council.gov.ru/activity/activities/roundtables/144243> [Accessed 07.06.2024].
2. Verkhovinskaya L.V. *Osobennosti realizatsii gosudarstvennoi politiki v oblasti okhrany ob"ektov kul'turnogo naslediya: k postanovke problem* [Features of the implementation of state policy in the field of protection of cultural heritage sites: on the problem statement]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-realizatsii-gosudarstvennoy-politiki-v-oblasti-okhrany-obektov-kulturnogo-naslediya-k-postanovke-problemy?ysclid=lx3md2p5r7807895889> [Accessed 07.06.2024].
3. Ob ob"ektakh kul'turnogo naslediya (pamyatnikakh istorii i kul'tury) narodov Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 25.06.2002 № 73-FZ (poslednyaya redaktsiya) [On cultural heritage sites (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation: federal. Law of 25.06.2002 No. 73-FZ (latest revision)]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
4. *Pravovoe regulirovanie okhrany ob"ektov kul'turnogo naslediya* [Legal regulation of the protection of cultural heritage sites]. Available at: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_44/activity/legal-education/explain?item=23351826](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_44/activity/legal-education/explain?item=23351826) [Accessed 07.06.2024].
5. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 06.04.2024) [Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended on 06.04.2024)]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
6. Churilova K.V. (2019) *Zakonodatel'stvo Rossiiskoi Federatsii v oblasti sokhraneniya, ispol'zovaniya i gosudarstvennoi okhrany ob"ektov kul'turnogo naslediya* [Legislation of the Russian Federation in the field of preservation, use and state

protection of cultural heritage sites]. *Sokhranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altaiskogo kraya* [Preservation and study of the cultural heritage of the Altai Territory], 2, pp. 372-377.

7. Shalagin A.E. (2012) Otvetstvennost' za unichtozhenie ili povrezhdenie pamyatnikov istorii i kul'tury po rossiiskomu ugolovnomu zakonodatel'stvu [Responsibility for the destruction or damage of historical and cultural monuments under Russian criminal law]. *Russian Journal of Economics and Law*, 3, pp. 284-290.