

УДК 130.2**Национальный характер в социокультурном контексте****Мельникова Лариса Владимировна**

Кандидат философских наук, доцент,
кафедра иностранных языков и социально-гуманитарных дисциплин,
Донской государственной аграрный университет;
346493, Российская Федерация., Персиановский, ул. Кривошлыкова, 24;
e-mail: smith_53@mail.ru

Пойда Александр Валерьевич

Ведущий,
Национальный спортивный телеканал Матч ТВ,
129272, Российская Федерация, Москва, ул. Трифоновская, 57А;
аспирант,
кафедра иностранных языков и социально-гуманитарных дисциплин,
Донской государственной аграрный университет;
346493, Российская Федерация., Персиановский, ул. Кривошлыкова, 24;
e-mail: alexanderpoyda@gmail.com

Аннотация

В данной работе авторы предлагают рассмотреть изучение национального характера в социокультурном контексте, что способствует более глубокому и всестороннему осмыслению этого вопроса. Такой подход подразумевает исследование национального характера через призму социокультурной идентичности конкретной цивилизации, которая отражает самосознание базовых цивилизационных особенностей и характеристик самобытного исторического субъекта. Национальный характер рассматривается как культурно-психологическая и культурно-антропологическая самобытность народа, являющаяся ключевым элементом цивилизационной идентичности. Он находит отражение в национальном самосознании, раскрывается в национальной культуре и выражается в культурно-антропологическом складе, выступая своего рода матрицей для формирования социокультурной идентичности.

Для цитирования в научных исследованиях

Мельникова Л.В., Пойда А.В. Национальный характер в социокультурном контексте // Культура и цивилизация. 2024. Том 14. № 11А. С. 89-96.

Ключевые слова

Социокультурная идентичность, самобытность, цивилизационное самосознание, национальный характер.

Введение

Происходящие в современном мире процессы, связанные с глобализацией, зачастую приводят к негативным трансформациям форм национальной, этнической и социокультурной идентичности. Активное распространение западных образцов, унификации культуры придает проблематике социокультурной идентичности особую актуальность и остроту. Поскольку в ходе этих процессов народы и этносы теряют свою самобытность, цивилизационные особенности, специфические социокультурные различия размываются.

Проблема сохранения социокультурной самобытности принимает мировой масштаб и становится вопросом будущего миропорядка, будет ли единый мир отличаться цивилизационным многообразием или станет безликим и единообразным, подчиняющимся унифицированным западным стандартам и образцам, какие тенденции будут в нем доминировать? В этой связи одним из ключевых вопросов современной рефлексии является вопрос об идентичности личности, этносов, цивилизаций и преодоления кризисных явлений традиционной культурной идентичности стран и народов. Процессы по преодолению негативных тенденций и кризисных явлений в социокультурном пространстве, происходящие во многих странах, характеризуются их стремлением к сохранению своей цивилизационной самобытности, базовых традиционных ценностей.

Под кризисом культурной идентичности можно подразумевать разрушение базовых традиционных ценностей, их столкновение с альтернативными смысловыми концепциями. Возникающий конфликт, несомненно, будет оказывать влияние на цивилизационные и национальные начала. В связи с этим встает вопрос: неизбежно ли произойдет интеграция базовых цивилизационных и новых смысловых форм, их замена на другие появившиеся модели или они постоянно будут находиться в процессе глубоких противоречий? Эти сложные вопросы остаются пока открытыми и требуют глубокого анализа. Поиск в этом направлении приводит нас к пониманию необходимости детальной проработки и осмысления цивилизационной идентичности как системообразующего фактора государства, консолидирующего общество.

Таким образом, актуализируется задача углубленного изучения социокультурного пространства, сохранения существующих и формирования новых форм культурной идентичности, отвечающих современным вызовам и способных им противостоять, а также тесной взаимосвязи этой проблематики с вопросом о национальном характере. В настоящее время становится очевидным, что без грамотной, продуманной и целенаправленной стратегии формирования форм культурной идентичности общества и изучения особенностей и специфики поведения и действий его представителей, невозможна разработка адекватной государственной социальной политики.

Целью данной работы является исследование национального характера в социокультурном контексте, т. е. как культурно-антропологической самобытности цивилизации и самосознания субъекта.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: представить трактовку социокультурной идентичности цивилизации; установить взаимосвязь самосознания базовых цивилизационных особенностей, самобытности и характеристик конкретного самобытного исторического субъекта; выявить место и роль национального характера в культурной идентичности.

Культурная идентичность

При исследовании национального характера в социокультурном контексте, по нашему мнению, одним из базовых концептов является культурная идентичность, которая имеет многочисленные трактовки в зависимости от научной сферы применения и контекста, а также разные уровни. Подходы к исследованию культурной идентичности также многообразны. По субъекту идентичности можно выделить три подхода: 1) личностный, 2) социологический, 3) цивилизационный. При анализе такой многогранной, многоаспектной концепции, как культурная идентичность данные подходы следует рассматривать как различные уровни культурной идентичности личности: как индивида, члена социальной группы, субъекта культурно-исторической общности.

На уровне личности идентичность проявляется в осознании себя, соотнесении, самоотождествлении с реальной окружающей действительностью, а также с обществом, определенными социальными группами и ролями. На личностном уровне С. Хантингтон выделял следующие критерии идентичности: 1) аскриптивные (биологические качества личности), 2) культурные (язык, национальность, религия, цивилизация), 3) территориальные, 4) политические, 5) экономические (профессия, работа) 6) социальные (социальные группы, социальный статус) [Хантингтон, 2008, 59]. Мы видим, что уже на личностном уровне наблюдается тесная взаимосвязь между самосознанием личности и объективными формами общественного сознания, их слияние и взаимопроникновение. Следовательно, культурная идентичность представляет собой синтез индивидуальности социокультурного субъекта, реальной культурной самобытности и ее осознания субъектом.

Социальный подход основывается на рассмотрении эффективности идеологического воздействия общества и государства на личность и ее реакции на это воздействие. В цивилизационном подходе изучается осмысление места своего общества и государства в цивилизационном многообразии мира. Как мы видим, личностная, социальная и цивилизационная идентичности, с одной стороны, являются способами реализации друг друга, с другой стороны, цивилизационная и социологическая идентичности обуславливают личностную. Поэтому при исследовании культурной идентичности конкретной цивилизации следует сконцентрировать свое внимание на сложных связях и отношениях личностной и коллективной идентичности как двух сторон единой социокультурной идентичности. «Практический аспект проблемы культурной идентичности конкретной цивилизации состоит в цивилизационном самоопределении, сплочении населения цивилизации вокруг определенных духовных ценностей и социально-исторических идеалов, а также в ориентации цивилизации в культурно-историческом пространстве» [Поломошнов, 2007, 23–24].

В нашей работе мы трактуем социокультурную идентичность цивилизации как самосознание базовых цивилизационных особенностей и характеристик конкретного самобытного исторического субъекта. С одной стороны, она отражает весь накопленный исторический опыт этого субъекта, с другой стороны, формирует и трансформирует эти базовые цивилизационные отличительные черты в исторической динамике, определяя его социальное и социокультурное направление развития в историческом процессе: «... культурная идентичность цивилизации выступает как динамическое взаимодействие трех моментов: 1) реальной культурной самобытности цивилизации, 2) воспроизведения этой самобытности в цивилизационном самосознании (на уровне идеологии или общественной психологии), 3) процессов сознательного отождествления индивидов со своей цивилизацией на основе цивилизационного самосознания, то есть привития цивилизационного самосознания населению

цивилизации» [Поломошнов, 2007, 23].

Национальный характер

На сегодняшний день в научном дискурсе представлено огромное количество и многообразии парадигм и подходов к исследованию национального характера. О. В. Красильникова рассматривает «национальный характер как предмет культурологического исследования» и выделяет культурно-центрированный и личностно-центрированные подходы к изучению национального характера: «...неизменно предполагается наличие у представителей национальной культуры общих личностных элементов и структур, которые обеспечивают общие для всех них (или доминирующие у них) формы мировосприятия, поведения, мышления. Эта совокупность особых личностных и поведенческих качеств отличает членов данной группы (и группу в целом) от представителей других групп. Концептуальное понимание этого явления можно разделить на две противоположных группы: культурно-центрированный и личностно-центрированные подходы к исследованиям национального характера» [Красильникова, 2011, 274–275].

В личностно-центрированном подходе рассматривается собирательный образ личности представителя определенной культуры, воплощающей специфические, относительно постоянные для взрослого большинства нации черты характера. В этом подходе изучается уровень распространенности конкретных личностных проявлений в той или иной культуре, влияющих на поведение членов общества, которое, в свою очередь, детерминируется социокультурными нормами, принятыми в этом обществе, а также ситуацией. Поэтому кажущееся внешне различным поведение членов этого общества на самом деле может демонстрировать внутреннюю единую позицию.

Культурно-центрированный подход определяет национальный характер как некий способ регулирования моделей поведения, аксиологических и культурных норм. Таким образом, можно говорить о социальном контексте национального характера и его тесной взаимосвязи с культурной средой, поскольку личность демонстрирует различные варианты общих черт характера, единого ядра, опосредованного культурой данного народа.

С точки зрения культурно-исторического подхода национальный характер можно изучать в контексте цивилизационной идентичности с учетом специфики и особенностей конкретной цивилизации, ее позиционирования на мировой арене и ее исторических трансформаций. Социогуманистический и цивилизационный аспекты национального характера неразрывно связаны с социокультурным контекстом. В социокультурной идентичности, отражающей единство цивилизационной самобытности общности и национального самосознания, национальный характер представляет собой отражение культурологического общественного бытия в исторической динамике. Определяющими и объединяющими народ элементами выступают язык, культурные и национальные традиции, обычаи, нравственные, моральные и духовные ценности, идеологические концепты, национальная идея.

Несмотря на то, что сложно выделить определяющий и доминирующий подход к изучению национального характера (учет психологических, географических, социальных и других факторов), следует обратить особое внимание на анализ социокультурной среды. Мы предлагаем считать одним из ключевых социокультурный контекст, органически интегрирующий в себе другие основные подходы. По нашему мнению, одним из базовых

концептов при исследовании национального характера в социокультурном контексте является культурная идентичность, поскольку она синтезирует в себе: 1) самобытность цивилизации (реально существующие особенности); 2) самосознание (выражается в национальной идее); 3) культурно-антропологическую самобытность или национальный характер.

«В современном отечественном дискурсе российской культурно-антропологической самобытности и идентичности представлены два основных подхода: теоретико-дедуктивный и суммативно-описательный. На основе критического осмысления данных подходов формируется структура модели российской культурно-антропологической самобытности: 1) ядро национальной культурной идентичности; 2) характеристика национального психического склада; 3) разделительные портреты комплексов личностных характерологических черт» [Поломошнов, 2021, 12].

В зависимости от подхода к вопросу о национальном характере существуют различные его определения. В науке укоренилось представление о национальном характере как системном проявлении устойчивых характерных особенностей членам определенной общности, их специфические психологические и социальные качества. «Понятие национального характера наиболее полно раскрывается в рамках междисциплинарного подхода как феномен, продукт и манифестация национальной культуры, находящей свое выражение в национальном культурно-антропологическом складе. Он находит отражение в национальном самосознании как на уровне обыденного сознания, так и на уровне философской мысли. Концепт национального характера выступает как идеологическая матрица для личностной национальной социокультурной самоидентификации» [Поломошнов, 2021, 8]. Категория «национальный характер» выражает социокультурную идентичность народа как субъекта самобытной цивилизации на уровне культурно-антропологической идентичности типичного представителя народа.

В национальном самосознании можно выделить следующие уровни: идеологический (определенная идеология, выражение национальной идеи) и социально-психологический (определенные национальные особенности, так называемый национальный характер). Следовательно, национальный характер органически встроен в систему социокультурной идентичности. «Культурная идентичность цивилизации представляет собой единство реальной самобытности цивилизации и цивилизационного самосознания. В этом динамическом единстве реальная самобытность выступает как предмет цивилизационного самосознания и опосредует его содержание. С другой стороны, цивилизационное самосознание оказывает обратное существенное воздействие на реальную самобытность. Цивилизационное самосознание как компонент культурной идентичности цивилизации находит выражение в стихийной народной психологии, философском самосознании, государственной идеологии» [Мельникова, Поломошнов, 2012, 59].

Конкретная цивилизация характеризуется общностью 1) материальной и духовной культуры, включающей в себя уклад жизни, психологические и ментальные особенности, моральные, этические ценности; 2) языка, в случае многонациональной общности выделяется единый язык межэтнического и межкультурного общения; 3) государственной, социальной и политической жизни; 4) исторической судьбы, которая отражается в памяти, накопленном опыте, традициях. В процессе этого формируются специфические особенности национальной психики, которые, в свою очередь, являются характерным признаком и обязательным критерием конкретной этнической общности. Следовательно, отличительные особенности цивилизационной общности являются критериями ее социокультурной идентичности и

самобытности.

Общественный уклад, устройство общества, образ жизни народа, его жизненные приоритеты и цели, социальные взаимоотношения оказывают влияние на национальный характер. В социуме происходит также формирование определенного типа мышления, менталитета, что сказывается на поведении, образе действий индивидов конкретной общности, реакции на происходящие события, т. е. в национальном характере находят отражения особенности социально-психологических явлений. Национальный характер можно рассматривать как совокупность эмоционально-чувственных проявлений, которая выражается в ментальности, психологии и культуре конкретного народа. Все эти проявления более отчетливо можно наблюдать на социальном уровне и сложнее их отследить на индивидуальном уровне. «Таким образом, национальный характер является формой национальной самобытности и предметом самосознания национальной самобытности. В качестве формы национальной самобытности национальный характер представляет собой обусловленную культурой данного народа национальную психику или психологию» [Анисимова, 2019, 126].

К функциям концепта национального характера в социокультурном контексте относятся: наполнение культурным содержанием национального характера, фиксация культурной самобытности народа, а также национальных и этнических различий. Выделяя определенные черты характера, можно выявить культурные и поведенческие особенности представителей разных культур, при сравнении которых можно увидеть исключительность, неповторимость культурных типов и культурное многообразие.

К этим функциям можно добавить также рефлексивную коммуникативную функции. «Рефлексивная функция связана с самосознанием представителем определенной культуры своей культурной самобытности, проявляющейся в национальном характере... В данном случае речь идет о стихийном функционировании массовых представлений о национальном характере на уровне общественной психологии» [Поломошнов, 2022, 24]. Коммуникативная функция связана с межкультурным и межэтническим взаимодействием в социокультурном пространстве, «...с интерпретацией этнокультурных различий в контексте межнационального общения» [Поломошнов, 2022, 25].

Рассматривая национальный характер в социокультурном контексте, определяя его как «проявление и продукт самобытной национальной культуры», обозначим его структуру. Она включает в себя поведенческие, этические и моральные, ценностные установки и нормы, характерные и являющиеся устойчивыми для определенной культуры, а также образ жизни и стереотипы поведения. Таким образом, национальный характер как форма культурной самобытности выражает типологию и богатство определенной культуры и «...выступает способом социокультурного позиционирования и ориентации личности и этноса в социокультурном пространстве» [Поломошнов, 2022, 27].

Заключение

Исследования национального характера сегодня являются перспективными и актуальными. Этот феномен изучается в различных научных областях (психологии, социологии, философии, культурной коммуникации и др.) и аспектах. В зависимости от этого в научном дискурсе существует огромное количество интерпретаций национального характера, вплоть до постановки вопроса: существует ли вообще национальный характер?

При изучении национального характера в социокультурном контексте следует установить его взаимосвязь с культурной идентичностью, которая представляет собой самосознание конкретным историческим субъектом своей самобытности и цивилизационных особенностей.

Специфика исследования национального характера в социокультурном контексте заключается в том, что национальный характер является выражением социокультурной идентичности определенного народа как субъекта цивилизационной самобытности на уровне культурно-антропологической идентичности типичного представителя этого народа. Культурная форма проявляется как в психике отдельных представителей определенной культуры, так и коллективной. Национальный характер, с одной стороны, есть производная национальной культуры, с другой стороны, ее манифестация.

Национальный характер как культурно-психологическая и культурно-антропологическая самобытность народа является одним из ключевых элементов цивилизационной идентичности, самоопределения и выбора пути развития страны в мировом социокультурном пространстве. В этой связи очевидна взаимосвязь, взаимовлияние и взаимообусловленность исторических процессов и трансформаций, происходящих в стране, и национального характера.

Библиография

1. Анисимова Н. Н. Национальный характер в структуре идентичности // Гуманитарий Юга России. 2019. Том. 8(37). № 3. С. 125–132. URL: <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/hsr/article/view/6476/6365> (дата обращения: 03.11.2024).
2. Красильникова О. В. Актуальность изучения национального характера // Система ценностей современного общества. 2011. С. 273–278. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnost-izucheniya-natsionalnogo-kharaktera/viewer> (дата обращения: 03.11.2024).
3. Мельникова Л. В., Поломошнов А. Ф. Российская социокультурная идентичность в исторической перспективе: монография. п. Персиановский, 2012. 186 с.
4. Поломошнов А. Ф. Россия в культурно-историческом пространстве (Н. Данилевский и В. Соловьев). Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ. 2007. 288 с.
5. Поломошнов А. Ф., Поломошнов Л. А. Русский характер в национальном самосознании: монография. Персиановский : Донской ГАУ, 2022. 172 с.
6. Поломошнов Л. А. Национальный характер как проблема самосознания русской культуры: автореф. канд. филос. наук. Волгоград: ВолГМУ, 2021. URL: <https://www.dissercat.com/content/natsionalnyi-kharakter-kak-problema-samosoznaniya-russkoi-kultury/read> (дата обращения: 03.11.2024).
7. Поломошнов Л. А. Национальный характер как проблема самосознания русской культуры: дис. ... канд. филос. наук. Волгоград: ВолГМУ, 2021. 192 с.
8. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / пер. с англ. А. Башкирова. М: АСТ, 2008. 635 с.

National Character in the Sociocultural Context

Larisa V. Mel'nikova

PhD in Philosophical Sciences, Associate Professor,
Department of Foreign Languages and Social-Humanitarian Disciplines,
Don State Agrarian University,
346493, 24 Krivoshlykova str., Persianovsky, Russian Federation;
e-mail: smith_53@mail.ru

Aleksandr V. Poida

Presenter,
National Sports Channel Match TV,
129272, 57A Trifonovskaya str., Moscow, Russian Federation;
Postgraduate Student,
Department of Foreign Languages and Social-Humanitarian Disciplines,
Don State Agrarian University,
346493, 24 Krivoshlykova str., Persianovsky, Russian Federation;
e-mail: alexanderpoyda@gmail.com

Abstract

In this work, the authors propose to examine the study of national character in a sociocultural context, which contributes to a deeper and more comprehensive understanding of this issue. This approach involves the study of national character through the prism of the sociocultural identity of a particular civilization, which reflects the self-awareness of basic civilizational features and characteristics of a distinctive historical subject. National character is considered as the cultural-psychological and cultural-anthropological uniqueness of a people, which is a key element of civilizational identity. It is reflected in national self-awareness, revealed in national culture, and expressed in the cultural-anthropological makeup, acting as a kind of matrix for the formation of sociocultural identity.

For citation

Mel'nikova L.V., Poida A.V. (2024) Natsionalnyy kharakter v sotsiokulturnom kontekste [National Character in the Sociocultural Context]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 14 (11A), pp. 89-96.

Keywords

Sociocultural identity, uniqueness, civilizational self-awareness, national character.

References

1. Anisimova N. N. National character in the structure of identity // *Humanities of the South of Russia*. 2019. Vol. 8(37). No. 3. pp. 125–132. URL: <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/hsr/article/view/6476/6365>
2. Krasilnikova O. V. The relevance of studying the national character // *The system of values of modern society*. 2011. pp. 273–278. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnost-izucheniya-natsionalnogo-haraktera/viewer>
3. Mel'nikova L. V., Polomoshnov A. F. (2012) Russian socio-cultural identity in historical perspective: monograph. p. Persianovsky. P. 186.
4. Polomoshnov A. F. Russia in the cultural and historical space (N. Danilevsky and V. Solovyov). Rostov n/A: Publishing House of the Southern Federal University. 2007. P. 288 p.
5. Polomoshnov A. F., Polomoshnov L. A. The Russian character in national consciousness: a monograph. Persianovsky : Donskoy GAU, 2022. P. 172.
6. Polomoshnov L. A. National character as a problem of self-awareness of Russian culture: abstract of the Candidate of Philology. sciences'. Volgograd: VolgSMU, 2021. URL: <https://www.dissercat.com/content/natsionalnyi-kharakter-kak-problema-samosoznaniya-russkoi-kultury/read> (date of request: 03.11.2024).
7. Polomoshnov L. A. National character as a problem of self-awareness of Russian culture: dis. ... candidate of Philos. sciences'. Volgograd: VolgSMU, 2021. P. 192 .
8. Huntington S. Who are we? Challenges of American national identity / translated from the English by A. Bashkirov. Moscow: AST, 2008. P. 635.