

УДК 008**Имманентный статус активности личности в динамике культуры****Алексина Дарья Александровна**

Заместитель декана факультета культуры по воспитательной работе,
преподаватель кафедры рекламы и связей с общественностью,
Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов,
192238, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15;
e-mail: dariaalexina3@gmail.com

Аннотация

Активность личности – это совокупность множества факторов: мотивация, самоорганизация, социальная адаптация и так далее. Рассмотрение данного вопроса берет начало с момента зарождения философии. Современная трактовка понятия «активность личности» охватывает сразу несколько научных направлений: философия, психология, физиология, культурология и педагогика. В рамках исследования необходимо рассмотреть уже имеющиеся взгляды и трактовки активности личности. В работе рассмотрен имманентный статус личности в динамике культуры. Объектом исследования является концептуальные представления о личности и её активности в культурном пространстве. Основные методы научного исследования: синтез, принцип историзма, социокультурный анализ, антропологический подход.

Для цитирования в научных исследованиях

Алексина Д.А. Имманентный статус активности личности в динамике культуры // Культура и цивилизация. 2024. Том 14. № 11А. С. 81-88.

Ключевые слова

Социальная активность, имманентный статус, активность личности, динамика культуры.

Введение

Одна из самых актуальных проблем философии культуры – это определение имманентного статуса личности на каждом этапе становления культуры. Поэтому важно рассмотреть каждый период истории человечества, начиная с античности и заканчивая современностью, при этом, делать упор на индивидуальные особенности личности.

Первый этап появления понятия личности – это античность. Личность в период античности является маской, которая отражает социальное положение или роль, что показывает ее взаимозависимость от общественных ожиданий и норм, установленных тем же обществом.

В эпоху средневековья, которая характеризуется особой воцерковленностью, делается акцент на внутренний мир человека, его духовные ценности, моральное самосовершенствование. Иными словами, в это время идет переосмысление понятия личности, как социально-значимой части общества, и концентрируются усилия на божественном образе.

Эпоха Возрождения – это совершенно новый этап на пути рассмотрения личности человека. Данное понятие начинает сочетать в себе и элементы античности, и элементы средневековья. Таким образом, личность на данном этапе становится расширенным понятием и подразумевает под собой индивида с уникальным сознанием, способным к самореализации, а также поиску своего места в мире.

Представители немецкой философии, например, И. Кант (1724-1804), Г. Гегель (1770-1831), открывают новые расширенные горизонты личности и углубляют определение личности. В их понимании личностью является индивид, который способен к самопознанию, самоанализу и соблюдению нравственных законов и устоев.

Эпоха К. Маркса (1818-1883) и Ф. Энгельса (1820-1895), так называемая марксистская, подчеркивает в личности социальную породу как результат (продукт) общественных условий и исторических событий.

Личность согласно западной современности – это, прежде всего, ее внутреннее состояние, внутренний мир. Ярким представителем этого направления можно назвать Ф.Ницше (1844-1900), который полагал, что человека, как живое существо, можно назвать «Сверхчеловеком», так как он стремится к самореализации, невзирая на традиционные устои. Другой, не менее известный философ, З. Фрейд (1856-1939), внес некоторые дополнения к трактовке Ницше, тем самым принимая личность как способную существовать автономно, с собственными целями, самовыражаться в любых условиях, особенно в условиях противостояния обществу.

Основная часть

Современное определение личности выстраивалось из ряда мыслей античных философов. Нельзя отрицать тот факт, что античные мыслители внесли огромный вклад для того, чтобы выделить человека из всего окружающего мира в самостоятельную единицу.

Первым основоположником идеи такого подхода стал Сократ (469-399 гг. до н.э.). Свою идею он представил таким образом, что человек есть уникальное, единственное разумное существо, способное к самонаблюдению, размышлению о себе, искать ответы на свои вопросы и проводить анализ собранной информации.

Не менее известный греческий философ Прокл (469-399 гг. до н.э.) представлял человека как эталон всего живого. В большей степени здесь подразумевается уникальность каждого человека, которая воспринимается и оценивается исключительно индивидуально, опираясь на субъективный опыт.

Платон (427-347 гг. до н.э.) подтверждал ту идею, что истинная разумность есть не что иное, как процесс самопознания и самосовершенствования. Давно известный факт, что уже природой в человека было заложено сознание, однако только философское понимание и порядок в человеческой душе может выстроить ту необходимую гармонию и справедливость в человеческой сущности.

Платон также был сторонником того, что индивид не может врожденно обладать истинным знанием и должен находиться во власти государства. Это значит, что государственный контроль должен осуществляться над любой деятельностью индивида. С другой стороны, Платон говорил о том, что «Мы лепим государство, не так, чтобы лишь кое-кто в нем был счастлив, но так, чтобы оно было счастливо в целом» [Платон, 2017, 220]. Таким образом, он хотел показать, что государство и индивид есть одно взаимосвязанное целое.

Здесь нельзя не уловить развитие тоталитарных принципов, что неоднократно отмечали такие современники как Б. Рассел (1872-1970), К. Поппер (1902-1994) и др. [Рассел, 2009, 254].

Продолжил эти учения Аристотель (384-322 гг. до н.э.). Он добавляет к этим двум концепциям, что человек является социальным и политическим существом [Аристотель, 2020, 179]. Также Аристотель добавил, что только человек способен воспринимать и разграничивать добро и зло, справедливое отношение и предвзятость. Таким образом, можно отметить, что индивид не может быть оторван от общества, а значит здесь стоит крепкое основание для создания семьи и развития государства [Аристотель, 2020, 182].

Аристотель стал родоначальником идеи гармоничного развития человека с самого рождения. Человек, который стремится к самопознанию и саморазвитию должен осознанно подходить к выбору своих действий, при этом полагаться он должен на свои стремления и желания. Таким образом, познание собственных целей должно становиться основой для формирования реального существования [Аристотель, 1997, 382]. Понимание счастья, с точки зрения Аристотеля, связано с целями и средствами их достижения.

«Начало деяний» – это то, «ради чего они совершаются» [Аристотель, 1997, 174]. Под началом деяний Аристотель понимает цели, которые преследует человек, полагаясь на свои чувства и предмет деятельности. Остается разобраться, что такое цели, то есть начала с точки зрения Аристотеля. Для него наивысшей формой деятельности является мыслительная, которая посвящена поискам истины [Аристотель, 2020, 177]. Деятельность мыслительная или созерцательная, по мнению Аристотеля, это самое лучшее в человеке: деятельность ума и интеллектуальная интуиция [Аристотель, 2020, 179].

Достижение добродетели должно включать в себя помимо практических действий еще и мудрость, разум и этику [Аристотель, 2020, 66]. Жизнь человека, которая сосредоточена на высоких моральных принципах, идеалах и ценностях, становится не только самым известным способом улучшения себя, но и позволяет привести общество в благополучие и процветание.

Таким образом, достижение самого счастья возможно только через целенаправленную деятельность, которая всегда должна соответствовать высшим моральным принципам.

Продолжая изучение трудов Аристотеля, важно отметить, что он стал первым, кто начал изучать и разделять мир на всеобщее и вечное со стороны деятельности человека в космосе. Также он поделил человеческие деяния на произвольные и непроизвольные.

Произвольные деяния – это деяния, где цель всегда оправдывает средства, а также те, которые всегда проявляются исходя из человеческих идей и мыслей.

Если провести анализ «человеческих дел» с точки зрения греческих мыслителей и философских учений, то античные философы по нашему мнению, были эволюционистами и реформаторами. Об этом говорят социальные действия, которые имели упор на Картину мира.

Древние мудрецы имели уникальное понимание того, как устроено человеческое сознание. Каждая мысль несет в себе определенную потенциальную силу, которая способна двояко воздействовать на сознание человека [Кессиди, 2001, 38]. Кроме того, древние греки подчеркивали важность осознания последствий своих действий, так как каждая реализованная идея может повлиять на окружающий мир. Последствия могут быть как положительные, так и негативные.

Другая, античная культура, расширила понятие личности. Таким образом, уже личность становится не просто маской, а персоной. Стали присваиваться признаки индивида и человек становится гражданином и патриотом, совмещая принципы свободы выбора и действий.

Совсем противоположное мнение появилось во времена средневековья. Философы того времени придерживались позиции, что человек – это богоподобное существо, которое является центром всего, венец творения, но в то же время он – покорный слуга и исполнитель воли высших сил.

Такое христианское мнение пошатнуло теорию Сократа: «Сам разум, - учил Августин, - это одно из наиболее сомнительных свойств человека, покуда он не озарен Божественным откровением. Бог предписал разуму, чтобы тот думал о нем так благочестиво и истинно».

Появилась огромная разница между физической и духовной сущностью человека. Так, телесное совершенство, мораль и разум со стороны христианства являлось унижением Божественного начала. Ключевым пониманием человека и личности становилось его нравственно-духовное состояние.

В эпоху Возрождения мыслители вернулись к античным идеям. В центре философии гуманизма находилась идея равновесия между умом и чувствами. Такое равновесное состояние помогало человеку находиться в гармонии с самим собой и окружающим миром. Гуманисты утверждали, что знание и образование – это самые настоящие ключи к истинному счастью. Они выдвигали идеи, которые были способны вдохновить человека на самосовершенствование, развитие своих талантов, навыков, при этом не загонять в религиозные рамки.

Эпоха Возрождения способствовала приобщению к философии, к изучению природы с совершенно другой стороны. Такое мнение появилось исходя из собственных наблюдений и опыта и привело к множеству великих открытий. Человек здесь становится не только творцом искусства, но и начинает принимать активное участие в политической и социальной жизни общества.

Данная эпоха не только вовлекла человека в изучение природы, но и дала старт развитию многих современных наук.

Европейская культура берет свои начала из эпохи Возрождения. Европейская культура Нового времени практически полностью впитала в себя элементы искусства и даже религии. Основным направлением развития культуры того времени становилось возвышение человека над остальным миром.

Например, в работе такого известного английского философа Т. Гоббса (1588-1679), можно найти отражение такого феномена, в котором человек является незаменимым элементом общественного механизма. Гоббс утверждал: «Соответственно двум основным частям, из которых состоит человек, я различаю в нём два вида способностей: физические и духовные».

Под духовными потребностями в данном контексте следует понимать способности к познанию, воображению, а также склонность к политическому и общественному участию. Он считал, что духовные способности, в отличие от физических, не могут вырабатываться на безусловном уровне. Для их развития необходимо приложить не мало усилий, которые возлагаются, прежде всего, на окружение индивида. При этом, ключевую роль здесь стоит

приписать именно воспитательному процессу [Гоббс, 1964, 62].

По-другому духовные способности представлял себе Р. Декарт (1596-1650). Он считал, что тело человека смертно и преходяще. Душу же он считал бессмертной [Декарт, 2019, 332]. Также, под личностью человека он понимал единство души и тела, которые различны по природе, но объединены такой функцией как мышление.

Французские философы подчеркивали, что человеческая природа и нравственные качества являются приобретаемыми, а не врожденными. Формирование их происходит при нахождении человека в «естественной среде обитания». К. Гельвеций (1715-1771) заострял внимание на том, как важно для человека быть образованным и воспитанным, т.к. только такая личность может поднять общество на высокий уровень, вознести нравственные ценности и поспособствовать гармоничному сосуществованию индивидов [Гельвеций, 2007, 47].

Другой мыслитель этой эпохи, Дидро (1713-1784), внес больше конкретики в понятие человека как социально значимого существа. Он продвигал идею, что человек – часть широкой культурной и исторической среды. Ламетри (1709-1751), в свою очередь, сделал акцент на биологическом происхождении человека и утверждал, что природа и ее механизмы формируют личность и нравственные установки.

Представители классической немецкой философии также внесли огромный вклад в раскрытие проблемы имманентности и развития личности. Ярким представителем этого направления является И. Кант (1724-1804). Он считал, что человек, в отличие от животных, способен заниматься самопознанием и может подчинить себя нравственным устоям. Кант первым, кто охарактеризовал проблему в такой формулировке как активность человека и его разума [Кант, 2020, 211].

Обновил подходы к изучению «природы и сущности человека» К. Маркс (1818-1883). Труды учеников и последователей К. Маркса не отражают проблемы человека, как это делали М. Шелер (1874-1928) и Н. Бердяев (1874-1948). Это можно объяснить тем, что марксистская философия опирается на признание зависимости бытия и сознания от общества, в котором находится индивид. Поэтому больше внимание уделялось не самой личности, а вопросам структурирования и преобразования общества, чтобы создать оптимальные условия для свободного развития каждого человека. Эти вопросы набирали популярность в то время, когда в России происходили революции. Мыслители должны были найти ответы на вопросы, касающиеся своего отношения к революционным действиям, их последствиям для общества в целом и для каждого его члена в частности.

Г.В. Плеханов (1856-1918) и В.И. Ленин (1870-1924) рассматривали проблему личности с социологической и политической позиции. Плеханов заострял внимание на индивидуальных и классовых факторах в контексте революционной практики [Плеханов, 1956, 300]. Ленин же объединял с понятием индивидуализм народников, изучал вопрос с точки зрения соотношения индивидуального и классового. Это послужило толчком к его революционным взглядам. Его популярная работа «Материализм и эмпириокритицизм» имела цель изучить объективность бытия, а не активность человека-субъекта. Светом социалистической революции он считал проявление «естественноисторического процесса». В этом смысле понятие «субъективное» приняло негативное очертание, искажая объективные истины и входя в ассоциацию с «субъективной социологией» народников. Таким образом, Ленин указывал на несходность революционной практики большевиков с законами общества и его развития. Это спровоцировало подмену понятия «субъектное» на «субъективное», далее «субъективистское».

Совершенно по-другому звучит тоталитарная концепция личности Ф. Ницше. Он не сторонник социального начала, а выступает на стороне индивидуальности. Здесь

подразумевается обращение внимания на свободу личности, при этом социальные отношения рассматриваются как отношения господства и подчинения. Сверхчеловек действует активно, подавляет свободу других и пренебрегает культурными нормами и моралью. Личность может деградировать как в обществе, так и отдельно от него.

З. Фрейд утверждал, что мир личности – это не мир культуры, и выделяет культуру как враждебный элемент. Согласно его трудам, культура способна подавлять агрессивные желания, что может привести к негативным последствиям, таким как проявление желаний ее уничтожить. Однако, стоит отметить, что такой подход создает некоторые ограничения исследования бытия человека, исключая духовное начало и сводя мир культуры к материалистским и духовным.

Социальная активность личности играет роль не только как элемент культурного существования, но и как катализатор изменений в мировоззрении. Именно взаимодействие индивидов с сообществами и их внутренним миром способствуют преобразованию и обогащению культуры. Люди, которые стремятся к самосовершенствованию и духовному развитию, способны формировать новые пути и направления, которые будут активно и глубоко влиять на ценности и нормы общественной жизни.

Исторические события с трагическими последствиями, социальные конфликты, столкновения интересов разных поколений, личности и общества всегда являлись следствиями смены личностных идеалов, которые имели огромное влияние на нормы поведения и формы проявления активности. Здесь подразумевается тот факт, что становление каждой эпохи характеризовалось собственной культурой и культурными ценностями, формируя при этом приоритетные направления развития общества.

В концепции С. Грофа (1931 – н.в.) духовность выступает как интегральный процесс, обуславливающий внутренний мир человека и служит для более детального понимания взаимодействия с действительностью. Оно подвигает человека к тесному контакту с социумом и стремлению заниматься развитием личности, что отражается на социальной ответственности и этических принципах [Гроф, 2022, 396].

В то же время, Гроф, продвигает идею, что сам процесс самопознания открывает большие возможности для самовыражения, тем самым давая возможность «вылечить» свои внутренние противостояния, а также выстроить стабильные отношения с обществом.

Таким образом, духовность признается основополагающим элементом, который направляет человека к поиску чего-то более глубокого, формируя идентичность его жизненного пути.

Заключение

Рассмотрение социальной активности со стороны культурологического анализа, а точнее прожитого опыта, включает в себя две составляющие: отношения с самим собой и отношения с внешним миром.

Изменения, которые происходят в мире, в том числе и в культурном звене, бесспорно, имеют большое влияние на этическую сторону и ценностное содержание активности личности. Также важно добавить и про обеспечение у индивида прав и свобод.

Бесспорно, изменить стандарты активного поведения личности можно, однако, это требует больших нематериальных затрат. Это выражается, прежде всего, в смене культурного кода, который можно изменить только благодаря корректировке механизма его восстановления, преобразования его элементов при переходе от поколения к поколению.

Поиск онтологических, социокультурных и исторических предпосылок появления форм поведения с отклонениями от нормы, требует совокупного подхода. Разработка такого подхода

должна учитывать ряд таких факторов, таких как психоэмоциональное состояние, культурный контекст, историческая ситуация.

Библиография

1. Аристотель. Никомахова этика / Аристотель; пер. Э. Л. Радлов. – М.: Директ-Медиа, 2020. – 223 с.
2. Аристотель. Политика. Афинская полития / Аристотель. – М.: Мысль, 1997. – 460 с.
3. Гельвеций К.А. Истинный смысл природы. / Клод Гельвеций; [пер. с фр. под ред. Э. Л. Радлова]. – М.: Мир книги, Литература, 2007. – 559 с.
4. Гоббс Т. Избр. произв.: В 2 т. М.: Мысль, 1964. – 583.
5. Гроф С. За пределами мозга. М.: Ганга, 2022. – 524 с.
6. Декарт Р. Избранные произведения / Рене Декарт. – М.: Эксмо, 2019 – 560 с.
7. Зиммель Г. Философия культуры. М.: Юрист, 1996. – 671 с.
8. Кант И. К критике чистого разума. // Пер. с нем. Н.О. Лосского. – М.: Академический проект, 2020. – 567 с.
9. Кессиди Ф. Х. К проблеме «греческого чуда»: сборник / Ф.Х. Кессиди. – СПб.: Алетейя, 2001. – 278 с.
10. Платон. Государство // Платон. Собр. соч.: В 3 т. – М.: Русайнс, 2017. – 323 с.
11. Плеханов Г. В. К вопросу о роли личности в истории // Плеханов Г. В. Избр. филос. произведения. М., 1956 – 631 с.
12. Рассел, Б. А. История западной философии / Б. А. Рассел. – М.: Директ-Медиа, 2009. – 1894 с.

The immanent status of personality activity in the culture dynamics

Dar'ya A. Aleksina

Dean for Educational Work of the Faculty of Culture,
Lecturer of the Department of Advertising and Public Relations
Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences,
192238, 15, Fuchika str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: dariaalexina3@gmail.com

Abstract

Personality activity is a combination of many factors: motivation, self- organization, social adaptation and so on. Consideration of this issue dates back to the birth of philosophy. The modern interpretation of the “personality activity” concept covers several scientific areas at once: philosophy, psychology, physiology, culturology and pedagogy. As part of the research, it is necessary to consider the already available views and interpretations of personality activity. The paper considers the immanent status of personality in the dynamics of culture. The object of the study is the conceptual representations of personality and its activity in the cultural space. The main methods of scientific research: synthesis, the principle of historicism, sociocultural analysis, anthropological approach.

For citation

Aleksina D.A. (2024) Immanentnyi status aktivnosti lichnosti v dinamike kul'tury [The immanent status of personality activity in the culture dynamics]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 14 (11A), pp. 81-88.

Keywords

Social activity, immanent status, personality activity, cultural dynamics.

References

1. Aristotle. *Nicomachean Ethics* / Aristotle; translated by E. L. Radloff. – M.: Direct-Media, 2020. – 223 p.
2. Aristotle. *Politics. Constitution of the Athenians* / Aristotle. – M.: Mysl, 1997. – 460 p.
3. C.A. Helvétius *The true meaning of the system of nature.* / Claude Helvétius; [translated from French, edited by E. L. Radloff]. – M.: Mir knigi, Literature, 2007. – 559 p.
4. T. Hobbes *Selected Works: In 2 vols.* M.: Mysl, 1964. – 583.
5. S. Grof *Beyond the brain.* M.: Ganga, 2022. – 524 p.
6. R. Descartes, *Selected works* / René Descartes. – M.: Eksmo, 2019 – 560 p.
7. G. Simmel, *Philosophy of culture.* M.: Yurist, 1996. – 671 p.
8. I. Kant, *Critique of Pure Reason.* // Translated from German. N.O. Lossky. – M.: Academic Project, 2020. – 567 p.
9. F. H. Cassidy, *On the “Greek miracle”: a collection* / F. H. Cassidy. – SPb.: Aleteia, 2001. – 278 p.
10. Plato. *The Republic* // Plato. *Collected Works: In 3 vols.* – M.: Ruscience, 2017. – 323 p.
11. G. V. Plekhanov, *The role of the individual in history* // Plekhanov G. V. *Select. philos. works.* M., 1956 – 631 p.
12. B. A. Russell, *History of Western Philosophy* / B. A. Russell. – M.: Direct- Media, 2009. – 1894 p.