

УДК 008

Субкультуры и их связь с мировоззрением

Сюй Сюйчэнь

Аспирант,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
119234, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1;
e-mail: syuichen@yandex.ru

Аннотация

В данной статье исследуются современные аспекты мировоззрения в контексте субкультурных образований. Основная цель работы заключается в анализе структуры мировоззрения, его многоуровневости и взаимосвязи с культурным контекстом и повседневной жизнью, а также в выявлении особенностей и динамики современных субкультур. В работе уделяется внимание концепции ризоматичности, описывающей переплетение различных видов мировоззрений в современных субкультурах. Результаты данного исследования могут быть использованы в области социологии, культурологии, философии, а также при изучении субкультурных образований и их влияния на повседневную жизнь и ценности общества. Исследование может быть полезным для понимания культурной динамики и разнообразия в современном обществе, а также для разработки стратегий интеграции и взаимодействия различных субкультурных групп. Анализ структуры мировоззрения показал его сложность и многоуровневость, а также его тесную взаимосвязь с культурным контекстом и повседневной жизнью. В статье подчеркивается значение мифологических, религиозных и философских аспектов в формировании мировоззрения. Выявлено, что в современной культуре и субкультурах существует ризоматичность, позволяющая переплетаться различным видам мировоззрений. Также рассмотрено влияние обыденного мировоззрения на субкультуры и выделены два основных типа субкультур с разной степенью интеграции с повседневной жизнью. Изучение мировоззрения в контексте субкультур является важным шагом к пониманию сложных культурных динамик современного общества и позволяет лучше понять общие тенденции культурного развития и взаимодействия.

Для цитирования в научных исследованиях

Сюй Сюйчэнь. Субкультуры и их связь с мировоззрением // Культура и цивилизация. 2024. Том 14. № 5А. С. 75-84.

Ключевые слова

Субкультурные образования, ризоматичность, аксиологический подход, структура мировоззрения, культурная динамика.

Введение. Феномен мировоззрения в духовной культуре

Исследование молодежных субкультур приобретает особую актуальность в контексте современного социокультурного пространства, характеризующегося динамическими изменениями и многослойностью культурных процессов. Молодежные субкультуры, являясь неотъемлемой частью этого пространства, выступают как своеобразные индикаторы социальных изменений и трансформаций, отражая ключевые тенденции, ценности и настроения молодых поколений. В условиях глобализации и цифровизации, субкультуры молодежи становятся важным объектом исследования не только с точки зрения социологии и культурологии, но и междисциплинарного анализа, позволяющего выявить новые формы социального взаимодействия, идентичности и культурного самовыражения. Понимание специфики и динамики молодежных субкультур способствует более глубокому осмыслению процессов социализации, формированию культурной политики и разработке образовательных стратегий, направленных на интеграцию и поддержку молодежи в условиях быстро меняющегося мира. При этом в последние годы характерен возросший интерес к данной теме. Так, например, Садыкова Н.Т. исследовала современное состояние молодежных субкультур России [Садыкова, 2020], а Корчагин И.С. рассматривал их через призму других субкультур [Корчагин, 2022], Соколова Л. разобрала характеристики субкультур с позиции определяющего фактора специфики их фольклора [Соколова, 2020], Бережная Е.А. углубилась в изучение роли субкультуры в формировании гендерных установок [Бережная, 2023].

Мировоззрение представляет собой объект анализа, который ставит перед исследователями некоторые трудности. Термин «феномен», изначально обозначающий вещи, доступные для наблюдения, не всегда полностью применим к мировоззренческим структурам. В контексте философии, особенно подчеркнутой работами И. Канта, феноменом называется не только само восприятие, но и его влияние на наше понимание окружающего мира. В повседневной жизни, мировоззренческие установки могут существовать вне осознания, развиваясь параллельно другим аспектам жизни и имея существенное влияние на наше восприятие окружающего мира.

При анализе этого сложного концепта, мы обращаемся к общему элементу, выявленному в различных исследованиях, а именно, к взаимосвязи мировоззрения и духовной культуры: «...духовная культура приобщает личность к социальной памяти человечества, формирует ее духовный мир, ее лучшие человеческие качества. Стержнем отбора социокультурной информации выступает индивидуальное мировоззрение, которое... в свою очередь, во многом, определяется духовной культурой» [Вершкова, 1986, 21]. Это связывает фрагменты духовной культуры с личным мировоззрением, что наглядно демонстрирует важность этой взаимосвязи. Кроме того, фрагменты мировоззрения проявляются в духовной культуре и могут быть в ней зафиксированы, что помогает нам «увидеть невидимое» [Гудинг, 2004].

Из представленного выше следует, что мировоззрение взаимосвязано с духовной культурой через систему социокультурной информации, причем критерием выбора может служить система ценностей, которая обычно является стабильной структурой, в отличие от изменчивого и подвижного мировоззрения.

Стоит заметить, что система ценностей может быть как доминирующей, присущей доминантной культуре, так и альтернативной по отношению к существующей и общепринятой системе. В этом контексте возникает вопрос о том, насколько мы можем точно определить содержание доминантного или альтернативного мировоззрения. В своей работе А.Я. Флиер отмечает, что «культура состоит из множества элементов... субкультура в основной массе

элементов идентична базовой... ее отличает один-два признака...» [Флиер, 2010, 201].

Подчеркивая взаимосвязь и взаимовлияние мировоззрения и духовной культуры, можно считать мировоззрение своеобразной эссенцией культуры. Поэтому указанные признаки в мировоззрении представлены в концентрированном виде. Формирование альтернативной системы ценностей зависит от того, насколько эти альтернативные признаки превышают «норму» в доминантной системе ценностей, создавая на ее основе альтернативную систему, которая в свою очередь формирует мировоззрение. Таким образом, обсуждая мировоззрение в контексте альтернативных субкультур, мы фокусируемся не только на базовом слое, который определяет основу субкультуры, но и на ключевых признаках, определяющих направление мировоззрения и его предполагаемое развитие.

Факторы формирования альтернативного мировоззрения

Среди особых факторов, способствующих выделению подобных признаков и формированию альтернативного мировоззрения и системы ценностей, можно выделить, во-первых, осознание и переживание неудовлетворенности в различных аспектах доминирующей культуры, а во-вторых, структурные изменения и трансформации внутри установившейся культурной среды.

1. Восприятие и ощущение недостаточности в определенных аспектах доминирующей культуры, которые имеют важное значение для определенных групп общества, вызывают диссонанс и дисбаланс в системе в целом, приводя к противоречиям между ее составляющими и, в конечном счете, к культурному расколу, который активизируется субкультурами антагонистического характера и под их воздействием. В такой ситуации возникают два основных варианта взаимодействия между доминирующей культурой и субкультурой:

-Инверсия – это, как правило, выбор доминирующей культуры, в результате чего субкультура (контркультура) вынуждена либо приспособливаться, либо исчезать. Однако в истории культуры имеются случаи, когда идеи контркультуры побеждали в этом противостоянии, такие как христианство по отношению к эллинистической культуре и протестантизм по отношению к католицизму.

-Медиация – это поиск возможностей для совмещения и органического синтеза противоположных идей, что способствует развитию культуры и ее быстрому прогрессу. Один из ярких примеров – это сочетание христианства и античных идей в эпоху Возрождения.

2. Реорганизационные изменения и преобразования в контексте установившейся культуры порождают «пустоты», которые заполняются альтернативными субкультурами, не отвергающими доминантную культуру, а скорее отстраняющимися от нее. Взаимодействие между ними происходит в форме дополнения и обогащения как самой культуры, так и субкультур.

В анализе мировоззрения в субкультурах аксиологический подход проявляется как наиболее содержательный. Основываясь на ценностных ориентациях, которые являются фундаментом культуры [Солонина, 2005, 504], мы расширяем наше понимание за пределы субкультурных формаций. Мы рассматриваем силовые поля и линии традиционных и инновационных ценностей, пронизывающие культурное пространство и находящие свое выражение в субкультурах.

Подчеркивая роль альтернативных групп в современной социокультурной динамике, мы, используя аксиологический подход, можем не только оценить ценности различных групп, но и

проследить процесс возникновения новых ценностей на основе доминирующих, их утверждение и изменения в рамках различных субкультурных образований. Исследуя общую «скалу ценностей» [Лисовский, 2000, 114], мы можем выявить разнообразные «породы» ценностей различного происхождения. Особый интерес представляет соотношение ценностей, ценностных ориентаций и философии постмодернизма, когда структуры ценностей в пространстве постмодернизма теряют свою стройность и становятся дискретными.

Кроме того, если рассматривать категории ценностей в диалоге с другими, такими как: свободное время, научно-техническая революция, социализация [Кон, 1987], то создается своего рода схема, которая становится инструментом анализа фактически любого субкультурного образования. Например, несколько перефразируя И. С. Кона, составим классификацию свободного времени молодежи с точки зрения ценностных ориентаций: создание культурных ценностей; потребление культурных ценностей; отдых.

С помощью данной системы классификации мы можем рассмотреть, как различные способы проведения свободного времени проявляются и взаимодействуют в конкретной субкультуре, а также определить, насколько они присутствуют и какова их роль. На основе этого мы можем выделить соответствующие категории субкультур: творческие и инициативные субкультуры, где основное внимание уделяется активному творчеству; субкультуры-потребители, целью которых является потребление культурных продуктов; и субкультуры развлекательной направленности.

Однако ценности – лишь одна из составляющих, определяющих мировоззрение. Возникает важный вопрос: возможно ли структурировать категорию мировоззрения, учитывая его системные характеристики? С одной стороны, да, поскольку и субкультура, и мировоззрение являются системами. С другой стороны, мировоззрение склонно к принципу ризомности, обеспечивающему его свободное развитие в субкультурном пространстве. Поэтому при рассмотрении структурирования мы должны понимать, что мировоззрение не обязательно обладает стройностью само по себе; мы накладываем на него структуру для определения его характеристик. В работе С. С. Гусева «Обыденное мировоззрение» [Гусев, 1994] представлен один из возможных способов структурирования мировоззрения и функциональных связей между его элементами:

-Мироощущение: отношение человека к существу, выражающееся в настроениях и чувствах.

-Мировосприятие: активное проявление настроений и чувств по отношению к миру.

-Миропредставление: общая духовная настроенность, целостность мыслей относительно мира.

-Миропонимание: связь духовных образов, идей о происхождении мира, его структуре и причинах изменений, а также о месте человека в нем.

Это представление мировоззрения как процесса, результата и источника познания подразумевает двухуровневую систему познания, с чувственным уровнем (ощущение, восприятие, представление) и уровнем понимания, соотносящимся с понятием этого предмета.

Рациональный уровень познания в данной структуре отображается через миропонимание. Понимание, как ключевая составляющая философского познания, предшествует понятию, суждению, умозаключению, знанию (как связи и последующему логическому выводу из эмпирических данных). Мы воспринимаем понимание как связующее звено между знаниями, переводящее их из отдельных точек в непрерывную линию, позволяющую следовать за логикой Мира и прогнозировать возникновение новых знаний. В контексте мировоззрения, эти знания могут легко представлять события текущей реальности.

Однако, в данной структуре мировоззрения, переход от чувственного восприятия мира к рациональному затруднен из-за отсутствия момента рефлексии, момента перехода от эмоционально-чувственного отношения к выстраиваемому образу мира в сознании. Поэтому четвертый уровень, предшествующий миропониманию и следующий за миропредставлением, объединяющий как чувственное восприятие, так и зарождение идей, а также конструирование образа в процессе осмысления, представляет собой категорию миропереживания. Здесь отношение к миру превращается в понимание его логики, целостности и единства с воспринимающим его сознанием. Структура мировоззрения может быть представлена пятью уровнями, начиная от мироощущения и достигая миропонимания.

Рассматривая объект с мировоззренческой перспективы, субкультурное мировоззрение можно описать с использованием данной структуры. В теории, мировоззрение определенной субкультуры может доминировать один элемент структуры (мироощущение, миропереживание и т.д.), или два смежных элемента. Остальные элементы присутствуют, но в скрытом виде, в латентной форме. Таким образом, доминирование определенного элемента структуры и различная выраженность остальных формируют индивидуальную конфигурацию мировоззрения, определяя уникальные черты самой субкультуры. В зависимости от преобладания конкретного элемента в структуре мировоззрения, субкультуру можно описать как эмоционально-образную, рационально-научную, религиозно-философскую и так далее.

При обсуждении мировоззрения невозможно обойти вниманием другие значимые аспекты его структуры, выделенные также в работе С.С. Гусева [Гусев, 1994]. Эти аспекты тесно связаны с организацией свободного потока мировоззренческих идей, учитывая человеческие способности [Гусев, 1994]:

-Знания являются неотъемлемой частью мировоззрения, представляя собой систему истин, зачастую научных, претендующих на объективное понимание реальности.

-Нравственность, также компонент мировоззрения, связана со сложным интеллектуально-эмоциональным процессом, в результате которого как усвоенные знания, так и эмоциональный опыт становятся источником глубоких внутренних мотивов, которые служат основой для волевых усилий.

-Вера, еще один компонент мировоззрения, включает в себя осознание и эмоциональное принятие высшего совершенства, которое придает смысл жизни и становится стремлением личности.

Даже краткое обобщение этих трех компонентов позволяет увидеть их взаимосвязь: «объективность» знаний во многом зависит от убеждений и идеалов, которые скорее относятся к нравственности и вере. Тем не менее, глубокая вера невозможна без знаниевого компонента и нравственных установок. Особенно тесная связь между этими элементами проявляется в мировоззрении субкультурном, где невозможно четко выделить границу между объективными представлениями о мире и верой, которая пронизывает личность и формирует понимание условностей и конвенций субкультуры.

Исходя из анализа структуры, можно определить мировоззрение как комплексное формирование сознания, в данном случае, субкультурного, где сбалансированно присутствуют следующие элементы: когнитивный, ценностно-нормативный, эмоционально-волевой, проявляющиеся на различных уровнях – от ощущений и переживаний до понимания [Громов, 2008]. В зависимости от того, какие компоненты «проникают» через эти уровни, формируется конкретная структура мировоззрения субкультуры. Для субкультурного мировоззрения выделяются пять уровней:

-Субкультурное мироощущение – это эмоционально-чувственное отношение представителей субкультуры к самой себе и к окружающему миру, фильтруемое через характерные для субкультуры настроения.

-Субкультурное мировосприятие – это активное проявление отношения представителей субкультуры к себе и миру, выражаемое во множестве эмоционально-чувственных актов.

-Субкультурное миропредставление – это целостное представление субкультуры в сознании ее представителей, общий духовный настрой в отношении мира.

-Субкультурное миропереживание – это процесс формирования образов и идей субкультуры и установления связей с другими аспектами мира в результате рефлексивной оценки эмоционального опыта.

-Субкультурное миропонимание – это совокупность образов и идей субкультуры, касающихся ее развития, структуры, характера изменений внутри нее, а также ее связи с другими культурными сферами и реальностями, а также места и возможной роли субкультуры в мире.

Подводя итог всему вышеизложенному, мы определяем субкультурное мировоззрение как комплексное восприятие и понимание мира, которое выражается через ощущения, восприятие, представления и переживания субкультурой, а также через ее воздействие на социокультурное окружение. Этот процесс динамичен и постоянно обновляется за счет включения нового опыта в эту матрицу, что обеспечивает непрерывное изменение субкультурного мировоззрения. Из-за своей природы субкультурное мировоззрение обладает более высокой скоростью динамики, чем мировоззрение доминантной культуры.

Динамика культурного развития в контексте мировоззренческих изменений

В значительной степени это именно составленные образы мира (как отмечено в философских теориях о динамике эволюции: от мифологии к религии, от науки к философии), определяют характер культуры и ее темпы развития. Если рассматривать миф как ключевую черту мировоззрения определенного общества, то мы можем предположить, что культура этого общества является синкретичной, одновременной и отличается медленным развитием. Если же мировоззренческая основа общества – это монотеистическая религия, то в культуре мы видим «двойство», с акцентом на духовное перед материальным, на консерватизм и традиции [Карпиленя, 2009].

Существует ряд терминов, которыми современный этап развития культуры определяется в разнообразных социально-философских и культурологических концепциях: плюрализм, мультикультурность, клиповое сознание, ризоматичность. Особое внимание заслуживает ризоматичность, так как она является важной характеристикой современной культуры и субкультур.

До сих пор культурные эпохи рассматривались как отдельные и относительно автономные. В европейской истории культуры мы видим переход от мифа к логосу, от религии к науке (хотя это условно, как и многое в области культуры), причем эти переходы происходили последовательно. Таким образом, картины мира формируют сложный пирог, где нижний слой – мифология, а верхний – наука и философия. Это не означает, что в современном обществе нет мифов в области науки или отсутствия научных знаний в религиозной культуре. Однако доминирующая мировоззренческая система может быть выделена и рассмотрена как «чистая».

Ризоматичность современной культуры предполагает не только существование всех указанных образов мира на равных, но и отсутствие структурного центра, который бы их объединял. Следовательно, в доминирующей культуре могут сосуществовать сегменты, связанные с мифологией и наукой.

Следуя этой логике и переходя к анализу субкультур и их мировоззренческим картинам, можно заметить, что в современной культуре должны существовать субкультуры, соответствующие различным видам мировоззрений: мифологическим, религиозным, философским. Тем не менее, они также являются ризоматичными, то есть, внутри них переплетаются несколько уровней мировоззрения, проникая друг в друга.

Если мы обратимся к мировоззрению в субкультуре, например, у ролевиков-реконструкторов (не ограничиваясь широким кругом ролевиков, включающим любителей различных ролевых игр - от толкиенистов и аниме до организационных и корпоративных игр), то здесь мы видим пример философии игры, которая позволяет участникам субкультуры вживаться в мифологию и религию общества, в котором они играют [Костина, 2012]. Поскольку для реконструкции чаще всего выбираются средневековые общества (Европа, Русь, арабский Восток), где религия играет ключевую роль в формировании культуры, игроки временно принимают ее как часть своей личности, становясь, например, язычниками, православными, католиками, мусульманами, а иногда даже последователями различных средневековых ересей (например, катары в Тулузе).

Участие в реконструкторской игре обычно требует не только желания «провести время» в определенном историческом контексте и наличия соответствующего костюма, но также знания текстов и обычаев данной эпохи (например, молитв на латыни, церковнославянском или старославянском; а также знание языческих ритуалов, которые в то время были распространены, и так далее) [Кайуа, 2007]. Важно понимать, что в этом контексте мировоззренческие установки отдельного участника субкультуры и мировоззрение самой субкультуры могут не совпадать (за исключением некоторых случаев, когда человек остается виртуально связанным с игровым миром, продолжая придерживаться его установок и считая их актуальными для современности).

Итак, в мировоззренческом аспекте субкультура реконструкторов не просто включает мифологию и религию как абстрактные понятия, а использует их в качестве основы для создания различных игровых сценариев, которые формируются в соответствии с уникальной картиной мира, меняющейся с каждой новой игрой, и взаимосвязанных с помощью сущности самой субкультуры.

Еще одна важная картина мира, которую следует упомянуть, – это обыденная или повседневная, связанная с обыденным мировоззрением. Очевидно, что эта система присуща любой культуре. Вопрос заключается в том, насколько субкультуре присуще обыденное мировоззрение. Здесь можно выделить два основных направления, отличающихся степенью интеграции с повседневной жизнью. Первый тип – это субкультуры, где предполагается четкое разделение между самой субкультурой и повседневной жизнью. Для этого типа субкультур существование внутри субкультурной среды означает уход от обыденности. Примерами могут служить байкеры, панки, готы, эмо, диггеры, экстремалы и другие. В таких случаях оценка степени выхода за пределы обыденности определяется прежде всего внешними атрибутами и художественными особенностями субкультуры, в то время как мировоззренческая база частично или полностью остается скрытой [Косарецкая, 2004, 126-132]. Следовательно, для такого типа субкультур характерно ограниченное влияние мировоззрения на представителей субкультуры и их мировоззренческие установки.

В субкультурах второго типа происходит слияние субкультурного и повседневного пространства, центральным элементом которого является философско-мировоззренческая основа. Примерами таких субкультур могут служить хиппи, ролевики, скинхеды и многие Интернет-субкультуры (падонки, блоггеры, геймеры, хакеры и прочие) [Козлов, 2008, 219]. Возможно, что у субкультур данного типа мировоззренческая основа более прозаична, ближе к реальности и не всегда имеет твердого философского фундамента, характерного для субкультур первого типа. В этом случае мы видим совпадение мировоззренческой базы субкультуры с мировоззренческими установками ее представителей. Следовательно, в отношении таких субкультур мы можем говорить о наличии специфического повседневного мировоззрения.

В некоторых случаях, когда участники глубоко погружены в субкультуру, происходит смешение субкультурной и реальной повседневности. В этом случае субкультура превращается в доминирующую культуру для ее представителей, определяя их жизненные принципы и ценности. Этот процесс может стать объектом отдельного научного исследования.

Заключение

В данной статье мы исследовали современные аспекты мировоззрения, особенно в контексте субкультурных образований. Анализируя различные аспекты структуры мировоззрения, мы обнаружили его сложность и многоуровневость, а также его взаимосвязь с культурным контекстом и повседневной жизнью.

Подчеркивая значение мифологических, религиозных и философских аспектов в формировании мировоззрения, мы выявили, что в современной культуре и субкультурах существует ризоматичность, позволяющая переплетаться различным видам мировоззрений внутри одной субкультуры. Этот аспект открывает новые горизонты для понимания культурного разнообразия и динамики современного общества.

Кроме того, мы обсудили влияние обыденного мировоззрения на субкультуры и выделили два основных типа субкультур с разной степенью интеграции с повседневной жизнью. Это позволило нам лучше понять, как субкультурные мировоззрения взаимодействуют с общим культурным контекстом и влияют на поведение и ценности их участников.

В заключение можно отметить, что изучение мировоззрения в контексте субкультур является важным шагом к пониманию сложных культурных динамик современного общества. Этот анализ помогает не только раскрыть уникальные особенности субкультурных образований, но и лучше понять общие тенденции культурного развития и взаимодействия в современном мире.

Библиография

1. Бережная Е.А. Роль субкультуры в формировании гендерных установок современной молодежи (на примере корейской субкультуры) // Социокультурные, психологические и педагогические координаты развития личности. Владимир: Транзит-ИКС, 2023. С. 157-160.
2. Вершкова И.И. Роль духовной культуры и искусства в формировании мировоззрения личности // Духовная культура, личность, мировоззрение – Знание. 1986. № 10. С. 7-22.
3. Громов Д.В. Изучение молодежных субкультур России: современное состояние и проблемы // Этнографическое обозрение. 2008. № 1. С. 3-8.
4. Гудинг Д. Мировоззрение: человек в поисках истины и реальности. Ярославль: Норд, 2004. 475 с.
5. Гусев С.С. Обыденное мировоззрение: структура и способы организации. СПб.: Наука, 1994. 88 с.
6. Кайуа Р. Игры и люди: статьи и эссе по социологии культуры. М.: ОГИ, 2007. 304 с.
7. Карпиленя С.С. Молодежная субкультура как агент социализации. Ростов-на-Дону: Антей, 2009. 22 с.

8. Козлов В.В. Реальная культура от альтернативы до эмо. СПб.: Амфора, 2008. 350 с.
9. Кон И.С. НТР и проблемы социализации молодежи. М.: Знание, 1987. 64 с.
10. Корчагин И.С. Молодежная субкультура современной России в контексте других субкультур // Человек, культура, образование. Ульяновск, 2022. С. 126-132.
11. Косарецкая С.В. О неформальных молодежных объединениях. М.: ВЛАДОС, 2004. 158 с.
12. Костина А.В. Молодежная культура и фольклор. 2012. URL: http://www.zpu-journal.ru/ezpu/2009/4/Kostina_Youth_Culture
13. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодеж. СПб., 2000. 508 с.
14. Садыкова Н.Т. Современные молодежные субкультуры России (субкультура k-pop'еры) // Заметки ученого. 2020. № 10. С. 431-436.
15. Соколова Л. Характеристики субкультур как определяющий фактор специфики их фольклора на примере субкультуры ролевиков-толкинистов // Актуальная классика. М.: Литера, 2020. С. 57-63.
16. Солонина Ю.Н., Каган М.С. Культурология. М.: Высшее образование, 2005. 566 с.
17. Флиер А.А. Культурология для культурологов. М.: Согласие, 2010. 496 с.

Subcultures and their connection with worldview

Xu Xuchen

Postgraduate,
Lomonosov Moscow State University,
119991, 1, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation;
e-mail: syuichen@yandex.ru

Abstract

This article explores contemporary aspects of worldview in the context of subcultural formations. The main objective of the work is to analyze the structure of worldview, its multi-layered nature, and its interconnection with cultural context and everyday life, as well as to identify the characteristics and dynamics of modern subcultures. The results of this research can be applied in sociology, cultural studies, philosophy, as well as in the study of subcultural formations and their impact on everyday life and societal values. The research can be useful for understanding cultural dynamics and diversity in contemporary society and for developing strategies for the integration and interaction of various subcultural groups. The analysis of the structure of worldview revealed its complexity and multi-layered nature, as well as its close interconnection with cultural context and everyday life. The article emphasizes the significance of mythological, religious, and philosophical aspects in the formation of worldview. It was found that rhizomaticity exists in modern culture and subcultures, allowing for the interweaving of various types of worldviews. The influence of everyday worldview on subcultures is also examined, and two main types of subcultures with different degrees of integration with everyday life are identified. Studying worldview in the context of subcultures is an important step towards understanding the complex cultural dynamics of modern society and provides a better understanding of the general trends in cultural development and interaction.

For citation

Xu Xuchen (2024) Subkul'tury i ikh svyaz' s mirovozzreniem [Subcultures and their connection with worldview]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 14 (5A), pp. 75-84.

Keywords

Subcultural formations, rhizomaticity, axiological approach, structure of worldview, cultural dynamics.

References

1. Berezhnaya E.A. (2023) Rol' subkul'tury v formirovaniy gendernykh ustanovok sovremennoi molodezhi (na primere koreiskoi subkul'tury) [The Role of Subculture in the Formation of Gender Attitudes of Modern Youth (using the Korean Subculture as an Example)]. In: *Sotsiokul'turnye, psikhologicheskie i pedagogicheskie koordinaty razvitiya lichnosti* [Sociocultural, Psychological, and Pedagogical Coordinates of Personality Development]. Vladimir: Tranzit-IKS Publ.
2. Caillois R. (2007) *Igry i lyudi: stat'i i esse po sotsiologii kul'tury* [Games and people: articles and essays on the sociology of culture]. Moscow: OGI Publ.
3. Flier A.Ya. (2010) *Kul'turologiya dlya kul'turologov* [Culturology for culturologists]. Moscow: Soglasie Publ.
4. Gromov D.V. (2008) Izuchenie molodezhnykh subkul'tur Rossii: sovremennoe sostoyanie i problemy [The Study of Youth Subcultures in Russia: Current State and Problems]. *Etnograficheskoe obozrenie* [Ethnographic Review], 1, pp. 3-8.
5. Gooding D. (2004) *Mirovozzrenie: chelovek v poiskakh istiny i real'nosti* [Being Truly Human: The Limits of our Worth, Power, Freedom and Destiny (Quest for Reality and Significance)]. Yaroslavl: Nord Publ.
6. Gusev S.S. (1994) *Obydennoe mirovozzrenie: struktura i sposoby organizatsii* [Everyday worldview: structure and methods of organization]. St. Petersburg: Nauka Publ.
7. Karpilenya S.S. (2009) *Molodezhnaya subkul'tura kak agent sotsializatsii* [Youth subculture as an agent of socialization]. Rostov-on-Don: Antei Publ.
8. Kon I.S. (1987) *NTR i problemy sotsializatsii molodezhi* [Scientific and technological revolution and problems of youth socialization]. Moscow: Znanie Publ.
9. Korchagin I.S. (2022) Molodezhnaya subkul'tura sovremennoi Rossii v kontekste drugikh subkul'tur [Youth subculture of modern Russia in the context of other subcultures]. In: *Chelovek, kul'tura, obrazovanie* [Man, culture, education]. Ulyanovsk.
10. Kosaretskaya S.V. (2004) *O neformal'nykh molodezhn'k ob"edineniyakh* [On informal youth associations]. Moscow: VLADOS Publ.
11. Kostina A.V. (2012) *Molodezhnaya kul'tura i fol'klor* [Youth culture and folklore]. Available at: http://www.zpu-journal.ra/ezpu/2009/4/Kostina_Youth_Culture [Accessed 04/04/2024]
12. Kozlov V.V. (2008) *Real'naya kul'tura ot al'ternativy do emo* [Real culture from alternative to emo]. St. Petersburg: Amfora Publ.
13. Lisovskii V.T. (2000) *Dukhovnyi mir i tsennostnye orientatsii molodezh* [Spiritual world and value orientations of youth]. St. Petersburg
14. Sadykova N.T. (2020) Sovremennye molodezhnye subkul'tury Rossii (subkul'tura k-pop'pery) [Modern youth subcultures of Russia (subculture of k-popers)]. *Zametki uchenogo* [Notes of a scientist], 10, pp. 431-436.
15. Sokolova L. (2020) Kharakteristiki subkul'tur kak opredelyayushchii faktor spetsifiki ikh fol'klora na primere subkul'tury rolevikov-tolkinstov [Characteristics of subcultures as a determining factor in the specifics of their folklore on the example of the subculture of Tolkien role-players]. In: *Aktual'naya klassika* [Actual classics]. Moscow: Litera Publ.
16. Solonina Yu.N., Kagan M.S. (2005) *Kul'turologiya* [Cultural studies]. Moscow: Vysshee obrazovanie Publ.
17. Vershkova I.I. (1986) Rol' dukhovnoi kul'tury i iskusstva v formirovaniy mirovozzreniya lichnosti [The role of spiritual culture and art in the formation of a person's worldview]. *Dukhovnaya kul'tura, lichnost', mirovozzrenie – Znanie* [Spiritual culture, personality, worldview – Knowledge], 10, pp. 7-22.