

УДК 316.722

Культура как фактор цивилизационного развития

Петрова Софья Игоревна

Кандидат культурологии, доцент,
Академия маркетинга и социально-информационных технологий,
350010, Российская Федерация, Краснодар, ул. Зиповская, 5;
e-mail: Sofya8888@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению культуры как фактора цивилизационного развития. Культура имеет многогранную структуру с различными уровнями, и ее многообразие проявляется по-разному в конкретные исторические периоды. В статье рассматриваются актуальные и значимые для современности аспекты культуры, позволяющие лучше понять роль культуры в современной действительности. В исследовании использовались общенаучные методы познания, опирающиеся на законы объективной действительности и общие принципы научного мышления. Нас интересовали подходы к культуре, которые помогают выявить основания культуры как фактора цивилизационного развития. Каждый такой подход позволяет взглянуть на культуру через определенную призму и по-своему осветить этот объект изучения. Культура является важным фактором цивилизационного развития, своеобразным социокодом, или системой правил и норм поведения в социуме, определяющим общество и его культуру. Осмысление реальности и понимание места человека в ней формируют способы восприятия окружающего мира и детерминируют ценности и убеждения людей. В результате исследования автор пришел к выводу, что культура и цивилизация - два одновременно связанных и различных понятия. Культура содержит ценности, убеждения, нормы, традиции, искусство, язык и обычаи, которые свойственны определенной группе людей или общества. Она выражает общественное самосознание и идентичность. Цивилизация же более широкое понятие, включающее сложные социокультурные и политические структуры общества, а также его технологический прогресс. Отличие между культурой и цивилизацией состоит в уровне их охватывания и сложности. Культура связана с индивидуальным и коллективным самовыражением, тогда как цивилизация описывает более широкий культурный, социальный и политический контекст общества. Культура может быть частью цивилизации, но не всегда цивилизация проявляется в культуре. Культура и цивилизация не могут существовать независимо друг от друга, поскольку они взаимосвязаны и дополняют друг друга.

Для цитирования в научных исследованиях

Петрова С.И. Культура как фактор цивилизационного развития // Культура и цивилизация. 2024. Том 14. № 6А. С. 81-90.

Ключевые слова

Культура, цивилизация, ценности нормы, личность, общество, традиции, обычаи.

Введение

Разнообразие определений культуры происходит из-за использования различных подходов к её пониманию - философского, культурологического, социологического и т.д. Каждый из этих подходов имеет свою логику, цель и методы изучения культуры. Многообразие концепций культуры в рамках научного подхода объясняется тем, что те или иные науки используют специфические средства для познания культуры, выделяя при этом интересующие аспекты этого явления.

Культура – это уникальный и сложный объект для теоретического анализа. Сравнения культуры с природными объектами нередко оказываются неудачными, так как культура отличается от природы. Понять культуру посредством изучения ее отдельных элементов сложно, хотя она проявляется через предметы и явления. Культура имеет многогранную структуру с различными уровнями, и ее многообразие проявляется по-разному в конкретные исторические периоды. Культура является динамичным явлением, постоянно развивающимся и изменяющимся под воздействием исторических, социальных, экономических и культурных факторов. Ее многослойность отражает сложные взаимосвязи между всевозможными аспектами жизни общества, историей, искусством, наукой и технологиями. Культура также формируется через взаимодействие и обмен между самобытными культурами, что приводит к возникновению новых и уникальных форм и проявлений. Важно понимать, что культура не статичное явление, а постоянно изменяющийся процесс, который отражает многообразие и сложность человеческого опыта и творчества.

Методы и организация исследования

В исследовании использовались общенаучные методы познания, опирающиеся на законы объективной действительности и общие принципы научного мышления: диалектический метод - позволяющий рассматривать объект объективно, учитывая все возможные стороны и уровни познания, изучать конкретные данные; герменевтический метод - помогающий интерпретировать и толковать сложные философские и культурологические тексты; материалистический метод - в основе метода материалистическое восприятие действительности; рационалистический метод – при помощи его мы рассматривали окружающий мир исключительно через разум. Также в работе использовались и другие методы, адекватные цели и задачи исследования. Данные методы позволили прийти к достоверным выводам.

Анализ результатов исследования

Нас интересуют подходы к культуре, которые помогают выявить основания культуры как фактора цивилизационного развития. Каждый такой подход позволяет взглянуть на культуру через определенную призму и по-своему осветить этот объект изучения:

Первый подход. Баденская школа неокантианства, в лице В. Виндельбанда и Г. Риккера, определяет культуру как ценность, важную для формирования общества. П. Сорокин также поддерживал эту идею, считая ценности основой культуры [Сорокин, 1992, Бодрийяр, 2000, 429].

Второй подход. отождествление понятий «культура» и «цивилизация». На различие между ними было впервые указано И. Кантом. Для И. Канта культура представляла сферу безусловной моральности, в то время как цивилизация описывала внешний «технический» аспект культуры.

Существуют различные точки зрения на отношения между этими понятиями. Некоторые исследователи утверждают, что культура в широком смысле является составной частью цивилизации [Давидович, 1979, 236]. А. Швейцер отвергает жесткое разделение между понятиями «культура» и «цивилизация» и выделяет этический аспект цивилизации. Он вводит понятие «экологической этики» как критерия цивилизованного поведения, подчеркивая важность морального отношения к природе и рассматривает цивилизацию как эволюцию к более высоким моральным нормам и выделяет этическую и неэтическую стороны цивилизации [Швейцер, 1993, 235].

Согласно взглядам некоторых исследователей, определение цивилизации как устойчивой совокупности этносов, обладающих письменностью, государственностью и общностью социальных отношений, культурных традиций и идей, предполагает важную роль культуры в формировании цивилизации. По их мнению, каждый этнос объединяет биологическая популяция и культурные образцы, и в этом контексте ключевым является распространение культурных инвариантов среди различных этносов. Цивилизация — это историческая устойчивая совокупность этносов, имеющих письменность и государственность, связанных общностью ядерных социальных отношений, культурных традиций и идей [Розов, 1992, 89]. Изложенный подход подчеркивает важность культурного стремления к информационной идентификации этносов, а также их интеграции через общие ценности и установки. Распространение письменности и государственности среди этносов может рассматриваться как индикатор степени развития и уровня социокультурной сложности цивилизации. Таким образом, выделяется значимость культурных связей и обмена для устойчивого развития цивилизации, а также роль культурных инвариантов как ключевого элемента в процессе взаимодействия между этносами в рамках формирования культурных традиций и идей.

Взаимосвязь между культурой и цивилизацией играет ключевую роль в понимании процессов формирования и развития общественных образований. Культура не только формирует особенности идентичности этносов, но и определяет основные принципы и ценности, на которых строятся социальные структуры и институты общества. Важно отметить, что процессы взаимодействия между этносами и распространение культурных образцов среди них способствуют не только сохранению уникальности каждого этноса, но и формированию общих ценностей и норм, на которых базируется цивилизация в целом. Эволюция цивилизации происходит через взаимодействие различных культур и процессы адаптации к новым условиям, что способствует развитию и совершенствованию общественных форм и институтов. Именно в этом контексте культура играет решающую роль, поскольку она служит основанием для становления и существования цивилизаций. Это позволяет нам понять взаимосвязь между культурой и цивилизацией, выявить ключевые процессы и факторы, определяющие развитие общественных образований и формирование их устойчивых структур.

Н.К. Рерих рассматривает различие между культурой и цивилизацией через призму «духовного» и «материального», «внутреннего» и «внешнего». Согласно его концепции, культура олицетворяет духовные аспекты, тогда как цивилизация связывается с материальными и внешними проявлениями. Эта концепция подчеркивает не только различие, но и дополняющий характер культуры и цивилизации, их взаимосвязь и взаимодействие в жизни обществ. «Культура есть явление духа, действующее согласно закономерностям его энергетики, цивилизация же действует по закономерностям материального» [Рерих, 1994, 108-109]. Культура, по Н. К. Рериху, олицетворяет духовные аспекты общества, его духовные ценности, мировоззрение и нравственные принципы. Она связана с внутренним миром людей, их

искусством, традициями и верованиями. Культура выступает как основная составляющая духовного наследия человечества, которая передается из поколения в поколение, обогащая и развиваясь на протяжении времени. Цивилизация, по мнению Н. К. Рериха, связана с материальными и внешними проявлениями жизни общества, с его техническим прогрессом, экономическим развитием и политической структурой. Цивилизация в большей степени обращена наружу, на формы организации и функционирования общества, на его архитектуру, технологии и экономику. Культура и цивилизация не могут существовать независимо друг от друга, поскольку они взаимосвязаны и дополняют друг друга. Духовные и материальные аспекты, внутренние и внешние проявления социокультурных формирований взаимно влияют на развитие общества и определяют его цивилизационный путь.

Взгляды Н.А. Бердяева о важности духовной стороны культуры и ее связи с религиозными корнями созвучны с позицией Н.К. Рериха. Согласно мнению Г.А. Бердяева, философское мышление, научное познание, искусство (архитектура, живопись, скульптура, музыка, поэзия) и мораль являются органично вплетенными в церковный культ, как форму еще не полностью развернутого и дифференцированного выражения. Таким образом, он подчеркивает глубинную взаимосвязь между религиозными корнями культуры и ее проявлениями в различных сферах жизни.

Для Н.А. Бердяева культура является важным способом самовыражения и самосознания общества, отражающим его духовные ценности, верования и идеалы. Религиозные корни культуры, согласно его взгляду, представляют собой неотъемлемую основу, на которой строится ее многогранность и богатство [Бердяев, 1990, 116]. В таком контексте Н.А. Бердяев видит важность развития культурных традиций, связанных с религиозными убеждениями, для сохранения духовного наследия и расцвета общества. Он подчеркивает, что жрецы играли первостепенную роль в формировании культуры и оказали значительное влияние на ее развитие. Религиозные корни культуры оставили заметный след в ее символике, содержании и общем смысле, формируя ее глубокие ценности и идеи. Священные символы, созданные жрецами и утвержденные в религиозной практике, преобразуются в особые культурные образы, которые отражают основные аспекты духовной жизни общества. Эти символы становятся неотъемлемой частью культуры, передавая важные духовные и моральные установки, а также помогая людям осмыслить мир и собственное место в нем. Таким образом, идея о религиозных корнях культуры, которая оставляет ощутимый след в ее символике и содержании, подчеркивает важность осознания культурного наследия и его связи с духовными традициями. Религиозные символы и образы несут в себе глубокие метафизические значения, которые помогают людям понимать окружающую действительность в более широком контексте и воспринимать ее как нечто более значимое и глубокое.

Н.А. Бердяев придавал огромное значение анализу культуры и видел взаимосвязь между понятиями «культ» и «культура» как крайне близкие и взаимосвязанные. Он подчеркивал символическую природу духовного содержания культуры, отмечая, что оно унаследовано от культовой символики, имеет свое коренное значение и живое движение. По мнению Н.А. Бердяева, культура воплощает свои достижения не только в некоторых реалистических формах, но и через символы, которые обладают глубоким духовным смыслом. Для него символы играли ключевую роль в понимании культурных явлений, поскольку они передают не только внешний облик, но и сокровенные значения, скрытые смыслы и духовные идеи, выполняют роль языка, с помощью которого человек может общаться со своей внутренней природой, с трансцендентным и мистическим миром, а также с другими людьми. Таким образом, Н.А.

Бердяев видел в символах глубинное содержание культуры, способное отразить богатство человеческой души, ее стремления и идеалы. Поэтому он придавал такое значение символическому характеру культуры как способу выражения духовных реальностей и подлинной сущности человека.

В концепции П.А. Флоренского культура и религия тесно связаны между собой. Он рассматривает культуру как проявление осуществленного соединения временного и вечного, ценности и данности. В его работах отражена идея о культуре как более широком явлении, вытекающем из культа и религиозных установок. Для него культура не является просто общественным феноменом, она уходит корнями в религиозные практики и культовые обряды, становясь проявлением взаимодействия человеческого и божественного [Флоренский, 2018, 121]. Понимание культуры как результат соединения временного и вечного, ценности и данности, позволяет нам увидеть ее как нечто более глубокое и важное, нежели просто набор традиций и обычаев. А идея о культуре как проявлении культа и религиозных установок дает возможность взглянуть на нее не только как на отражение социальных процессов, но и трансцендентное измерение, связанное с духовной жизнью общества. Культура как органичное целое, укорененное в духовных ценностях и верованиях, источник вдохновения и мудрости, которые передаются из поколения в поколение. Для П.А.Флоренского культура изначально пронизана религиозными символами и духовными ценностями, которые придает ей особое качество и смысл.

Согласно мыслям П.А. Флоренского и Н.А. Бердяева, культура – это динамичное и многогранное явление, которое обращено как к прошлому, так и к будущему. Они видели в культуре силы консервативного начала, сохраняющие ценности и традиции предыдущих поколений, а также творческого начала, способного вносить новаторские идеи и изменения. Такое сочетание консервативного и творческого обеспечивает культуре устойчивость и развитие, делая ее живым организмом, способным к постоянному обновлению и совершенствованию.

Ж. Бодрийяр представил оригинальную концепцию культуры и цивилизации, в рамках которой он обратил внимание на важные аспекты взаимосвязи между ними. Одним из ключевых положений его мысли является идея о том, что культура стремится создать иллюзию разделения жизни и смерти, маскируя страх смерти с помощью постоянного воспроизведения жизни [Бодрийяр, 2000, 264]. По его мнению, культурные явления несут в себе не только символические значения, но и отражают социальные отношения и структуры власти. Анализируя различные симулякры и символические порядки, Ж. Бодрийяр показал, что они представляют собой игру знаков, создающих своеобразную реальность, которая может отличаться от фактической. Он выделяет такие феномены, как социальные институты, культурные произведения и коммуникационные технологии, как средства создания и репродукции симулякров.

Понятие социокодов используется Ж. Бодрийяром для изучения культуры как социальной целостности, включающей в себя систему символов, структур и общественных практик. Он акцентирует внимание на том, что культура и цивилизация оказываются связанными между собой, причем цивилизация, как форма овеществленной культуры, обладает определенными типологическими чертами, но не полностью реализует все аспекты культуры. Симулякры, выделенные Ж. Бодрийяром, представляют собой не только игру знаков, но и отражение социальной динамики в обществе. Разделение их на уровни свидетельствует о разнообразии культурных явлений и их влиянии на поведение и мировоззрение людей. Таким образом,

понятие социокодов является ключевым для анализа культурных процессов и понимания их взаимосвязи с социальными аспектами. Цивилизация, как «осуществленная» культура, обладает своими специфическими чертами, но не исчерпывает всех аспектов культурного наследия. Культура и цивилизация взаимопроникающи и взаимозависимы, формируют ткань социокультурной среды и оказывают влияние на развитие общества в целом. Культура, в отличие от цивилизации, не ограничена временными рамками. Древнегреческая цивилизация, несомненно, оставила глубокий след в истории и культуре человечества. Ее влияние простирается на многие аспекты современной жизни – начиная от философии, искусства и науки, и заканчивая политикой и социальными структурами. Она давно уже ушла в прошлое, однако ее культурное наследие до сих пор оказывает значительное воздействие на современное общество, превосходя влияние некоторых других культур.

Третий подход. Существует точка зрения, согласно которой культура и цивилизация находятся в противостоянии друг с другом. Это противостояние отражается в работах Г. Зиммеля, О. Шпенглера, а также других авторов. Г. Зиммель рассматривает культуру как изысканную, разумную форму жизни, продукт духовной и практической деятельности. По его мнению, культурная эволюция представляет собой бесконечный процесс увеличения ценностного содержания жизни. Общая схема культуры заключается в непрерывном порождении культурных форм жизни, которые впоследствии окаменевают, становясь препятствием для ее дальнейшего развития, и заменяются новыми формами, также обреченными на подобный процесс [Зиммель, 1996, с. 478]. В этом движении имеется целый ряд конфликтов: между содержанием и формами, между душой и духом, а также между субъективным и объективным в культуре. По мнению Г. Зиммеля, в осознании неизбежности этих конфликтов заключается трагедия культуры. В контексте конфликтов, о которых говорит Г. Зиммель, можно увидеть сложную динамику между индивидуальным и коллективным, между традицией и новаторством. Эти конфликты стимулируют развитие и диалог, но в то же время могут привести к драматическим последствиям для культуры, если не удастся найти баланс между ними.

В целом, концепции Г. Зиммеля подчеркивает сложность и многогранность взаимосвязей между культурой и цивилизацией, а также необходимость постоянного исследования и осмысления этих явлений для понимания сущности человеческой деятельности и развития общества.

По мнению О. Шпенглера, цивилизация является завершающей ступенью развития культуры, что приводит к окостенению и упадку культурных форм. Культура обладает собственной жизнью, идеей, страстями, которые никогда не повторяются. Каждая культура проходит через этапы возникновения, созревания и увядания, подобно цветам, растущим в поле. Судьба культуры определяется выбором прасимвола, который является ключом к самосознанию и осознанию своего места в мире [Шпенглер, 1993, с. 344]. Концепция О. Шпенглера о циклическом характере культурного развития, отражает его видение закономерностей и законов развития человеческой деятельности. Выбор прасимвола как ключа к самосознанию культуры и ее месту в мире дает возможность оценить глубину и значимость символического аспекта культурного развития. О. Шпенглер считал, что культура, приходит к своей «старости», превращаясь в цивилизацию. Достигнув стадии цивилизации и осознав свою бесполезность, она может найти путь к новому зарождению через выбор иных символов и идей. Эта идея о циклическости развития культур и возможности постоянного обновления является одной из ключевых точек в философии О. Шпенглера.

Четвертый подход. Интерес к культуре как знаковой системе широко распространен среди современных исследователей и теоретиков. К. Леви-Стросс в своих работах, сводит культуру к системе знаков и интерпретирует ее через знаковые языковые модели. Его работы подчеркивают важность анализа символов, знаков и структур в различных культурах, что помогает глубже понять суть культурных процессов [Леви-Стросс, 1994, 382]. В отечественной литературе также существуют многочисленные исследования, посвященные культуре как знаковой системе. Так, например, Ю. Лотман является ярким представителем этого направления. Он подчеркивает особое значение символов, знаков и языковых конструкций в культуре, рассматривая ее как строго организованную систему, существующую по определенным правилам и закономерностям. Его труды помогают расширить наше представление о том, как культурные ценности и нормы формируются и передаются в обществе. Согласно Ю. Лотману, организация культуры может быть представлена как совокупность правил и ограничений, накладываемых на систему [Лотман, 1992, 1]. Этот момент организации является важным фактором, определяющим культуру в целом. Семиотические концепции о культуре эффективно применяются в анализе генезиса, развития и функционирования культуры как сложного социального явления. Исследования в области знаковых систем открывают широкие возможности для понимания культурного процесса и его влияния на общественные явления. Язык, в аналитической традиции, рассматривается как система правил, которая объединяет символы и факты через функцию значений символов. Эта система языковых правил не является статичной и неизменной, а, наоборот, она эволюционирует в соответствии с требованиями культуры и воспринимается как результат опыта. Изменчивость языковых норм может проявляться в появлении новых слов, в изменении значений существующих слов или в развитии грамматических конструкций. Расширение и приспособление языка отражает изменения в культуре общества, обеспечивая языку возможность адекватно описывать и переосмысливать реальность. Эта способность языка к адаптации и изменению подчеркивает его динамичность и живучесть как инструмента коммуникации и передачи знаний. Языковая система не просто отражает культуру общества, но и активно участвует в формировании и трансформации нашего понимания бытия, демонстрируя тесную взаимосвязь между языком, опытом и социокультурным контекстом. Таким образом, язык не только передает информацию, но и активно формирует наше понимание и взаимодействие с окружающим миром, оставаясь мощным инструментом культурной и социальной трансформации.

Пятый подход. Рассмотрение культуры, как способа деятельности, представляет собой один из основных аспектов современной философско-культурологической мысли. Культура здесь выступает как процессуальное явление, активно взаимодействующее с обществом и индивидуальным сознанием. Одной из ключевых идей ученых, работающих в этом направлении, является понимание культуры как активного творческого процесса, который формирует и преобразует мир. Анализируя работы А. Ахиезера, В. Библера, Э. Ильенкова, В.Е. Давидовича и других авторов, можно заметить общую праксиологическую тенденцию в выделении культуры как формы воспроизведения деятельности на основе исторически устоявшихся оснований. Эти основания могут быть представлены различными элементами, такими как схемы, алгоритмы, коды, матрицы, каноны, парадигмы, эталоны, стереотипы, нормы, традиции и т. д. Присутствие и передача таких особых схем и структур от поколения к поколению формируют содержание и направление деятельности и сознания, делая культуру важным инструментом передачи и накопления исторического опыта. Такое понимание культуры позволяет рассматривать человека не только как потребителя культурных ценностей, но и как активного создателя культурного контекста. Через свою деятельность и творческий подход человек формирует, трансформирует и воспроизводит культурные ориентиры и ценности, влияя на окружающее общество и его

развитие. Таким образом, понимание культуры как способа деятельности помогает увидеть ее важную роль в формировании индивидуального и коллективного опыта, а также в сохранении и передаче знаний и символов, которые определяют человеческую идентичность и укрепляют связь между прошлым, настоящим и будущим. Эта концепция культуры подчеркивает важность индивидуального творчества и активного участия в культурном процессе. Она напоминает о способности человека к изменению и влиянию на окружающий мир, основываясь на внутреннем потенциале и культурных ценностях, которые формируются в процессе взаимодействия с окружающей действительностью и другими людьми.

А. Кестлер в своей концепции культуры оперирует понятиями «матрица» и «код», прибегая к аналогии с генетическим кодированием, чтобы описать движение человеческой культуры. Он видит культуру органистически, что может дать новые инсайты в понимании ее структурных и функциональных аспектов, хотя мнения о подобном подходе могут расходиться в научном сообществе.

Согласно высказываниям Э. Ильенкова, схемы культуры представляют собой структуры и формы деятельности человека, которые реализуются вне и независимо от их выражения на конкретном языке. Таким образом, данные схемы содержат в себе элементы культуры, которые могут проявляться в различных контекстах и культурных традициях, а не ограничиваться только языковым выражением. Подобная точка зрения подчеркивает важность осознания того, что культурные схемы и формы не привязаны к конкретному языку или среде, а являются более широкими и универсальными концепциями, которые определяют деятельность и взаимодействие людей в различных культурных общностях. Это позволяет понять сущность и механизмы функционирования культуры как сложной системы социокультурных значений и практик, отражающей многоуровневый характер культурного явления, включая материальные и духовные продукты труда, системы норм и ценностей, а также отношения человека к миру и самому себе. Пониманию культуры здесь способствуют не только видимые результаты человеческой деятельности, но и внутренние схемы мышления, способы решения проблем и осмысления бытия, включающие как объективные, так и идеальные составляющие, а также общепонятные смыслы и социальные практики.

Таким образом, культура, является важным фактором цивилизационного развития, своеобразным социокодом, или системой правил и норм поведения в социуме, определяющим общество и его культуру. Осмысление реальности и понимание места человека в ней формируют способы восприятия окружающего мира и детерминируют ценности и убеждения людей. Представления о мироздании и взаимодействии социокультурной среды и человека влияют на его мировоззренческую систему. Смыслы бытия, отношение к Богу, понимание законов развития — все это является важными элементами культуры, которые указывают на внутреннюю структуру и установки общества.

Заключение

Подводя итог сказанному, отметим, что культура и цивилизация - два одновременно связанных и различных понятия. Культура содержит ценности, убеждения, нормы, традиции, искусство, язык и обычаи, которые свойственны определенной группе людей или общества. Она выражает общественное самосознание и идентичность. Цивилизация же более широкое понятие, включающее сложные социокультурные и политические структуры общества, а также его технологический прогресс. Отличие между культурой и цивилизацией состоит в уровне их охватывания и сложности. Культура связана с индивидуальным и коллективным

самовыражением, тогда как цивилизация описывает более широкий культурный, социальный и политический контекст общества. Культура может быть частью цивилизации, но не всегда цивилизация проявляется в культуре.

Культура и цивилизация влияют друг на друга. Культурные аспекты, такие как искусство, религия, язык и обычаи, формируют основу цивилизации, детерминируя ее уникальность и самобытность. С другой стороны, развитие цивилизации может повлиять на культуру путем модификации социальных и экономических условий, технического прогресса и взаимодействия с другими культурами. Исследование культуры позволяет лучше понять ценности и убеждения определенного общества, его историю и традиции. Цивилизация, в свою очередь, помогает определить уровень развития общества, его организацию и структуру. Культура и цивилизация взаимодействуют и эволюционируют вместе, формируя разнообразие и богатство мировой культурной идентичности. Различия между культурой и цивилизацией могут проявляться и в том, что культура часто более устойчива и долговечна, чем цивилизация. Культурные ценности, традиции и обычаи могут функционировать на протяжении длительного времени и передаваться из поколения в поколение, в то время как цивилизация может быть подвержена изменениям под воздействием внешних факторов, таких как политические, экономические и социальные изменения.

Таким образом, культура и цивилизация представляют собой два важных аспекта социальной жизни, которые взаимодействуют и влияют друг на друга. Понимание и изучение как культурных, так и цивилизационных особенностей различных групп людей или общества дает возможность лучше понять и оценить многообразие и сложность мировой культурной и цивилизационной среды.

Библиография

1. Бердяев Н.А. Смысл истории. - Москва: Мысль, 1990. - 173 с.
2. одрийяр Ж. Символический обмен и смерть. - Москва: Добросвет, - 2000. 389 с.
3. Давидович В.Е. Сущность культуры. - Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1979. - 263 с.
4. Зиммель Г.О. О сущности культуры. Избранное в 2т. - Москва: Юристъ, 1996. Т.1. - 670 с.
5. Лотман Ю. М. Культура и взрыв. - Москва: Прогресс: Гнозис, 1992. - 270 с.
6. Рерих Н.К. Культура и цивилизация. - Москва: Междунар. центр Рерихов, 1994. - 146 с.
7. Розов Н.С. Структура цивилизации и тенденции мирового развития. - Новосибирск: Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 1992. - 215 с.
8. Леви-Строс, Клод (1908-2009.). Первобытное мышление. - Москва: Республика, 1994. - 382 с.
9. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. - Москва: Политиздат, 1992. - 542 с.
10. Флоренский П.А. Богословские труды. 1902-1909. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. - Москва: Изд-во ПСТГУ, 2018. - 621 с.
11. Швейцер А. Упадок и возрождение культуры. - Москва: Прометей, 1993. - 511 с.
12. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 1. - Москва: Мысль, 1993. - 663 с.

Culture as a factor of civilizational development

Sof'ya I. Petrova

PhD in Cultural Studies, Associate professor,
Academy of Marketing and Socially-information Technologies,
350010, 5, Zipovskaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: Sofya8888@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the consideration of culture as a factor in civilizational development. Culture has a multifaceted structure with different levels, and its diversity manifests itself differently in specific historical periods. The article examines aspects of culture that are relevant and significant for our time, allowing us to better understand the role of culture in modern reality. The study used general scientific methods of cognition, based on the laws of objective reality and general principles of scientific thinking. We were interested in approaches to culture that help to identify the foundations of culture as a factor in civilizational development. Each such approach allows you to look at culture through a certain prism and illuminate this object of study in its own way. Culture is an important factor in civilizational development, a kind of socio-code, or a system of rules and norms of behavior in society that determines society and its culture. Understanding reality and understanding a person's place in it shapes the ways of perceiving the world around us and determines people's values and beliefs. As a result of the study, the author came to the conclusion that culture and civilization are two simultaneously related and different concepts. Culture contains the values, beliefs, norms, traditions, arts, language and customs that are characteristic of a particular group of people or society. It expresses social consciousness and identity. Civilization is a broader concept that includes the complex sociocultural and political structures of society, as well as its technological progress. The difference between culture and civilization lies in their level of scope and complexity. Culture is concerned with individual and collective self-expression, while civilization describes the broader cultural, social and political context of a society. Culture can be part of civilization, but civilization does not always manifest itself in culture. Culture and civilization cannot exist independently of each other, since they are interconnected and complement each other.

For citation

Petrova S.I. (2024) Kul'tura kak faktor tsivilizatsionnogo razvitiya [Culture as a factor of civilizational development]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 14 (6A), pp. 81-90.

Keywords

Culture, civilization, norm values, personality, society, traditions, customs.

References

1. Berdyaev N.A. (1990), The meaning of history. - Moscow: Mysl, 173 p.
2. Baudrillard J. (2000) , Symbolic exchange and death. - Moscow: Dobrosvet, 389 p.
3. Davidovich V.E. (1979), The essence of culture. - Rostov n/A: Publishing House of Growth. Unita, 263 p.
4. Simmel G.O. (1996), About the essence of culture. Selected in 2 vols. - Moscow: Jurist, 670 p.
5. Lotman Yu. M. (1992), Culture and explosion. - Moscow: Progress: Gnosis, 270 p.
6. Roerich N.K. (1994), Culture and civilization. - Moscow: Mezhdunarod. Roerich Center, 146 p.
7. Rozov N.S. (1992), The structure of civilization and trends in world development. - Novosibirsk: Novosibirsk: Novosibirsk State University, 215 p.
8. Levi-Strauss, Claude (1908-2009.) (199), Primitive thinking. - Moscow: Republic, 382 p.
9. Sorokin P. (1992), The Man. Civilization. Society. - Moscow: Politizdat, 1992. - 542 p.
10. Florensky P.A. (2018), Theological works. 1902-1909. St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities. - Moscow: Publishing House of PSU, 621 p.
11. Schweitzer A. (1993), Decline and revival of culture. - Moscow: Prometheus, 511 p.
12. Spengler O. (1993), The Decline of Europe. Essays on the morphology of world history. Vol. 1. - Moscow: Mysl, 663 p.