

УДК 008

Социально-культурологический подход в образовании

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В представленном материале рассматривается социально-культурологический подход как ключевой методологический инструмент в современном образовании. Автором проводится краткий анализ исторических этапов, на которых социально-культурологический подход проявлялся наиболее ярко и оказывал значительное влияние на формирование образовательной стратегии различных эпох в политике Российского государства. Особое внимание обращается на идеи культурологических взглядов К.Д. Ушинского. Исследуются современные идеи, связанные с развитием межкультурной компетенции, трансформацией образовательных парадигм и интеграцией культурных ценностей в образовательный процесс. Выделены основные вызовы, такие как глобализация, цифровизация и культурное разнообразие, предложены пути их преодоления через внедрение инновационных образовательных технологий и усиление роли социально-культурологического анализа.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Социально-культурологический подход в образовании // Культура и цивилизация. 2024. Том 14. № 9А. С. 161-167.

Ключевые слова

Образование, социально-культурологический подход, инновационные образовательные технологии, образовательная парадигма, культурная идентичность, поликультурная среда.

Введение

Образование всегда было неотъемлемой частью социально-культурного развития общества, отражая его ценности, нормы и традиции. Однако в условиях стремительных изменений и технологическим прогрессом, вызванных в недавнем прошлом глобализацией, а в настоящем, непростой геополитической ситуацией и формирующейся многополярности, возникает необходимость переосмысления роли культуры социума в образовательной политике России.

Социально-культурологический подход позволяет выявить взаимосвязь между культурным наследием и современными образовательными стратегиями, что особенно актуально в многонациональных и поликультурных обществах. Цель данной статьи – исследовать особенности применения социально-культурологического подхода в образовании, кратко привести ретроспективный анализ, и предложить решения для актуальных проблем.

Основное содержание

Одним из ключевых деятелей, чьи идеи оказали значительное влияние на становление культурологической парадигмы в русской педагогике, был Константин Дмитриевич Ушинский. Его взгляды на образование были глубоко пронизаны пониманием роли культуры как основополагающего элемента воспитания и обучения. Ушинский считал, что образование должно быть органически связано с национальной культурой, которая является «душой народа». В своей работе «Человек как предмет воспитания: опыт педагогической антропологии» он писал: «Народность есть душа всякого народа, его особенная жизнь, его особенное мировоззрение, его собственная история» [Ушинский, 2004]. Эта мысль подчеркивает важность учета этнокультурного контекста в процессе обучения и воспитания.

В другой своей работе «Родное слово» К.Д. Ушинский развивал идею о том, что язык является главным носителем культуры и средством передачи духовного опыта. Он утверждал: «Язык есть не только средство общения людей, но и могущественное средство их воспитания» [Ушинский, 1999]. Для Ушинского родной язык был основой национальной идентичности, через который ребенок впервые знакомится с миром и учится понимать его. Это положение имеет принципиальное значение для культурологического подхода, так как оно демонстрирует, как именно культура, будучи воплощенной в языке, становится базисом для дальнейшего интеллектуального и духовного развития личности [Фукс, 2023].

Таким образом, культурологические взгляды Ушинского представляют собой уникальный синтез национального и общечеловеческого начал. Его идеи остаются актуальными и сегодня, особенно в условиях многообразия культур и стремления к сохранению идентичности в быстро меняющемся мире. Они напоминают нам о том, что образование – это не только процесс накопления знаний, но и путь к пониманию себя, своего народа и всего человечества.

Социально-культурологическая теория образования в России представляет собой многогранный феномен, который находит отражение в трудах различных ученых, исследующих взаимосвязь между культурой и образованием. Одним из ключевых аспектов данной теории является понимание сущности таких базовых категорий, как «культура» и «образование». Различные авторы предлагают свои интерпретации данных дефиниций, что позволяет глубже осмыслить их роль в контексте современного общества.

Отметим, что само слово «культура» появилось во времена, когда существовал Культ Ра – культ Бога Солнца – исходящего от Солнца духа – света, т.е. дословно можно интерпретировать, как культ (от лат. *Cultus* – почитание, поклонение) света.

Известный российский культуролог Д.С. Лихачев определяет культуру как «огромное целостное явление, которое делает людей, населяющих определённое пространство, из просто населения – народом, нацией...» [Лихачев, www].

По марксистско-ленинскому подходу, под культурой понимался: «специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе» [Арнольд и др., с .22]. Это определение подчеркивает универсальный характер культуры, охватывающий все сферы жизни социума.

В свою очередь, американский антрополог К. Гирц в своей работе «Интерпретация культур» рассматривает культуру через призму символического измерения, называя ее «системой значений, выраженных в символической форме, которая обеспечивает людям ориентацию в мире и возможность коммуникации друг с другом [Гирц, 2004]. Такой подход акцентирует внимание на роли символов и знаков в процессах социально-культурной коммуникации.

Касательно категории «образования», то здесь также можно выделить несколько значимых подходов.

В русском литературном языке это слово стало использоваться в 19 веке. В церковнославянском языке было существительное «Образованіе», восходящее к глаголу «Образовати» то есть «создавать образ» [Кисленко, 2008].

Один из основоположников педагогической теории в России В.В. Краевский, определяет образование как «целенаправленный и систематический процесс формирования личности, обеспечивающий передачу социального опыта и развитие способностей человека» [Краевский, 2003]. Этот подход подчеркивает практическую направленность образования и его связь с социализацией индивида.

Другой взгляд на проблему предлагает философ и педагог С.И. Гессен, который видит в образовании прежде всего средство для раскрытия внутреннего потенциала личности. По его мнению: «образование – это не только усвоение знаний, но и воспитание свободной личности, способной к самостоятельному мышлению и творческой деятельности [Гессен, 1995].

Таким образом, анализ данных понятийно-категориальных аппаратов определений демонстрирует сложность и многоаспектность категорий «культуры» и «образования». Их взаимодействие составляет основу социально-культурологической теории образования, которая продолжает развиваться благодаря исследованиям современных ученых на стыке наук, педагогических, психологических, социальных и культурологических.

Отметим, социально-культурологический подход к образованию представляет собой комплексное понимание процесса обучения и воспитания через призму культурных феноменов, национальных традиций и духовно-нравственных ценностей. Этот подход акцентирует внимание на том, что образование не может быть сведено лишь к передаче знаний или формированию практических навыков и умений; оно является глубоко культурным явлением, которое формирует личность, развивает ее способность к диалогу с миром и помогает осознать собственную идентичность в контексте исторического и социального многообразия.

Образование, в свою очередь, как явление культурное, всегда отражает те изменения, которые происходят в обществе. Т.е. социально-культурологический подход позволяет взглянуть на образование не только как на процесс передачи и освоения знаний, но и как на мощный инструмент формирования культурной идентичности личности. Исторический анализ образовательных систем показывает, как они менялись под влиянием социально-культурных условий.

В начале XIX века, в эпоху Просвещения, образование было ориентировано на развитие рационального мышления и научного познания. Это время стало периодом радикальных преобразований и в социально-культурной сфере, когда философия разума несла новые идеалы, определившие развитие образовательных практик [Михайлина, 2023]. Школы и университеты того периода стремились воспитать индивида широко образованного, открытого к новым знаниям, что в свою очередь способствовало культурному прогрессу.

В XX веке акценты смещаются. После мировых войн образование начало рассматриваться как средство воспитания взаимоуважения и межкультурного взаимопонимания. Таким образом, социально-культурологический подход начал проникать в школьные программы, где стали активно использоваться элементы этнопедагогики и мультикультурного образования [Палаткина, 2006]. Это был важный шаг в направлении создания образовательной среды, в которой ценится многообразие культурных перспектив.

Краткий ретроспективный анализ показывает, как социально-культурные факторы определяют необходимость пересмотра образовательных стандартов и подходов. Культурологический подход акцентирует внимание на том, что истинное образование – это не просто передача знаний от «учителя к ученику», но и глубинный процесс освоения культурного наследия, формирование духовного мира личности.

Ключевым фактором развитие культурологии образования стало осознание образования как культурообразующего механизма [Гайсина, 2002]. Школа, образовательная организация высшего образования, дополнительное профессиональное образование рассматриваются не просто как институты передачи знаний, но как пространства культурной идентичности [Попова, 2023], где формируются базовые ценности, нормы и смыслы. В условиях поликультурности и мультикультурализма, все более характерных для современного общества, задача образования заключается в создании условий для диалога культур, сохранения этнокультурного многообразия и укрепления общечеловеческих ценностей, с учетом «свободы – как познанной необходимости» (цитата – Бенетикт Спиноза).

Современные педагоги, осознавая это, стремятся интегрировать культурный компонент в учебных планах, тем самым способствуя формированию у обучающихся глобального мышления и культурной осведомленности [Захарова, 2020].

Современное образование, в частности в век цифровых технологий, активно использует достижения культурологии для создания программ, развивающих у обучающихся межкультурные компетенции. Интернет, инновационные технологии и социальные сети открыли новые горизонты для культурного обмена, но они же принесли вызовы, требующие от системы образования оперативного реагирования [Слабкая, 2023]. Задача современного образования – не только подготовить квалифицированного специалиста, но и члена общества, способного к взаимодействию в многонациональной среде, уважительно относящегося к культурным различиям.

Одним из ключевых направлений современного образования является развитие межкультурной компетенции. Это предполагает не только знание о других культурах, но и способность эффективно взаимодействовать в многонациональной среде. Важную роль играет также концепция культурной рефлексии, которая помогает обучающимся осознавать собственные культурные традиции и расширять границы мировоззрения. Современные технологии, такие как виртуальная реальность и онлайн-платформы, открывают новые возможности для погружения в культурные контексты и проведения интерактивных занятий [Новиков, 2021].

Несмотря на очевидные преимущества социально-культурологического подхода, его реализация сталкивается с рядом сложностей. По нашему частно-научному мнению одним из

главных вызовов является глобализация, которая, с одной стороны, способствует культурному обмену, а с другой – приводит к утрате уникальных культурных черт. Цифровизация образования также создает некоторый дисбаланс: доступ к информации становится шире, но при этом глубина культурного анализа уходит на «второй план». Кроме того, культурное разнообразие в образовательных организациях может порождать конфликты и недопонимание, если не уделяется должное внимание формированию взаимоуважительного отношения с представителями других культур и этноса.

Для преодоления выявленных противоречий необходимо внедрение комплексных мер.

Во-первых, следует развивать программы межкультурного образования, которые будут включать изучение как собственной, так и других культур.

Во-вторых, важно использовать современные технологии для создания интерактивных образовательных материалов, позволяющих погружаться в культурные контексты.

В-третьих, требуется усиление роли педагогических работников, которые должны быть подготовлены к работе в поликультурной среде.

В четвертых, необходимо создание платформ для диалога между представителями разных культур, что способствует укреплению взаимопонимания.

Заключение

В целом, можно констатировать, социально-культурологический подход в образовании представляет собой мощный инструмент для формирования гармоничной личности, способной адаптироваться к современным условиям, открывает новые горизонты для развития личности, общества и культуры... Он напоминает нам, что образование – это не только технология, но и искусство, требующее бережного отношения к уникальности культурной среды и каждого индивида, в которой он существует. Таким образом, культурологический подход не только сохраняет свою актуальность, но и становится основой для построения устойчивого будущего образования.

Библиография

1. Важинский, Н. П. К вопросу об определении термина "Культура" / Н. П. Важинский // Аналитика культурологии. – 2010. – № 1(16). – С. 13-21. – EDN QZASKF.
2. Гайсина, Г. И. Становление культурологического подхода как методологической основы педагогики / Г. И. Гайсина // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. – 2002. – Т. 2, № 2. – С. 12-21. – EDN NVAUDR.
3. Гессен, С.И. Основы педагогики : Введ. в прикл. философию : Учеб. пособие для вузов / С. И. Гессен. - Москва : Школа-пресс, 1995. – 447 с.
4. Захарова М.В. К вопросу о межкультурной компетенции / Филологический аспект: международный научно-практический журнал. Сер.: Методика преподавания языка и литературы. 2020. № 01 (04). Режим доступа: <https://scipress.ru/fam/articles/k-voprosu-o-mezhkulturnoj-kompetentsii.html>
5. Интерпретация культур : [пер. с англ.] / Клиффорд Гирц. - Москва : РОССПЭН, 2004 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). – 557 с.
6. Кисленко, С. В. Философско-этимологический анализ понятия "образование" / С. В. Кисленко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2008. – № 2(8). – С. 225-227. – EDN KUDWYF.
7. Лихачев Д.С. Культура, как целостная среда, интернет-источник: https://www.lihachev.ru/lihachev/bibliography/pdf_2023/958.pdf
8. Михайлина С. А., Попов Н. А. Век Просвещения: рождение новых наук // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 4 (40). С. 198 – 206. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-4-198-206> EDN: ОНВУМЕ.
9. Новиков А.В., Ивашкина Т.А., Слабкая Д.Н. MOOK – массовые открытые онлайн курсы в условиях смешанного обучения // Педагогический журнал. 2022. Т. 12. № 3А. С. 834-842. DOI: 10.34670/AR.2022.46.73.077

10. Новиков, А. В. Социально-психологические характеристики индивида, вовлеченного в непрерывное образование / А.В. Новиков // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2024. – Т. 13, № 2-1. – С. 174-181. – EDN ВІНАWK.
11. Общие основы педагогики : учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений / В.В. Краевский. - Москва : Academia, 2003 (ГПП Печ. Двор). – 254 с.
12. Основы марксистско-ленинской теории культуры : [Учеб. для ин-тов культуры / А. И. Арнольдов, С. Н. Артановский, Э. А. Баллер и др.]; Под ред. А. И. Арнольдова, А. С. Фриша. - Москва : Высш. шк., 1986. – 335 с.
13. Палаткина, Г. В. Этнопедагогические факторы мультикультурного образования : автореферат дис. ... доктора педагогических наук : 13.00.01 / Моск. пед. гос. ун-т. - Москва, 2003. - 37 с.
14. Палаткина, Г. В. Концепция построения этнопедагогической модели мультикультурного образования / Г. В. Палаткина // Сибирский педагогический журнал. – 2006. – № 4. – С. 116-127. – EDN PIXQHZ.
15. Попова В. Н. Традиционные ценности, культурная идентичность и воспитательная работа в системе высшего образования // Управление культурой. 2023. № 3 (7). С. 12–17.
16. Слабкая, Д. Н. К вопросу эффективности инновационных технологий в образовательном процессе / Д. Н. Слабкая, А. В. Новиков // Педагогический журнал. – 2023. – Т. 13, № 2-3-1. – С. 440-447. – DOI 10.34670/AR.2023.49.24.057. – EDN OВANMQ.
17. Ушинский, К. Д. Человек как предмет воспитания : опыт педагогической антропологии / Константин Ушинский. - Москва : Фаир-Пресс, 2004 (ОАО Можайский полигр. комб.). – 574 с.; - (Из классического наследия педагогики); ISBN 5-8183-0811-1 (в пер.)
18. Ушинский, К. Д. Родное слово : Книга для детей и родителей / К. Д. Ушинский. - Новосибирск : Мангазея : Дет. лит. Сиб. отд-ние, 1999. – 447 с. ISBN 5-86-27-2-034
19. Фукс А.Н., Ковригин В.В. Значение наследия К. Д. Ушинского для современного российского исторического образования // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки 2023 / № 2. С. 27-32. DOI: 10.18384/2310-676X-2023-2-27-32

Socio-cultural approach in education

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The presented material considers the socio-cultural approach as a key methodological tool in modern education. The author conducts a brief analysis of the historical stages in which the socio-cultural approach was most clearly manifested and had a significant impact on the formation of the educational strategy of various eras in the policy of the Russian state. Particular attention is paid to the ideas of cultural views of K.D. Ushinsky. Modern ideas related to the development of intercultural competence, the transformation of educational paradigms and the integration of cultural values into the educational process are investigated. The main challenges, such as globalization, digitalization and cultural diversity, are identified, are proposed to overcome them through the introduction of innovative educational technologies and strengthening the role of socio-cultural analysis.

For citation

Slabkaya D.N. (2024) Sotsial'no-kul'turologicheskii podkhod v obrazovanii [Socio-cultural approach in education]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 14 (9A), pp. 161-167.

Diana N. Slabkaya

Keywords

Education, socio-cultural approach, innovative educational technologies, educational paradigm, cultural identity, polycultural environment.

References

1. Vazhinskij, N. P. K voprosu ob opredelenii termina "Kul'tura" / N. P. Vazhinskij // *Analitika kulturologii*. – 2010. – № 1(16). – S. 13-21. – EDN QZASKF.
2. Gajsina, G. I. Stanovlenie kulturologicheskogo podhoda kak metodologicheskoy osnovy pedagogiki / G. I. Gajsina // *Psihologo-pedagogicheskij zhurnal Gaudeamus*. – 2002. – T. 2, № 2. – S. 12-21. – EDN NVAUDR.
3. Gessen, S.I. *Osnovy pedagogiki: Vved. v prikl. filosofiyu: Ucheb. posobie dlya vuzov* / S. I. Gessen. - Moskva: Shkola-press, 1995. – 447 s.
4. Zaharova M.V. K voprosu o mezhkul'turnoj kompetencii / *Filologicheskij aspekt: mezhdunarodnyj nauchno-prakticheskij zhurnal*. Ser.: Metodika prepodavaniya yazyka i literatury. 2020. № 01 (04). Rezhim dostupa: <https://scipress.ru/fam/articles/k-voprosu-o-mezhkulturnoj-kompetentsii.html>
5. Interpretaciya kul'tur: [per. s angl.] / Klifford Girc. - Moskva: ROSSPEN, 2004 (GUP IPK U'yan. Dom pechati).–557 s.
6. Kislenco, S. V. Filosofsko-etimologicheskij analiz ponyatiya "obrazovanie" / S. V. Kislenco // *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya. Sociologiya i social'nye tekhnologii*. – 2008. – № 2(8). – S. 225-227. – EDN KUDWYF.
7. Lihachev D.S. Kul'tura, kak celostnaya sreda, internet-istochnik: https://www.lihachev.ru/lihachev/bibliography/pdf_2023/958.pdf
8. Mihajlina S. A., Popov N. A. Vek Prosveshcheniya: rozhdenie novyh nauk // *Ekonomicheskie i social'no-gumanitarnye issledovaniya*. 2023. № 4 (40). S. 198 – 206. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-4-198-206> EDN: OHBYME.
9. Novikov A.V., Ivashkina T.A., Slabkaya D.N. MOOK – massovye otkrytye onlajn kursy v usloviyah smeshannogo obucheniya // *Pedagogicheskij zhurnal*. 2022. T. 12. № 3A. S. 834-842. DOI: 10.34670/AR.2022.46.73.077
10. Novikov, A. V. Social'no-psihologicheskie karakteristiki individa, вовлеченного в непрерывное образование / A. V. Novikov // *Psihologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya*. – 2024. – T. 13, № 2-1. – S. 174-181. – EDN BIHAWK.
11. *Obshchie osnovy pedagogiki : ucheb. dlya studentov vyssh. ped. ucheb. zavedenij* / V.V. Kraevskij. - Moskva : Academia, 2003 (GPP Pech. Dvor). – 254 s.
12. *Osnovy marksistsko-leninskoj teorii kul'tury* : [Ucheb. dlya in-tov kul'tury / A. I. Arnol'dov, S. N. Artanovskij, E. A. Baller i dr.]; Pod red. A. I. Arnol'dova, A. S. Frisha. - Moskva : Vyssh. shk., 1986. – 335 s.
13. Palatkina, G. V. Etnopedagogicheskie faktory multikul'turnogo obrazovaniya : avtoreferat dis. ... doktora pedagogicheskikh nauk : 13.00.01 / Mosk. ped. gos. un-t. - Moskva, 2003. - 37 s.
14. Palatkina, G. V. Koncepciya postroeniya etnopedagogicheskoy modeli multikul'turnogo obrazovaniya / G. V. Palatkina // *Sibirskij pedagogicheskij zhurnal*. – 2006. – № 4. – S. 116-127. – EDN PIXQHZ.
15. Popova V. N. Tradicionnye cennosti, kul'turnaya identichnost' i vospitatel'naya rabota v sisteme vysshego obrazovaniya // *Upravlenie kulturoj*. 2023. № 3 (7). S. 12–17.
16. Slabkaya, D. N. K voprosu effektivnosti innovacionnyh tekhnologij v obrazovatel'nom processe / D. N. Slabkaya, A. V. Novikov // *Pedagogicheskij zhurnal*. – 2023. – T. 13, № 2-3-1. – S. 440-447. – DOI 10.34670/AR.2023.49.24.057. – EDN OBANMQ.
17. Ushinskij, K. D. *Chelovek kak predmet vospitaniya : opyt pedagogicheskoy antropologii* / Konstantin Ushinskij. - Moskva : Fair-Press, 2004 (OAO Mozhajskej poligr. komb.). – 574 s.; - (Iz klassicheskogo naslediya pedagogiki.); ISBN 5-8183-0811-1 (v per.)
18. Ushinskij, K. D. *Rodnoe slovo : Kniga dlya detej i roditelej* / K. D. Ushinskij. - Novosibirsk: Mangazeya : Det. lit. Sib. otd-nie, 1999. – 447 s. ISBN 5-86-27-2-034
19. Fuks A.N., Kovrigin V.V. Znachenie naslediya K. D. Ushinskogo dlya sovremennogo rossijskogo istoricheskogo obrazovaniya // *Vestnik Gosudarstvennogo universiteta prosveshcheniya. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* 2023 / № 2. S. 27-32. DOI: 10.18384/2310-676X-2023-2-27-32