

УДК 008

Цивилизационный подход как методология историко-культурного и духовно-нравственного образования молодежи

Епископ Николай (Ашимов Денис Юрьевич)

Епархиальный Архиерей,
Амурская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат),
681013, Российская Федерация, Комсомольск-на-Амуре, просп. Первостроителей, 28;
e-mail: ashan_d@mail.ru;

Аннотация

Статья посвящена исследованию возможностей применения цивилизационного, или иначе историко-культурного подхода в качестве методологии при организации сотрудничества Русской Православной Церкви и светских образовательных учреждений в сфере духовно-нравственного образования молодежи. Сосредотачивая внимание на истории данного подхода и анализе его возможностей, привлекая к исследованию труды известных отечественных и зарубежных философов (Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, А.С. Панарина, О. Шпенглера, А. Тойнби и С. Хантингтона), а также работы современных ученых и педагогов (О.Д. Шемякиной, Л.А. Степашко, архимандрита Георгия (Шестуна) и др.), автор раскрывает сущность и обосновывает актуальность и перспективность применения этого метода в решении проблем воспитания учащейся молодежи на основе традиционных историко-культурных и духовных ценностей народа и во взаимодействии двух важнейших институтов воспитания человека – Церкви и системы светского образования.

Для цитирования в научных исследованиях

Ашимов Д.Ю. Цивилизационный подход как методология историко-культурного и духовно-нравственного образования молодежи // Культура и цивилизация. 2025. Том 15. № 3А. С. 225-234.

Ключевые слова

Цивилизация, государство-цивилизация, культурно-исторический тип, цивилизационный подход, Православие, образование.

Введение

Цивилизационный подход как методология исследования общественно-политических процессов сегодня все более привлекает внимание ученых социологов, политологов и историков, хотя, теоретическое обоснование этого исследовательского подхода было начато еще философами XIX в. Активизация интереса к нему в условиях усиливающейся конфронтации России и коллективного Запада стала ответом на острую объективную необходимость определения пути развития нашего Отечества. И он был определен новой «Концепцией внешней политики Российской Федерации», в которой Россия позиционируется «как самобытное государство-цивилизация, обширная евразийская и евро-тихоокеанская держава, сплотившая русский и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира». Указ Президента РФ №229, 23 марта 2023 г. Понятие «цивилизация» рассматривается здесь ее создателями как «культурная общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей» [Хантингтон, 2017, 51-52].

Важно, что в формировании этой «общности» философы и культурологи отводят особую роль религии, ее этике и искусству, замечая, что «в ситуации политического выбора духовные факторы имеют большее значение, чем экономические и политические интересы» [Зуева, 2023, 241]. Это отразилось и в четком определении новой Концепцией особенностей нашей цивилизации как «культурно-цивилизационной общности Русского мира». А «Русский мир, - как подчеркивает Святейший Патриарх Кирилл, - это, прежде всего, общность святынь..., общность мировоззренческих идей и нравственных ценностей». При этом он также замечает, что «ключевое понятие, общий знаменатель в формуле Русского мира - традиция», которая в первую очередь и обеспечивает связь поколений, сохраняет и передает людям ценный духовный и культурный опыт» [Патриарх Кирилл, www].

Позиционирование России как страны-цивилизации связывается сегодня с осмыслением ряда важных вопросов, среди которых называются ее цивилизационная идентичность, соотнесенность с западной цивилизацией, характерные общественно-политические практики, ценностные ориентации, духовно-нравственные принципы, и др.

Интересный подход к определению специфики российской цивилизационной идентичности демонстрируется в работах О.Д.Шемякиной, где автор формулирует тезис о двух уровнях ее развертывания – личностным и надличностным и определяет особенности каждого из них [Шемякина, 2011, 26]. Выводы эти представляются весьма значимыми в свете определения путей передачи цивилизационных ценностей новым поколениям. Примечательно и замечание политолога К. Косачева о том, что «данный выбор – не только вопрос коллективного или общенационального самоопределения. Одним из прямых следствий событий вовне становится самоопределение индивидуальное, внутри каждого гражданина. Это, в конечном счете, самопонимание, где недостаточно сохраняться в лозунговой парадигме Русского мира» [Косачев, 2023, www]. Самоидентификация, по мнению политика, должна быть связана не только с теоретическим принятием этого миропонимания, но и обязательно выражаться в действиях и поступках человека, осознающего себя как представителя Русского мира и России как страны-цивилизации.

В этой связи важнейшим оказывается, на наш взгляд, вопрос определения путей передачи

этих ценностных ориентаций, традиционных духовно-нравственных принципов, того, что педагог В.Сухомлинский называл «святынями души» новым поколениям россиян.

Место традиционных ценностных ориентаций Русского мира в современной системе образования

Надо отметить, что современным российским образованием этой стороне педагогического процесса уделяется все большее внимание. На решение вопросов воспитания сегодня педагогов нацеливают Федеральные государственные образовательные стандарты всех уровней – от дошкольного образования до среднего и высшего профессионального, «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», а также Федеральный закон № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся». Последний документ сегодня определяет воспитание как самую приоритетную задачу всей системы российского образования, решение которой связано с развитием личности обучающихся на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации.

Но для успешного достижения этой цели, для формирования традиционных ценностных ориентиров необходимыми оказываются обновление как самой методологии образования, так и создание новых технологий обучения и воспитания, технологий сохранения социальной памяти. Решение этой задачи рассматривается сегодня как нравственная миссия науки о воспитании в целом. «Память – основа совести и нравственности, память – основа культуры, «накоплений» культуры, память – одна из основ поэзии – эстетического понимания культурных ценностей. Хранить память, беречь память – это наш нравственный долг перед самими собой и перед потомками», - так определял эту миссию академик Д.С.Лихачев [Лихачев, 2014, www].

В качестве методологии решения этой задачи все большее число ученых и педагогов-практиков видят перспективу, связанную с отличным от советского времени подходом, а именно, с историко-культурным, или цивилизационным. Ранее существовавший в отечественной науке формационный подход признается все большим числом ученых недостаточно эффективным для формирования целостного представления об историческом процессе и подходе к истории Российского государства, истории и сущности его культуры, в том числе и духовной. Об этом свидетельствуют исследования последних лет А.Э.Гадельшиной, Г.А.Красновой, О.Д. Шемякиной, О.В. Кузьмен, и др.

Обращаясь к цивилизационному подходу, ученые отмечают его особо высокую научную значимость, подчеркивая, что в противовес формационному, который представляет собой одномоментное, монистическое видение человеческой истории, цивилизационный дает возможность анализа предшествующих стадий формирования человечества и определения «перспектив его развития в условиях кризиса современной (информационной, постиндустриальной) цивилизации» [Гадельшина, 2011].

Суть историко-культурного подхода заключается в представлении истории как процесса взаимодействия и столкновения разных культурно-исторических типов, иначе - цивилизаций, которыми обусловлены, как доказывают выводы научных исследований, многие политические и исторические процессы современности.

Актуальность и перспективность цивилизационного подхода в изучении социальных проблем

Эффективность и перспективность цивилизационного подхода как методологической основы изучения социальных процессов подтверждается анализом степени его научной обоснованности. Сама идея о множественности уникальных и неповторимых локальных цивилизаций, вырабатывающих свои культурно-исторические традиции, этические нормы и религиозные системы, возникла и начала развиваться в трудах отечественных и зарубежных историков и философов XIX века.

Одним из первых в осмыслении сути цивилизационного подхода стал Н.Я. Данилевский, который в 1871 году в работе «Россия и Европа» отверг европоцентристскую позицию и аргументировано доказал особый культурно-исторический тип развития России - специфическую для нашего народа совокупность элементов религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного и художественного развития, и рассматривал его как «исторический организм», где сосуществуют и сменяют друг друга исторически ограниченные социокультурные макрофеномены.

Развитие взглядов Н.Я. Данилевского нашло свое отражение в работах другого русского ученого философа и историка К.Н. Леонтьева, ставшего автором теории трех стадий развития цивилизации, по авторской терминологии, - первичной простоты, цветущей сложности и угасания, ведущего к смерти. Предметом его наблюдений и выводов стала та же европейская цивилизация. Ученый аргументировано доказал, что она, начиная с конца XVIII века, вступила в стадию угасания и разложения. Характеризуя современное ему ее состояние, Леонтьев отмечал: «Везде одни и те же более или менее демократизированные конституции. Везде германский рационализм, псевдобританская свобода, французское равенство, итальянская распущенность или испанский фанатизм, обращенный на службу той же распущенности... это исполинская толчея, всех и все толкущая в одной ступе псевдогуманной пошлости и прозы; все это сложный алгебраический прием, стремящийся привести всех и все к одному знаменателю» [Леонтьев, 2016, 130]. Сегодня эти признаки становятся все более очевидными для всех проявлениями угасания западной цивилизации.

Нельзя не заметить, что эти выводы перекликаются со сделанными ранее наблюдениями И.В. Киреевского, который говоря о разности культурно-исторических типов, замечал: «В истории одно государство всегда было столицей других, было сердцем, из которого выходит и куда возвращается вся кровь, все жизненные силы просвещенных народов. Англия и Германия находятся теперь на вершине европейского просвещения, но их внутренняя жизнь окончила свое развитие, состарилась и получила ту односторонность зрелости, которая делает их образованность исключительно им одним прилично» [Киреевский, 1911, т.2, 38]. Представляется, что этот вывод русского православного ученого дает нам право предположить, что именно Россия может стать столицей и сердцем Русского мира.

На эту возможность указывают и выводы немецкого философа Освальда А. Шпенглера, представленные в работе с характерным названием «Закат Европы». Здесь умирающей, уходящей названа уже западноевропейско-американская цивилизация. Срок ее, по мнению философа, ограничивается ближайшим столетием. А будущее он видел за только начавшей, по его мнению, свое развитие в XX веке «русско-сибирской культурой» [Шпенглер, 1923, т.2, 33-34].

Масштабно взглянул на проблему цивилизаций британский философ Арнольд Тойнби,

который считал, что основной единицей изучения исторических процессов в мире служат не государства, не этносы, не народы, а цивилизации, исследуя которые, возможно понимать, что происходит в мире и прогнозировать какие-то процессы. Анализируя особенности современной западноевропейской цивилизации, он видит шанс ее выживания в усилении позиций религии в различных сферах жизни общества. «Цивилизации, как и нации, множественны, а не единичны; существуют различные цивилизации, которые соприкасаются и сталкиваются, и из этих столкновений рождаются общества иного вида: высшие религии», – говорит Тойнби [Тойнби, 2009, 17]. Такое понимание, отмечает он, представляет практический интерес сегодня, «когда внезапное «сокращение расстояний» посредством использования достижений западной технологии столкнуло лицом к лицу, в упор, десяток различных обществ, еще вчера живших своей жизнью почти так же независимо от других» [Тойнби, 2009, 296].

Тема столкновения цивилизаций нашла свое наибольшее осмысление в работе американского политолога и социолога Самюэля Хантингтона «Столкновение цивилизаций», в которой он рассматривает своеобразие русской цивилизации и доказывает разламывание современного мира именно по границам цивилизаций: «В мире после холодной войны наиболее важными между людьми стали уже не идеологические, политические или экономические различия, а культурные. Народы и нации пытаются дать ответ на самый простой вопрос: кто мы есть. Люди определяют себя, используя такие понятия, как происхождение, религия, язык, история, ценности, обычаи и общественные институты» [Хантингтон, 2017, 15-16]. Основываясь на этих наблюдениях, он прогнозирует появление в мире еще более масштабных и опасных конфликтов, которые произойдут между народами различной культурной идентичности. Автор этой теории также уточняет мысль, ранее высказанную И.В. Киреевским, о существовании ареала стран и народов, близких по своему цивилизационному предназначению и возникновении сердцевинного государства, вокруг которого начинают собираться остальные. При этом сердцевинное государство, по его мысли, является основой цивилизации; но цивилизация становится геополитической силой лишь в том случае, если это сердцевинное государство само признает себя таковым. В этом свете официальное позиционирование Россией себя как государства-цивилизации сегодня выглядит закономерным и логическим шагом ее развития и места на геополитической карте мира.

Разработки философской науки прошлых лет свое практическое приложение находят в трудах современных российских ученых по исследованию развития России как особого культурно-исторического типа - А.С. Ахиезера, Б.С. Ерасова, А.С. Панарина, В.И. Уткина, И.В. Кондакова, и др. Несмотря на различия в аспектах тем исследований, они все видят Россию как особый мир, не сводимый ни к Востоку, ни к Западу.

Подчеркнем, что в разработке цивилизационного статуса России современные исследователи подтверждают ранее высказанную К.Н.Леонтьевым мысль, что Россия не вписывается в состав европейской (германо-романской) цивилизации, а принадлежит той, которую он назвал «византийской» [Леонтьев, 2016, 6-8]. Россия, по его мысли, - наследница Византии как носительницы Восточного христианства (Православия) и особой формы монархии, называемой самодержавием.

Это положение о специфике исторического пути развития России находит свое дальнейшее развитие в интересных работах Б.С. Ерасова, который видит ее именно в особом «духовном измерении», в культуре Православия. Он подчеркивает, что «это духовное измерение - высшее и наиболее ценное достояние данной цивилизации, перед которым «прах» - не только гранит, но и валютные запасы» [Ерасов, 2002, 315].

Особое место в этом ряду занимают труды А.С. Панарина, заметившего, что цивилизация держится в мирные годы именно ориентацией на идеал, поражение терпит, прежде всего, именно в духовной сфере, а в кризисный период она вновь воссоздает себя благодаря опять-таки усилению духовного измерения. Уникальную специфическую черту российского культурно-исторического типа ученый видел в характере взаимосвязей православия и ислама, ставшего особым звеном в цепочке культурных механизмов в истории России.

Этот его тезис нашел свое развитие в исследованиях И.В. Кондакова, где им дается формулировка цивилизационного кода развития России. «Цепочка культурных механизмов в истории России (определяющих смену типов цивилизационной идентичности), - пишет ученый, - выстраивается в следующей логической последовательности: 1) кумуляция; 2) дивергенция; 3) культурный синтез; 4) селекция; 5) конвергенция. Эта цепочка культурных механизмов, вытекающих друг из друга и надстраивающихся один над другим, и составляет в своей совокупности архитектуру русской (и в целом российской) культуры и определяет цивилизационный код России, или алгоритм развития российской цивилизации» [Кондаков, 2010, т. 4, 269]. Разработка теории цивилизационного подхода стала определенной базой для уточнения самого понятия «российская цивилизация».

Так О.Д. Шемякиной была определена специфика цивилизационного статуса России как «пограничного» типа социокультурной системы и как процесса постоянного создания и воссоздания специфических форм жизнедеятельности, которые обеспечивают символические и институциональные условия ее пребывания в пространстве истории на протяжении длительного времени» [Шемякина, 2011, 13]. И здесь автором так же определяется как важнейшая форма жизнедеятельности этой социокультурной системы религиозная, духовная культура России.

Любопытный взгляд на пути развития российской цивилизации мы находим в статье М. Эпштейна «Развитие культуры из цивилизации». В центре его внимания цивилизация, которая еще О. Шпенглеру представлялась наиболее перспективной, – «русско-сибирская». Но подходит автор к анализу современных ее особенностей с учетом предположений о том, что цивилизационный кризис может нести в себе некоторое положительное начало, содержащее в себе возможность преобразования. «Само переломное, порубежное состояние нашей сегодняшней культуры, - пишет М. Эпштейн, - наводит на мысль, что речь идет не просто о смене фаз внутрикультурного развития, но о чем-то гораздо большем - быть может, о рождении культуры нового типа из цивилизации, которая пришла на смену предшествующему, дореволюционному типу культуры и господствовала на протяжении последних десятилетий» [Эпштейн, 1988, www]. В свою очередь А.Д. Гадельшина, анализируя эвристические возможности цивилизационного подхода в сравнении с формационным для анализа социального развития, обнаруживает их большую весомость, подчеркивая, что «в рамках цивилизационного подхода, учитывающего своеобразие развития качественно отличающихся между собой культур и цивилизаций, обнаруживается тенденция к сохранению национальной идентичности» [Гадельшина, 2011, 6].

Исследования сути цивилизационного подхода и успешное его применение в изучении периодов, событий и фактов отечественной истории, конкретных идей, форм и разновидностей богатейшего отечественного духовного наследия, создание на этой основе концептуальной модели российской цивилизации позволяют предположить возможность его успешного применения и в теории и практике организации работы по историко-культурному и духовно-нравственному развитию молодежи.

Цивилизационный подход и современная наука о воспитании

Эта возможность подтверждается исследованиями таких отечественных ученых-педагогов как Г.Б. Корнетов, А.И. Колесникова, Л.А.Степашко, и др. Так, Г.Б. Корнетов считает, что цивилизационный подход обеспечивает рассмотрение педагогических феноменов в единстве общечеловеческого и локального уровней, учитывает разнообразные социокультурные влияния, прежде всего – систему ценностных ориентаций, создает условия для концептуального осмысления «целей, средств, механизмов, условий, результатов осуществления историзированной природы общественного индивида» [Корнетов, 1999, 38]. В качестве инструмента анализа историко-педагогической действительности он рассматривал базисные педагогические традиции, позволяющие воспроизвести в каждом поколении отдельной цивилизации исторически заложенные закономерности функционирования воспитательно-образовательной сферы. «Историко-педагогический процесс в нашей стране, развивающийся крайне противоречиво и периодически оказывающийся вместе с российской цивилизацией в целом в условиях, когда необходим выбор, когда требуется самоопределение, в контексте цивилизационного подхода интерпретируется как самобытный продукт социокультурного синтеза, детерминированный особенностями истории России» [Корнетов, 1999, 38]. Таким самобытным продуктом автор считает традиции, или, как он их называет, систему общих стереотипов русской православной школы.

Особые возможности цивилизационного подхода видит и И.А.Колесникова, которая выделяет три специфические ступени воспитательно-образовательной сферы цивилизации. Первая - это педагогика природная, соответствующая первобытнообщинному периоду; вторая – это репродуктивно-педагогическая ступень цивилизации, которая сегодня находится на стадии угасания, и третья - креативно-педагогическая, на пороге которой, как считает исследователь, мы находимся. Примечательно, что именно она связывается автором с той педагогической парадигмой, которая ориентируется на востребованность духовного опыта человечества и культивирование духовного развития человека, на возврат к «естественной педагогической деятельности как к сотворчеству взрослого и ребенка...» [Колесникова, 1995, 84-89]. Примечательно, что главную цель педагогического процесса в этом случае она видит в приобщении к Истине. Авторская графика написания слова – показатель Того, Чей образ и что стоит за этим своеобразным эвфемизмом.

Тенденцию неизбежного внимания к глубинным основаниям культуры и возможность расширения смысловых полей отечественной педагогической мысли выделяет и Л.А. Степашко, обращаясь к цивилизационному подходу. Оценивая его достоинства и подчеркивая, что он, вписывая педагогику в культурно-исторический контекст развития, расширяет её смысловые поля, исследователь отмечает сосредоточенность метода на том общем, «устойчивом», что свойственно глубинным основаниям культуры, отражено в культурных традициях, что служит духовно-нравственному развитию человека и общества» [Степашко, 1999, 33]. А этим общим и устойчивым оказывается в ее видении духовная культура России.

Заметим, что такое видение сближает позиции светских педагогов и представителей Церкви. Так в работах архимандрита Георгия (Шестуна), доктора педагогических наук, доказательно обосновывается мысль, что каждой цивилизации соответствует своя педагогическая система. «Каждая цивилизация, - пишет он, - ставит свои цели, а значит, определяет и смысл жизни человека, самобытность общественного устройства. Эта сторона жизни не является общеприменимой ко всем цивилизациям, а значит, и в области педагогического опыта и педагогических знаний мы имеем специфические особенности» [Георгий Шестун, 2009, 70]. В

другой работе, определяя задачу современного образования – «научить каждого стать личностью – духовной ипостасью человеческой природы», - архимандрит Георгий (Шестун) подчеркивает, что это возможно «через возвращение к той исторической традиции, которая была в России» [Георгий Шестун, 2009, 65].

Цивилизационный подход оказывается сегодня привлекательным для ученых-педагогов именно потому, что, как подчеркивает В.Э. Багдасарян [Багдасарян, 2017, www], снимает давний антагонизм, свойственный оппозиции «культура/цивилизация» и делает цивилизацию воплощением особой культуры. Применение этой методологии на практике в значительной мере способствует осмыслению происходящих изменений в общественно-политической ситуации и выхода духовной культуры, в первую очередь культуры Православия, с периферии общественной жизни на авансцену.

Заключение

Результатом применения историко-культурного подхода в системе образования в России стало появление таких дисциплин как «Основы религиозной культуры и светской этики» и «Основы духовно-нравственной культуры народов России». Перспективным оказывается его применение, как показывает опыт сотрудничества Амурской епархии РПЦ и ФГБОУ ВО «Амурский гуманитарно-педагогический университет», и в практике вузовского образования и воспитания для решения задач, как общенационального самоопределения, так и индивидуальной самоидентификации каждого из студентов.

Библиография

1. Багдасарян В.Э. Десять составляющих методологии патриотического воспитания. URL: <https://vardanb.livejournal.com/37074.html> (дата обращения: 21.12.2023).
2. Гадельшина А.Э. Цивилизационный подход как методология исследования современного общества: автореф. дисс. канд. филос. наук. Уфа: Башкирский госуниверситет, 2011, 36 с.
3. Георгий (Шестун), игумен. Главная проблема современного образования – выбор мировоззренческих основ / Духовно-нравственная культура в школе. Учебно-методическое пособие. Альманах II. Под ред. игумена Киприана (Яценко). М.: Институт экспертизы образовательных программ и государственно-конфессиональных отношений. 2009. С.65.
4. Ерасов Б.С. О специфике и динамике цивилизационного устройства российского общества // Цивилизации, Универсалии и самобытность. М.: Наука, 2002. 522 с.
5. Зуева Т.М. Курс лекций по основам российской государственности. Учебное пособие для бакалавров и специалистов / Т.М. Зуева. – Зерноград: Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2023. С.241.
6. Киреевский И.В. Полное собрание сочинений. – М., 1911. Т.2. С.38.
7. Колесникова И.А. Педагогические цивилизации и их парадигмы. // Педагогика. 1995. № 6. С. 84-89.
8. Кондаков И.В. Цивилизационная идентичность России: сущность, структура и механизмы. // Вопросы социальной теории. 2010. Том 4. С.296.
9. Корнетов Г.Б. Цивилизационный подход к изучению всемирного историко-педагогического процесса / Г. Б. Корнетов. М.: ИТП и МИО РАО. 1999. 265 с.
10. Косачев Константин. Россия: «государство-цивилизация» или «анти-Запад»? Выступление на XXXI Ассамблее по внешней и оборонной политике 20.05.2023. URL: <https://svop.ru/meeting/47076/?ysclid=lnnzwt28x688454500> (дата обращения: 21.12.2023).
11. Леонтьев К.Н. Византизм и славянство / К.Н. Леонтьев, - М.: Книга по Требованию, 2016. 170 с.
12. Лихачев Д.С. Память преодолевает время. URL: <http://nasledie-rus.ru/podshivka/10801.php> (дата обращения: 21.12.2023).
13. Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством). М., 1994. 262 с.
14. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Доклад на пленарном заседании XXV Всемирного русского народного собора // Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6080946.html> (дата обращения: 12.01.2023).

15. Степашко Л.А. Философия и история образования: учебное пособие для студентов вузов / Л. А. Степашко. Москва: Моск. психол-соц. ин-т., Флинта. 1999. 267 с.
16. Тойнби А. Дж. Постигание истории: Сборник / Пер. с англ. Е.Д. Жаркова. М.: Изд-во «Рольф», 2009, 640 с.
17. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении концепции внешней политики Российской Федерации» №229 от 23 марта 2023.- Текст: электронный // Президент России: официальный сайт. URL: <http://Kremlin.ru/ivents/prezident/news/70811> (дата обращения: 21.12.2023).
18. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Самуэль Хантингтон; (пер.с англ. Т.Велимеева) - Москва: Издательство «АСТ», 2017. 640 с.
19. Шемякина О. Д. Цивилизационный подход к истории России как факт историографии и метод познания: автореф. дисс. канд. истор. наук. М.: МГУ, 2011. 36 с.
20. Шпенглер О. Закат Европы. Причинность и судьба. Т. 2. Ч. 1. Пер. с нем. под ред. А.А. Франковского. Пб. Изд-во «Academia», 1923, 222 с.
21. Эпштейн М. А. Рождение культуры из цивилизации. URL: https://booksite.ru/localtx/epsh/tein/epshtein_m/parad_nov/49.htm (дата обращения: 21.12.2023).

The civilizational approach as a methodology of historical, cultural, spiritual and moral education of youth

Bishop Nikolai (Denis Yu. Ashimov)

Diocesan Bishop,
Amur Diocese of the Russian Orthodox Church (Moscow Patriarchate),
681013, 28, Pervostroiteley ave., Komsomolsk-on-Amur, Russian Federation;
e-mail: ashan_d@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the study of the possibilities of applying the civilizational, or in other words, historical and cultural approach as a methodology in the organization of cooperation between the Russian Orthodox Church and secular educational institutions in the field of spiritual and moral education of youth. Focusing on the history of this approach and the analysis of its capabilities, involving the works of well-known Russian and foreign philosophers (N. Y. Danilevsky, K. N. Leontiev, A. S. Panarin, O. Spengler, A. Toynbee and S. Huntington), as well as the works of modern scientists and teachers (O. D. Shemyakina, L. A. Stepashko, Archimandrite Georgy (Shestun) and others, the author reveals the essence and substantiates the relevance and prospects of using this method in solving the problems of education students on the basis of traditional historical, cultural and spiritual values of the people and in the interaction of the two most important institutions of human education - the Church and the system of secular education.

For citation

Ashimov D.Yu. (2025) *Tsivilizatsionny podkhod kak metodologiya istoriko-kulturnogo i dukhovno-nravstvennogo obrazovaniya molodezhi* [Civilizational Approach as a Methodology for Historical-Cultural and Spiritual-Moral Education of Youth]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 15 (3A), pp. 225-234.

Keywords

Civilization, state-civilization, cultural-historical type, civilizational approach, Orthodoxy, education.

References

1. Bagdasarian V.E. (2017) Desyat' sostavlyayushchikh metodologii patrioticheskogo vospitaniya [Ten Components of the Methodology of Patriotic Education]. Available at: <https://vardanb.livejournal.com/37074.html> (accessed: 21/12/2023).
2. Gadel'shina A.E. (2011) *Tsivilizatsionnyi podkhod kak metodologiya issledovaniya sovremennogo obshchestva* [Civilizational approach as a methodology for the study of modern society Doct. Diss. Abstract]. Ufa, 36 p.
3. Georgii (Shestun), igumen. (2009) *Glavnaya problema sovremennogo obrazovaniya – vybormirovozzrencheskikhosnov* [The main problem of modern education is the choice of ideological foundations]. Moscow, P. 65
4. Erasov B.S. (2002) *O spetsifike i dinamike tsivilizatsionnogo ustroeniya rossiiskogo obshchestva* [On the Specifics and Dynamics of the Civilizational Structure of Russian Society]. Tsivilizatsii, Universalii i samobytnost' [Civilizations, Universals and identity]. Moscow, 522 p.
5. Zueva T.M. (2023) Kurs lektsii po osnovam rossiiskoi gosudarstvennosti. Uchebnoe posobie dlya bakalavrov i spetsialistov [Course of lectures on the foundations of Russian statehood. Textbook for Bachelors and Specialists]. Zernograd. P.241.
6. Kireevskii I.V. (1911) *Polnoe sobranie sochinenii* [The Complete Works]. – Moscow, vol.II, P. 38.
7. Kolesnikova I.A. (1995) *Pedagogicheskie tsivilizatsii i ikh paradigmy* [Pedagogical civilizations and their paradigms]. *Pedagogika*, [Pedagogy], no. 6, pp. 84-89.
8. Kondakov I.V. (2010) *Tsivilizatsionnaya identichnost' Rossii: sushchnost', struktura i mekhanizmy* [Civilizational identity of Russia: essence, structure and mechanisms]. *Voprosy sotsial'noi teorii* [Questions of social theory]. vol. IV. P.296.
9. Kometov G.B. (1999) *Tsivilizatsionnyi podkhod k izucheniyu vseirnogo istoriko-pedagogicheskogo protsessa* [Civilizational approach to the study of the world historical and pedagogical process]. Moscow, 265 p.
10. Kosachev Konstantin. Rossiya: «gosudarstvo-tsvilizatsiya» ili «anti-Zapad»? Vystuplenie na XXXI Assamblee po vneshnei oboronnoipolitike 20.05.2023 [Russia: "State-civilization" or "Anti-West"? Speech at the XXXI Assembly on Foreign and Defense Policy 20.05.2023]. Available at: <https://svop.ru/meeting/47076/?ysclid=lnnzwgt28x688454500> (accessed: 21/12/2023).
11. Leont'ev K.N. (2016) *Vizantizm i slavianstvo* [Visantism and Slavs], Moscow, 170 p.
12. Likhachev D.S. *Pamyat' preodolevaet vremya* [Memory overcomes time]. Available at: <http://nasledierus.ru/podshivka/10801.php> (accessed: 21/12/2023).
13. Panarin A.S. (1994) *Rossiya v tsivilizatsionnom protsesse (mezhdutlantizmom i evraziistvom)* [Russia in the civilizational process (between atlanticism and Eurasianism)]. Moscow. 262 p.
14. Patriarkh Moskovskii i vseia Rusi Kirill. *Doklad na plenarnom zasedanii XXV Vseirnogo russkogo narodnogo sobora* [Report of His Holiness Patriarch Kirill at the plenary session of the XI World Russian People's Council]. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6080946.html> (accessed: 12/01/2023).
15. Stepashko L.A. (1999) *Filosofiya i istoriya obrazovaniya: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov* [Philosophy and History of Education: Textbook for University Students]. Moscow, Flinta. 267 p.
16. Toynbee, A.J. (2009) *Postizhenie istorii. Sbornik* [Comprehension of History. Collection]. M.: «Rol'f», 640 p.
17. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federacii ob utverzhdenii «Concepicii vneshney politiki Rossiyskoy Federacii» № 229 ot 23 marta 2023 [Decree of the President of the Russian Federation "On Approval of the Concept of Foreign Policy of the Russian Federation" No. 229 of March 23, 2023]. Available at: <http://Kremlin.ru/ivents/prezident/news/70811> (accessed: 21/12/2023).
18. Huntington P.Samuel. (2017) *Stolknovenie tsivilizatsii* [The Clash of Civilizations]. Moscow, «ACT», 640 p.
19. Shemyakina O.D. (2011) *Tsivilizatsionnyi podkhod k istorii Rossii kak fakt istoriografii i metod poznaniya. Doct. Diss. Abstract* [Civilizational approach to the history of Russia as a fact of historiography and method of cognition. Doct. Diss. Abstract]. M.: Moscow State University, 36 p.
20. Spengler O. (1923) *Zakat Evropy. Prichinnost' i sud'ba* [The Decline of Europe. Causality and fate]. vol. 2. Hrs. 1, «Academia», 222 p.
21. Epshtein M.A. *Rozhdenie kul'tury iz tsivilizatsii* [The birth of culture from civilization]. Available at: https://www.booksite.ru/localtxt/epshtein/epshtein_m/parad_nov/49.htm (accessed: 21/12/2023).