

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2025.72.97.008

## Тенденции в архитектурных решениях советских музеев во второй половине XX века: взаимосвязь формы и содержания

**Трокоз Виктория Олеговна**

Аспирант кафедры культурологии,  
Московский педагогический государственный университет,  
119991, Российская Федерация, Москва, ул. Малая Пироговская, 1/1;  
старший преподаватель,  
Московская академия предпринимательства,  
125319, Российская Федерация, Москва, ул. Коккинаки, 3;  
e-mail: vtrokoz@mail.ru

Выражаю благодарность моему научному руководителю доктору исторических наук Шевцовой Анне Александровне, профессору кафедры ЮНЕСКО "Международное (поликультурное) образование и интеграция мигрантов".

### Аннотация

В послевоенный период перед архитекторами поставлены новые задачи, сформированы новые принципы градостроительной политики, связанные прежде всего с восстановлением городов после Великой Отечественной Войны. Формирование культурных центров выступало частью градостроительной политики в СССР. Вместе со сменой советского правительства происходила смена градостроительной политики, а вместе с этим изменение архитектурной эстетики. На смену сталинского ампира приходит «хрущевский модернизм» для всех типов архитектурных решений. Архитектурные тенденции советского периода, в области музейного строительства в 1950–1980-е годы, представляют собой интересный пример взаимодействия формы и содержания, отражающего господствующую государственную идеологию тех времен. Советская архитектура второй половины XX века была тесно связана с политическими установками государства. Она служила инструментом пропаганды коммунистической идеологии, выражала стремление показать мощь и величие страны, её успехи во всех сферах жизнедеятельности советского общества. Музеи становились важной частью государственной культурной политики, демонстрируя достижения советской культуры и искусства широкой аудитории.

### Для цитирования в научных исследованиях

Трокоз В.О. Тенденции в архитектурных решениях советских музеев во второй половине XX века: взаимосвязь формы и содержания // Культура и цивилизация. 2025. Том 15. № 7А. С. 59-68. DOI: 10.34670/AR.2025.72.97.008

### Ключевые слова

Музей, функционализм, архитектура, архитектурные решения, сталинский ампи́р, модернизм, хрущевская оттепель, СССР, идеология.

## Введение

Советские музеи играли важную роль в пропаганде достижений социалистического общества и воспитании патриотизма среди населения. Архитектура музеев была направлена на формирование определенного мировоззрения, соответствующего официальной государственной политике. Символика сооружений — от высоких колонн до крупных общественных пространств — выражала мощь и стабильность Советского Союза, демонстрируя прогресс страны и её культурные достижения. Советские музеи играли важную роль в пропаганде достижений социалистического общества и воспитании патриотизма среди населения. Архитектура музеев была направлена на формирование определенного мировоззрения, соответствующего официальной государственной политике. Символика сооружений — от высоких колонн до крупных общественных пространств — выражала мощь и стабильность Советского Союза, демонстрируя прогресс страны и её культурные достижения.

## Основная часть

К 1914 году в Российской Империи к действовало 180 музеев, расположенных в 104 городах (в границах современной России - 143 музея). В 1928 году их число в сравнении с 1914 годом выросло в 4,5 раза. До начало Великой Отечественной войны в Советском Союзе общее количество музеев насчитывало почти 1000 музеев. «К 1941 действовал 991 государственный музей». К 1941 количество музеев в сравнении с 1914 годом выросло в 5,5 раз.

	1940 г.	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1988 г.
Всего, в том числе	991	937	929	1144	1526	1932	2207
Историко- революционные и исторические	152	112	124	176	288	382	452
Мемориальные	90	156	179	235	315	410	471
Краеведческие	429	463	431	493	628	759	857
Естественно- научные	48	48	39	36	33	33	38
Искусствовед- ческие	115	111	127	172	225	295	339
Отраслевые	157	47	29	32	37	53	50
Число посещений музеев СССР, тыс.	34 266	26 739	49 793	102 762	156 398	186 140	201 227
Число музеев в РСФСР	592	542	492	582	740	964	1130
Число посещений музеев РСФСР, тыс.	25 345	18 978	33 329	64 795	88 182	103 825	114 380

Составлено по: [Народное образование и культура в СССР, 1989. - С. 352-354, www; Мазур, 2021]

**Рисунок 1 – Музеи СССР второй половины XX века**

В 1950 г. действовало 937 музеев, что на 8 музеев больше, чем в 1960 г. В 1970-х и 1980 годах был значительный количественный прирост музеев в СССР по сравнению с первыми десятилетиями после Великой Отечественной Войны. «В послевоенные годы сеть музеев была не только восстановлена, но и значительно расширена. В 1975 в СССР действовало 1295 музеев» [Живой журнал, www]. В 1985 году действовало 2207 музеев и это на 275 музеев больше, чем в 1985 году. В 1980 году действовало 1526 музеев, это на 406 музеев меньше, чем в 1985 году. Таким образом, исходя из прироста количества музеев на территории СССР в послевоенные годы, 1980-е годы являются самым активным десятилетием по увеличению количества музеев в Советском Союзе. В конце 1980-х годов количество музеев выросло в 2,4 раза по сравнению с 1950 г.

Начиная с конца 1950-х годов ситуация кардинально поменялась. Н.С.Хрущёв выступил против «излишеств», провозгласив лозунг функциональности и простоты в архитектуре. «Победив своих политических соперников, Н.С. Хрущев выбрал новый вектор своего правления и стремился максимально продемонстрировать отход от сталинской идеологии и ее неизменных атрибутов, к каковым, прежде всего, относились монументальные здания с пышным ренессансным декором» [Чепкунова, Стрельцова, Кокорина, 2020]. Это привело к переходу к новому стилю — советскому модернизму, к повороту в архитектурной эстетике.

В начале 1950-х доминировал сталинский ампир, в конце 1950-1960-х гг. - и хрущёвский модернизм («архитектурная оттепель»). Эти стили кардинально различались между собой по всем параметрам:

- сталинский ампир — стиль, который характеризовался монументальностью форм, использованием колонн, арок, лепнины и скульптурных композиций. Примером являются здания Политехнического музея и Государственного исторического музея в Москве. Они демонстрировали уверенность власти, стабильность системы и преемственность традиций русской культуры.
- советский модернизм («архитектурная оттепель») - хрущевская эпоха породила тенденцию к упрощению архитектурных решений, отказу от декоративных элементов и использованию современных строительных материалов. Основной акцент делался на функциональность зданий и рациональность конструкций. «Особое место в жизни СССР 1960-х годов занимала тема космоса. Архитектура не стала исключением и также испытала на себе влияние футуристических и высокотехнологичных веяний, связанных с эпохой освоения космического пространства» [Чепкунова, Стрельцова, Кокорина, 2020]. Ярким примером является Музей космонавтики в Москве, построенный в конце 1960-х годов. Его футуристический облик символизирует технологические достижения СССР и устремленность в будущее.

В этот период функционализм становится доминирующим стилем не только из-за практических соображений, но и потому что он ассоциировался с прогрессом и рациональностью — ценностями, продвигаемыми советской идеологией. «Л. Салливен сформулировал первый лозунг функционализма: «Каждая вещь в природе имеет свою форму... Всюду и всегда форма следует за функцией — таков закон. Там где неизменна функция, неизменна и форма»» [Матюнина, 2008]. Однако, абсолютный функционализм редко встречался. Даже в самых функциональных зданиях можно найти элементы, отражающие стремление к демонстрации достижений советской власти. Функционализм являлся доминирующим стилем. Простые геометрические формы, рациональная планировка, большие окна для естественного освещения, использование современных материалов (бетон, стекло) —

все это характерно для архитектуры музеев этого периода. Функциональная форма музеев отражает изменение идеологических приоритетов. Рациональность и эффективность становится важнее, чем монументальность и демонстрация силы. «Функционализм понимался не только как комплекс новых функциональных, конструктивных и эстетических принципов архитектурного творчества, но и как специфический способ мышления» [Станькова, Пехар, 1984]. Однако, идеология все еще оставляет свой отпечаток в выборе материалов, масштаба и символических элементов зданий.

Постройка новых региональных центров культуры. С середины 1950-х годов начался активный процесс строительства новых культурных учреждений в регионах Советского Союза. Именно тогда появились крупные областные краеведческие музеи во многих городах РСФСР и союзных республик. Одним из ярких примеров такого типа сооружений стала экспозиция Херсонеса Таврического в Севастополе, построенная в 1960-е годы, где органично сочетаются классические элементы с современным функционализмом. Такие здания подчёркивали важность регионального исторического наследия и местных особенностей каждого региона, укрепляя культурную идентичность жителей разных частей огромной страны.

Тема космоса — одна из главных тем в 1960-е годы. Юрий Гагарин — космонавт первым покорил космос, Советский Союз оказался первым в космосе!!! Это должно было быть выражено не только для советского общества, но и для всего мира. Искусство — один из трансляторов изменений в обществе, архитектура при этом — понятный, доступный и супер объёмный транслятор. «Особое место в жизни СССР 1960-х годов занимала тема космоса. Архитектура не стала исключением и также испытала на себе влияние футуристических и высокотехнологичных веяний, связанных с эпохой освоения космического пространства» [Чепкунова, Стрельцова, Кокорина, 2020]. Одной из главных тенденций в музейной архитектуре было открытие в разных республиках и городах музеев на тему космоса.

Одним из ярких примеров музейной архитектуры на тему космоса и космического дела является государственный музей космонавтики имени К.Э. Циолковского в Калуге. Также это один из крупнейших музеев космонавтики в мире. Здание музея представляет собой оригинальную конструкцию, выполненную в виде ракеты, поднимающейся вверх от земли. Эта форма символизирует стремление человека к познанию космического пространства. Интерьер музея также соответствует общей концепции. Внутри посетители погружаются в атмосферу космоса благодаря освещению, оформлению стен и использованию материалов, создающих ощущение легкости и простора. «В 1961 году прошел открытый конкурс на проектирование музея космонавтики имени К.Э. Циолковского на его родине, в Калуге. На конкурс было представлено более 200 проектов, из которых удостоились премий 11. Первая премия была присуждена авторскому коллективу под руководством Б.Г.Бархина (Н.Г. Орлова, В.А. Строгий, К.Д. Фомин, инженер Л.А. Бабайцева). Для здания был выбран участок неправильной формы на высоком берегу реки, проект здания разрабатывали с учетом разделов экспозиции. Протяженное прямоугольное здание музея объединено в комплекс с залом планетария эллиптической формы. Облегчение конструкции сочетаются в проекте музея с применением новых отделочных материалов» [Чепкунова, Стрельцова, Кокорина, 2020]. Экспозиция включает уникальные экспонаты, среди которых личные вещи Циолковского, макеты первых космических аппаратов, фотографии и документы, иллюстрирующие историю освоения космоса.

Ярким примером советского брутализма может служить Палеонтологический музей им. Ю.А.Орлова в Москве 1965 года. «Решение о строительстве нового здания для Палеонтологического музея в Москве приняли в 1965 году, но его осуществление растянулось

более чем на два десятилетия, превратившись в долгострой «модернистского времени. Проект музея был готов уже в 1965-м. Это редкий пример архитектурного брутализма с вызывающе массивными объемами здания, пластичными и скульптурно броскими «модернистскими» формами — крупномасштабной композицией из центрального параллелепипеда и четырех боковых цилиндров» [Чепкунова, Стрельцова, Кокорина, 2020].

Разрабатываются более специализированные планировочные решения для разных типов музеев. Не всегда учитываются требования к освещению, микроклимату и безопасности хранения экспонатов. Планировка выставочных залов становится более гибкой, что позволяет адаптировать пространство под разные экспозиции. Модернизм влияет на формирование пространства и на использование инновационных конструктивных решений. В проектах часто встречаются элементы модернистской эстетики. В отличие от более ранних периодов, декоративные элементы используются более сдержанно, акцент делается на функциональности и простоте.

Постройка новых региональных центров культуры. С середины 1950-х годов начался активный процесс строительства новых культурных учреждений в регионах Советского Союза. Именно тогда появились крупные областные краеведческие музеи во многих городах РСФСР и союзных республик. Одним из ярких примеров такого типа сооружений стала экспозиция Херсонеса Таврического в Севастополе, построенная в 1960-е годы, где органично сочетаются классические элементы с современным функционализмом. Такие здания подчёркивали важность регионального исторического наследия и местных особенностей каждого региона, укрепляя культурную идентичность жителей разных частей огромной страны.

Если в 1920-е годы творческие эксперименты в архитектуре реализовывались/не реализовывались для искусства, то в 1960-е годы эксперименты соответствовали градостроительной политике и идеологическим запросам советского правительства. Все идеи носили четко рационалистический характер. «Только архитектура «модернистского авангарда» 1920-х была рассчитана на активное восприятие людей: движение, проходы «через» и «сквозь», затраты психической энергии и т. д., а модернизм 1960-х, значительно увеличившись в масштабе, стал жестче и холоднее, он уже не нуждался в зрительских сопереживаниях» [Чепкунова, Стрельцова, Кокорина, 2020]. 1920-е годы — время творческих поисков новых архитектурных объемов, 1960-е годы — время реализации выполнимых проектов для всех нужд и потребностей советского общества.

Архитектурные проекты музеев СССР той эпохи часто были связаны с конструктивизмом и модернизмом, акцентируя внимание на функциональности и выразительности форм. В послевоенное время конструктивизм не был главенствующим стилем или стилем в «чистом виде», скорее стиль-наследие 1920-х годов. Такие здания проектировались таким образом, чтобы подчеркнуть значение советского искусства и науки, культуры и истории страны. Например, здания музеев представляли собой воплощение символики власти и прогресса, подчеркивая величие советской идеи через масштабность архитектуры и использование монументальных элементов. Форма музея зачастую становилась частью повествования выставки, способствуя созданию атмосферы погруженности зрителя в исторический контекст. Интерьерные пространства также активно использовались для формирования эмоционального восприятия посетителями выставленных экспонатов.

Архитектура советских музеев в 1960-1970-е годы продолжает меняться, демонстрируя переход от монументальности сталинской эпохи к более функциональным и модернистским решениям, но все также под влиянием идеологических установок. «Перестройка строительного

дела в эпоху оттепели, уход от историзма к модернизму в архитектуре совершались ради интенсификации строительства в стране — задача была успешно решена» [Чепкунова, Стрельцова, Кокорина, 2020]. Монументальность сохранялась, но часто приобретала более сдержанный характер, чем в сталинскую эпоху. Она могла проявляться в масштабе здания или в использовании определенных материалов.

В целом, архитектура советских музеев 1960-1970-х годов представляет собой интересный синтез функционализма, модернизма и остатков идеологической нагруженности. После окончания Великой Отечественной войны советское общество переживало стремительное восстановление разрушенных городов и возвращение к мирному укладу жизни. Архитектура музеев — одного из ключевых символов культурного развития страны — также претерпела значительные изменения. Этот период стал важным этапом эволюции советского архитектурного стиля, отражая стремление властей объединить традиции прошлого с инновациями настоящего. «Положение изменилось на рубеже 1970-х годов, в том числе отношение к наследию. Если в 1960-е годы интерес к наследию определялся преимущественным вниманием к его утилитарно-техническим аспектам, то в 1970-е интерес переносится на эстетические особенности. Если в предыдущий период поисков национального своеобразия и освоения наследия процесс формообразования подчинялся абстрактным требованиям «стилевого единства», характерным для «современной» архитектуры, то затем происходит резкий поворот в сторону все большего разветвления стилевых особенностей различных произведений, связанных с переосмыслением наследия» [Ким, 1982]. Первые десятилетия после войны были отмечены возвращением форм и канонов по манере классицизма и позднего классицизма XIX века, уходящих корнями еще в дореволюционную эпоху русской архитектуры. Здания крупных музеев стали возводиться в стиле сталинского ампира. Построенные в этот период музеи часто подчеркивали монументальность и величие советской власти через строгие симметричные композиции фасадов, использование колонн, карнизов и массивных лепных украшений.

Живопись, скульптура и архитектура были идеальной «платформой» для представления образа В.И. Ленина, как революционера и коммунистического вождя. У каждого из этих видов искусств есть способность участвовать в формировании мировоззрения советского гражданина различными художественными средствами. Поэтому в различных общественных зданиях постоянно встречались скульптуры В.И. Ленина в полный рост, бюсты В.И. Ленина, портреты В.И. Ленина в рабочих кабинетах различных советских учреждений. «В столице есть несколько памятников В.И. Ленину: сидящая фигура на Советской площади, аналогичная в Кремле, есть в Лужниках, у Заставы Ильича, но все они небольшие, камерные. А крупного монумента градоформирующего значения в честь основателя государства, объединяющего ансамбли городского центра в Москве, до сих пор нет. Теперь можно сомневаться в необходимости столь гигантской фигуры, которая завершала по замыслу авторов здание Дворца Советов, но масштаб мышления был, безусловно, правильным» [Бочаров, Гаряев, 1982]. Многим известна задумка со 100-метровой статуей Ленина в завершении самой высокой нереализованной сталинской высотки, главная идея состояла в том, чтобы статую видели со всех точек Москвы, ведь статуя должна была стать самой высокой точкой мира на момент постройки. Данная идея была актуальна, как в довоенное время, так и в послевоенное время.

Советская архитектура музеев 1970–1980-х годов демонстрирует тесную связь между формой зданий музеев и содержанием экспозиций, отражая доминирующую государственную идеологию тех времен и конкретных задач, поставленных перед искусством. Модернистические

тенденции преобладали в дизайне советских музеев 1970–1980-х годов. Простота линий, ясная структура и функциональность соответствовали советскому функционализму, стремящемуся создавать эстетически привлекательные и одновременно удобные помещения для хранения и демонстрации экспонатов. Широко применялись материалы, такие как бетон, стекло и металл, подчёркивающие технологический прогресс в СССР. Внутри музеев активно использовалась подсветка, пространство организовывалось таким образом, чтобы оптимизировать восприятие экспонатов. Дизайн интерьеров должен был создавать атмосферу торжественности и значимости представленных предметов, формируя чувство причастности посетителей к историческим событиям и достижениям советского народа.

Отдельные типы музеев адаптируются под специфику конкретных коллекций и тематик. Например, музеи, посвящённые науке и технике, располагались в зданиях с большими открытыми площадями и светлыми помещениями, подчёркивая научный характер экспозиции. Историко-культурные музеи строились в стиле, соответствующем исторической эпохе или регионам, к которым относятся экспонируемые предметы, усиливая ощущение аутентичности.

Советские музеи, посвящённые Владимиру Ильичу Ленину, были широко распространены в СССР и играли важную роль в идеологической пропаганде коммунистической партии. «Центральный музей должен быть монументальным архитектурным памятником В.И.Ленину» [Розанов, 1974]. Примеры некоторых известных центральных советских музеев Ленина:

- центральный музей В.И. Ленина (ныне Государственный исторический музей прим. автора), расположенный в Москве, этот музей считался главным хранилищем документов, фотографий и личных вещей Владимира Ильича. Музей располагался рядом с Кремлем и представлял собой огромную экспозицию, включавшую различные аспекты жизни и деятельности Ленина. Этот музей является примером музейной архитектуры в довоенный период.
- ленинский мемориал Ульяновск - в городе Симбирске (ныне Ульяновск), где родился Ленин, был открыт крупнейший комплекс музеев, посвященный советскому вождю. В этом музее находится дом-музей семьи Ульяновых, выставка, рассказывающая о детских годах Ленина, а также другие экспозиции.
- дом-музей В.И. Ленина в Горках - это здание в Подмосковье, где Ленин провел последние годы своей жизни и скончался. Дом сохранён как исторический памятник, где представлены личные вещи вождя революции и интерьер тех времен.

Эти музеи формировали историческое и идеологическое восприятие личности вождя В.И.Ленина среди советских граждан, служили центрами и напоминанием об идеях коммунизма и социалистического строительства. Во многих городах Советского Союза существовали небольшие местные музеи и комнаты-музеи Ленина. Примеры небольших региональных советских музеев Ленина:

- Квартира-музей Ленина в Петрограде (Санкт-Петербурге) — воссоздает обстановку ленинской квартиры периода первой русской революции.
- Шалаш Ленина — расположен вблизи деревни Разлив (Под Петербургом). Здесь Ленин скрывался от царской охраны летом 1917 года.
- Мемориальные дома и музеи Ленина в городах Поволжья, Сибири и Дальнего Востока — подобные учреждения открывались повсеместно, часто приурочены к местам, связанным с жизнью и деятельностью Ленина.
- филиал Центрального музея В.И. Ленина в Ташкенте является прекрасным примером

советского модернизма. «В 70-годы (XX в. прим.автора) в республике появилось немало произведений, которые можно считать самобытными. В их числе в Ташкенте филиал Центрального музея В.И. Ленина, гостиница «Узбекистан», выставочный павильон Союза художников УзССР и др.» [Ким, 1982].

### Заключение

Таким образом, музеи в послевоенном СССР демонстрируют тесную связь архитектуры с политическими установками в государстве. Их форма и содержание находились в прямой зависимости от советской идеологии, меняясь вместе с изменениями в политике руководства и подходу к градостроительной политике. Важнейшими аспектами являлись выражение национальной гордости, демонстрация достижений социализма и популяризация научных открытий среди населения. Эти принципы оказали значительное влияние на формирование современного облика российских музеев и продолжают оставаться актуальными даже спустя десятилетия. Советский подход в проектировании к созданию новой музейной архитектуры отразил специфику художественных направлений своего времени, подстраиваясь под новые законы градостроительной политики, новые запросы советского правительства и общества. Многие тенденции продолжают оказывать влияние на современную российскую архитектуру и архитектуру постсоветского пространства, формирование её уникального облика. Советские музеи стали не только хранилищем культурных и исторических артефактов, но и инструментами государственного влияния на сознание граждан, транслируя официальную идеологию через художественно-выразительные средства архитектуры и дизайна интерьера.

### Библиография

1. Бочаров Ю., Гаряев Р. Проблемы пространственного развития столичного центра // Архитектура СССР. 1982. №1. С.14-24.
2. Всеобщая история архитектуры в 12 томах. — Ленинград ; Москва, 1966—1977. Том 12 (первая книга) : Архитектура СССР / Под редакцией Н. В. Баранова (ответственный редактор), Н. П. Былинкина, А. В. Иконникова, Л. И. Кирилловой, Г. М. Орлова, Б. Р. Рубаненко, Ю. Ю. Савицкого, И. Е. Рожина, Ю. С. Яралова (зам. отв. редактора). — 1975. — 755 с., ил.
3. Гринько И.А., Шевцова А.А. Глава 15. Этнографическое музееведение в аспекте теории и практики советского нацистроительства // Советская этнография в истории государственного строительства и национальной политики: кол. монография / М. Ю. Мартынова, В. А. Тишков [и др.]; отв. ред. М. Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2022. — 556 с. — С. 491–521.
4. Ким В. В поисках национального своеобразия. На примере архитектурной практики Узбекистана. // Архитектура СССР. 1982. №1. С.29-34.
5. Мазур Л. Н. Эволюция музейной сети России в XX – начале XXI в.: историко-статистический анализ / Л. Н. Мазур // Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии: сб. науч. тр.: в 2 ч. / отв. ред.: М. Л. Бережнова, А. А. Ильина, С. Н. Корусенко. — Омск: Издат. дом «Наука», 2021. — Ч. 2. — С. 80-87.
6. Матюнина Д.С. История интерьера : учебное пособие. - М.: Академический проект; Культура, 2008. - 566 с.
7. Розанов Е. Конкурс на лучший проект Центрального музея В.И. Ленина // Архитектура СССР. 1974. №8. С.10-33.
8. Станькова Я., Пехар И., Тысячелетнее развитие архитектуры. Под ред. Глазычева В.Л.. - М.: Стройиздат, 1984. - 293 с.
9. Чепкунова И.В., Стрельцова П.Ю., Кокорина К.А. Пионеры советского модернизма. Архитектура и градостроительство. - М.: Кучково поле Музеон, 2020. - 239 с.
10. Живой журнал. Посещаемость музеев до революции, во времена СССР и в настоящее время. Эрмитаж, Русский музей и др. // URL:<https://n-dank.livejournal.com/190417.html> (дата обращения 07.06.25)

---

## Trends in Architectural Solutions of Soviet Museums in the Second Half of the 20th Century: The Interrelation of Form and Content

**Viktoriya O. Trokoz**

Postgraduate Student, Department of Cultural Studies,  
Moscow Pedagogical State University,  
119991, 1/1 Malaya Pirogovskaya str., Moscow, Russian Federation;  
Senior Lecturer,  
Moscow Academy of Entrepreneurship,  
125319, 3 Kokkinaki str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: vtrokoz@mail.ru

### Abstract

In the post-war period, architects faced new tasks and principles of urban planning policy, primarily related to the reconstruction of cities after the Great Patriotic War. The formation of cultural centers was an integral part of urban planning policy in the USSR. Changes in the Soviet government led to shifts in urban planning policy and, consequently, transformations in architectural aesthetics. Stalinist Empire style was replaced by "Khrushchev's modernism" for all types of architectural solutions. The architectural trends of the Soviet period in museum construction during the 1950s–1980s represent an interesting example of the interaction between form and content, reflecting the dominant state ideology of the time. Soviet architecture of the second half of the 20th century was closely linked to the political directives of the state. It served as a tool for promoting communist ideology, expressing the desire to showcase the power and grandeur of the country, as well as its achievements in all spheres of Soviet society. Museums became an important part of state cultural policy, demonstrating the achievements of Soviet culture and art to a broad audience.

### For citation

Trokoz V.O. (2025) Tendentsii v arkhitekturnykh resheniyakh sovetskikh muzeev vo vtoroy polovine XX veka: vzaimosvyaz' formy i soderzhaniya [Trends in Architectural Solutions of Soviet Museums in the Second Half of the 20th Century: The Interrelation of Form and Content]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 15 (7A), pp. 59-68. DOI: 10.34670/AR.2025.72.97.008

### Keywords

Museum, functionalism, architecture, architectural solutions, Stalinist Empire style, modernism, Khrushchev's Thaw, USSR, ideology.

### References

1. Bocharov Y., Garyaev R. (1982) No.1. Problems of spatial development of the capital center//Architecture of the USSR. [Problemy prostranstvennogo razvitiya stolichnogo centra//Arhitektura SSSR], p.14-24.
2. General history of architecture in 12 tomes. [Vseobshchaya istoriya arhitektury v 12 tomah] — Leningrad; Moscow, 1966—1977. Tome 12 (first book) [Tom 12 (pervaya kniga)]: Architecture of the USSR [Arhitektura SSSR]. // edited by N. V. Baranova (executive editor), N.P. Bylinkina, A. V. Ikonnikova, L. I. Kirilovoy, G.M. Orlova, B.R. Rubanenko, Y.Y. Savickogo, I.E. Rogina, Y.S. Yaralova (deputy editor-in-chief). — 1975. — 755 p., il.
3. Grinko I.A., Shewcova A.A. Chapter 15. Ethnographic museology in the aspect of the theory and practice of Soviet nation-building// Soviet ethnography in the history of state building and national policy: collective monograph

- [Etnograficheskoe muzeevedenie v aspekte teorii i praktiki sovetskogo naciestroitelstva // Sovetskaya etnografiya v istorii gosudarstvennogo stroitelstva i nacionalnoi politiki: kollektivnaya monografiya] (2022) / M.Y. Martynova, V.A. Tiskov [and others] executive editor M.Y. Martynova, Moscow: N.N. Miklouho-Maclay Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences, – 556 p. – p. 491–521.
4. Kim V. (1982). No.1. in search of national identity. On the example of architectural practice of Uzbekistan. // Architecture of the USSR. [V poiskah nacionalnogo svoeobrazia. Na primere arhitekturnoi praktiki Uzbekistana // Arhitektura SSSR] В поисках национального своеобразия, p.29-34.
  5. Mazur L.N. Evolution of the museum network in Russia in the 20th – early 21st centuries: historical and statistical analysis [Evoluciya muzeinoi seti Rossii v XX – nachale XXI v.: istoriko-statisticheskiy analiz] / L.N. Mazur // Culture and interaction of peoples in museum, scientific and educational processes are the most important factors in the stable development of the countries of Eurasia: collection of scientific papers: in 2 parts (2021.) / ed.: M.L. Bereznova, A.A. Il'ina, S.N. Korusenko. - Omsk: Publishing house "Science", P. 2. [Kultura i vzaimodeistvie narodov v muzeinyh, nauchnyh i obrazovatelnyh processah – vagneishie faktory stabilnogo razvitiya stran Evrazii: sb. nauch. tr.: v 2 ch.]— p. 80-87.
  6. Matyunina D.S. (2008) History of the interior: a textbook. [Istoriya inter'yera : uchebnoye posobiye] - M.: Academic project; Culture. - 566 p.
  7. Rozanov E. (1974) Competition for the best project of the Central Museum of V.I. Lenin // Architecture of the USSR. [Konkurs na luchshiy proyekt Tsentral'nogo muzeya V.I. Lenina // Arhitektura SSSR.] No. 8. p.10-33.
  8. Stankova Ya., Pehar I. (1984) Millennial development of architecture. [Tysyacheletneye razvitiye arkhitektury.] Ed. Glazychev V.L. - M.: Stroyizdat. - 293 p.
  9. Chepkunova I.V., Streltsova P.Yu., Kokorina K.A. (2020). Pioneers of Soviet modernism. Architecture and urban planning. (Pionery sovetskogo modernizma. Arkhitektura i gradostroitel'stvo) - M.: Kuchkovo pole Muzeon, - 239 p.
  10. Live Journal. Museum attendance before the revolution, during the USSR and now. The Hermitage, the Russian Museum, etc. // available at <https://n-dank.livejournal.com/190417.html> (date of access 06/07/25)