

УДК 008

DOI: 10.34670/AR.2026.90.89.013

## Государственный суверенитет в современной социокультурной динамике России

**Стебляк Виктор Вадимович**

Кандидат искусствоведения,  
доцент кафедры театрального искусства и социокультурных процессов,  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,  
644077, Российская Федерация, Омск, просп. Мира, 55-а;  
e-mail: steblyakvv@list.ru

**Генова Нина Михайловна**

Доктор культурологии, кандидат философских наук,  
член-корреспондент Академии менеджмента в образовании и культуре,  
заведующий кафедрой театрального искусства и социокультурных процессов,  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,  
644077, Российская Федерация, Омск, просп. Мира, 55-а;  
e-mail: ninagenova@mail.ru

### Аннотация

Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления возможностей государственного строительства с опорой на отечественное культурное наследие и духовные основы. В условиях изменчивого мирового порядка, когда прежние пути развития утратили свою силу, особое значение приобретает способность государства опираться не только на хозяйственные и промышленные возможности, но и на накопленный государством глубинный нравственный и смысловой запас. Современная обстановка требует пересмотра устоявшихся взглядов на устройство общества и управление им. Сегодня становится недостаточным лишь отвечать на происходящие события; необходимо выработать целостное понимание мира, основанное на отечественной мысли и преемственности поколений. Именно поэтому важно обратиться к изучению тех внутренних, смысловых основ, которые позволяют народу сохранять себя и своё место в мире. Культурологическое рассмотрение позволяет выявить, что подлинная самостоятельность народа невозможна без сохранения и развития его самобытности. Именно в глубинных слоях народной жизни, в обычаях, нравах содержатся ценности, которые служат опорой в переломные исторические моменты. В качестве главного подхода к исследованию избран культурологический взгляд, позволяющий рассмотреть общество не только как хозяйственный либо политический союз, но прежде всего как общность людей, объединённую общим смыслом, памятью и преданием. Это даёт возможность увидеть как сильные стороны, так и возможные трудности в сохранении своего пути, опираясь на отечественную мысль и понятия родного языка.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Стебляк В.В., Генова Н.М. Государственный суверенитет в современной социокультурной динамике России // Культура и цивилизация. 2026. Том 16. № 1А. С. 114-120. DOI: 10.34670/AR.2026.90.89.013

**Ключевые слова**

Социокультурный подход, цивилизационный подход, управленческие технологии, проектные технологии, макрорегион, кризис.

**Введение**

С 1991 по 2014 год Российская Федерация была интегрирована в глобальную экономическую систему на условиях, характерных для государства, потерпевшего поражение в холодной войне. В этот период страна выполняла функции полупериферии и сырьевого придатка, находясь в зависимости от центров принятия решений и участвуя в неэквивалентном обмене своими ресурсами и товарами. Данный статус детерминировал формирование институтов, свойственных периферийным государствам, которые заимствовали модели управления у стран «ядра» капиталистической системы.

Функционирование в парадигме «центр-периферия» сопровождалось навязыванием западным капитализмом неолиберальной модели (М. Фридман, Ф. фон Хайек, К. Поппер). Следование данной модели способствовало переориентации потоков национальных ресурсов преимущественно в западные финансово-экономические системы в ущерб потребностям внутреннего развития [Галкин, www...; Стебляк, Генова, 2019].

Реализация неолиберального сценария приводила к минимизации налоговых сборов и сокращению государственных обязательств. Возникающие при этом риски дезинтеграции страны и подчинения транснациональным корпорациям соответствовали технологиям, описанным в работе Дж. Перкинса «Исповедь экономического убийцы». В ней автор подробно излагает механизмы навязывания финансово-экономической воли более слабым государствам Африки, Латинской Америки и Азии [Стебляк, 2018; Стебляк, Лоткин, 2020]. В рамках предложенного западными «партнерами» сценария негативно воспринимались меры по увеличению налоговых поступлений и выполнению социальных обязательств, в то время как свободное движение капитала из страны-жертвы поощрялось и подавалось как ценность «просвещенного либерализма».

В конце 1990-х годов западные прогнозисты, экстраполируя данную логику, не сомневались в неспособности России противостоять описанным технологиям и предрекали ее распад на несколько независимых государств. В современных условиях проведение специальной военной операции, определяющей судьбу западного мира и России, обуславливает возможность формирования страной независимого от внешнего влияния макрорегиона, включающего государства, близкие по цивилизационному и экономическому потенциалу [Суслова, 2010; Хавина, www...].

**Основная часть**

С точки зрения культурологической рефлексии, период после 2014 года может быть осмыслен как время цивилизационного самоопределения и культурной консолидации

российского социума. Применение метафоры «черных лебедей» в данном контексте фиксирует момент бифуркации, когда внешнее санкционное давление выступило катализатором внутренних культурных и ценностных преобразований, а ответом на вызовы стала не только смена экономических моделей, но и качественная трансформация коллективной идентичности: от периферийного сознания, ориентированного на западные центры силы, к суверенной субъектности, опирающейся на традиционные ценностные основания [2, 8]. В культурологическом измерении санкционное давление стало символическими маркерами, структурирующими новые смыслы и практики, что проявилось в формировании новой культурной идентичности, синтезирующей традиционные ценности с высокой адаптивностью к агрессивной внешней среде, в реабилитации патриотического дискурса, усилении роли исторической памяти и консолидации общества вокруг общих символических фигур. Одновременно с этим произошла национализация элит как культурно-антропологический процесс: крупные собственники оказались перед необходимостью цивилизационного выбора, что привело к их символической и практической реинтеграции в национальный контекст, где легитимность собственности теперь опосредуется не столько глобальными рынками, сколько лояльностью государству и разделяемым ценностям, порождая новую этику ответственности. Экономические процессы, такие как рост налоговых сборов, импортозамещение и технологические прорывы, стали интерпретироваться не только как хозяйственные достижения, но и как символические победы в борьбе за суверенитет, укрепляющие коллективную идентичность, а само государство в условиях внешнего давления всё более воспринимается не просто как институт, а как гарант цивилизационной непрерывности и культурной самобытности.

Вместе с тем культурологический анализ выявляет глубинные противоречия, являющиеся оборотной стороной описанных процессов: нарастание фискальной функции и усиление государственного контроля входят в конфликт с традиционными для предпринимательской среды ценностями автономии, риска и творческой свободы. Ключевая культурологическая проблема современного этапа заключается в необходимости гармонизации двух векторов: патриотической консолидации, требующей служения, и предпринимательской инициативы, основанной на рациональном выборе и стремлении к автономии, что требует не только экономических решений, но и выработки нового культурного кода, в котором служение Отечеству и успешная предпринимательская деятельность не противопоставлялись бы, а воспринимались как взаимодополняющие ценности.

Анализ сильных сторон текущей ситуации в культурологическом аспекте позволяет говорить о формировании новых культурных кодов и идентичностей. Усиление геополитической субъектности России и отказ от роли «ведомого» партнера ведет к формированию образа суверенной цивилизации, что является мощным фактором культурной самоидентификации, а создание макрорегиона и союзов интерпретируется не только как геополитический, но и как цивилизационный проект, альтернативный западному модерну и постмодерну, при этом победа в символической войне с Западом за право на собственный исторический нарратив и традиционные ценности укрепляет культурный суверенитет. Экономическая субъектность в культурном преломлении выражается в том, что импортозамещение выступает не просто экономической стратегией, но и культурным проектом по возрождению национального производителя, формированию «своего» как ценности и преодолению комплекса неполноценности в отношении западных товаров, а технологические прорывы становятся символами национального успеха и объектами гордости, формируя образ

России как страны-творца. Устранение западных конкурентов и национализация бизнеса создают условия для формирования национальной буржуазии, чья идентичность и лояльность связаны не с глобальным рынком, а с российским государством и обществом. В сфере социокультурной субъектности усиление вертикали власти и устранение олигархов от управления страной воспринимаются как восстановление социальной справедливости и традиционной для российской культуры модели сильного государства, а формулирование цивилизационного подхода знаменует собой отказ от некритичного заимствования западных моделей и поиск собственных, укорененных в культурной традиции путей развития. «Национализация» крупных собственников реанимирует дореволюционную и советскую традицию служения как основу легитимности капитала, а цифровизация налоговой системы меняет культуру взаимоотношений государства и гражданина, внедряя нормы прозрачности и неотвратимости, формируя новую деловую этику, где уход от налогов становится не только рискованным, но и социально неодобряемым.

Однако наряду с сильными сторонами существуют и существенные «культурные разломы» и ценностные конфликты, представляющие слабые стороны и риски. В геополитическом измерении восприятие Западом России как экзистенциального врага ведет к культурной изоляции и свертыванию гуманитарных обменов, что обедняет культурную среду, возникает риск перехода от здорового патриотизма к агрессивному национализму и ксенофобии, подрывающим традиционную для российской культуры многонациональность, а эскалация конфликта до термоядерной угрозы ставит под вопрос само существование культуры и цивилизации.

Экономические риски имеют существенные культурные последствия: санкции и технологическая блокада могут привести к культурной стагнации и отсутствию доступа к новым идеям, что особенно критично для творческих индустрий и образования, а разрыв связей способен усилить консервативные, архаичные тенденции и затруднить диалог с другими цивилизациями. Наиболее глубокие внутренние напряжения фиксируются в социокультурной сфере: попытки Запада использовать «пятую колонну» создают риск ценностного раскола внутри страны, поскольку часть элит и общества, ориентированная на западные стандарты потребления, может испытывать фрустрацию и отчуждение. Опора на крупные финансово-промышленные группы в экономике может привести к монополизации в сфере культуры, когда крупный капитал, финансируя культурные проекты, будет определять повестку, маргинализируя независимые инициативы и низовые культурные практики, что может быть связано с унификацией и обеднением культурного ландшафта. Возникает риск формирования «двух культур»: элитарной, обслуживающей интересы крупного капитала и государства, и культуры малого бизнеса и широких слоев населения. Теневая экономика в 40% представляет собой не только экономическую, но и культурную проблему, формируя параллельную реальность с собственными нормами, подрывая легитимность официальных институтов и правовое сознание, что требует для преодоления не только фискальных, но и культурно-воспитательных усилий. Демографический кризис ведет к изменению возрастной и гендерной структуры общества, что неизбежно скажется на культурных нормах и трансляции традиций, а дефицит рабочих рук меняет трудовую этику и ценность труда. Усиление роли армии и ВПК как драйверов развития может привести к милитаризации общественного сознания и вытеснению на периферию гуманитарных ценностей, образования и искусства. Наконец, технологические риски имеют глубокое антропологическое измерение: цифровизация всей жизни создает риски техногенных катастроф и тотальной уязвимости, порождая новые страхи и меняя антропологический профиль человека от активного творца к зависимому пользователю.

## Заключение

Таким образом, стратегическое целеполагание, связанное с формированием Россией самостоятельного макрорегиона, объективно обостряет борьбу за ресурсы различного уровня — от минерально-сырьевых до символических и смыслообразующих. В культурологическом измерении это противостояние знаменует собой попытку выхода из нелиберальной матрицы, навязывавшей периферийным странам не только экономические модели неэквивалентного обмена, но и соответствующие ценностно-нормативные системы, закреплявшие их подчиненное положение. Россия, претендуя на роль центра нового макрорегиона, демонстрирует наличие как материальных ресурсов, так и сформировавшейся политической воли к осуществлению данного проекта. Ключевым условием его успешной реализации выступает не только геополитическая и экономическая консолидация, но и способность предложить и утвердить альтернативную ценностно-смысловую парадигму, способную интегрировать близкие по цивилизационному и экономическому потенциалу страны на основе общих культурных кодов, традиционных ценностей и совместного противостояния вызовам современности. Дальнейшее развитие событий будет зависеть от того, насколько успешно удастся преодолеть внутренние противоречия, зафиксированные в социокультурной сфере, и превратить накопленный потенциал в устойчивую модель цивилизационного суверенитета.

## Библиография

1. Галкин А. А. Глобализация // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2016); <https://old.bigenc.ru/sociology/text/2364517>
2. Стебляк В.В. Специфика социокультурного проектирования в современной России // Культура и цивилизация. 2018. Том 8. № 6А. С. 119-126.
3. Стебляк В.В., Генова Н. М. Динамика социокультурных процессов в современном российском обществе // Культура и цивилизация 2019. - № 3 с. 13–21
4. Стебляк В.В. Ценностные модели современной российской цивилизации // Культура и Цивилизация. 2018. Том 8. № 6А. С. 109–118.
5. Стебляк В. В. Лоткин И. В. Линейная и инверсионная модели мировой социокультурной динамики // Культура и цивилизация. 2020. - №2 с. 146 -155
6. Сулова Татьяна Ивановна Глобализация: к вопросу идентичности русской культуры // Век глобализации. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-k-voprosu-identichnosti-russkoy-kultury>
7. Хавина С. А. Интернационализация экономики // Большая российская энциклопедия: научно-образовательный портал – URL: <https://bigenc.ru/c/internatsionalizatsiya-ekonomiki-379835/?v=5614997>.
8. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Э, 2007. – 208 с.

## State Sovereignty in the Contemporary Sociocultural Dynamics of Russia

**Viktor V. Steblyak**

PhD in Art History,  
Associate Professor of the Department of Theater Arts and Sociocultural Processes,  
Dostoevsky Omsk State University,  
644077, 55-a, Mira ave., Omsk, Russian Federation;  
e-mail: [steblyakvv@list.ru](mailto:steblyakvv@list.ru)

Steblyak V.V., Genova N.M.

---

**Nina M. Genova**

Doctor of Cultural Studies, PhD in Philosophy,  
Corresponding Member of the Academy of Management in Education and Culture,  
Head of the Department of Theater Arts and Sociocultural Processes,  
Dostoevsky Omsk State University,  
644077, 55-a, Mira ave., Omsk, Russian Federation;  
e-mail: ninagenova@mail.ru

**Abstract**

The relevance of the research is determined by the necessity to comprehend the possibilities of state-building based on national cultural heritage and spiritual foundations. In the conditions of a changing world order, when previous paths of development have lost their effectiveness, the state's ability to rely not only on economic and industrial capabilities but also on the deep moral and meaningful reserve accumulated by the state acquires particular significance. The contemporary situation requires a revision of established views on the structure of society and its governance. Today, it becomes insufficient merely to respond to ongoing events; it is necessary to develop a holistic understanding of the world, based on national thought and the continuity of generations. That is why it is important to turn to the study of those internal, meaningful foundations that allow a people to preserve themselves and their place in the world. A cultural studies examination reveals that genuine independence of a people is impossible without the preservation and development of its unique identity. It is in the deep layers of folk life, in customs and mores, that the values which serve as support at critical historical moments are contained. The main approach chosen for the study is a cultural studies perspective, which allows considering society not only as an economic or political union, but primarily as a community of people united by common meaning, memory, and tradition. This makes it possible to see both the strengths and possible difficulties in preserving one's own path, relying on national thought and the concepts of the native language.

**For citation**

Steblyak V.V., Genova N.M. (2026) Gosudarstvennyy suverenitet v sovremennoy sotsiokul'turnoy dinamiki Rossii [State Sovereignty in the Contemporary Sociocultural Dynamics of Russia]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 16 (1A), pp. 114-120. DOI: 10.34670/AR.2026.90.89.013

**Keywords**

Sociocultural approach, civilizational approach, management technologies, project technologies, macro-region, crisis.

**References**

1. Galkin A. A. GLOBALIZATION // The Great Russian Encyclopedia. Electronic version (2016); <https://old.bigenc.ru/sociology/text/2364517>
2. Steblyak V. V. Specifics of socio-cultural design in modern Russia // Culture and Civilization. 2018. Vol. 8. No. 6A. P. 119-126.
3. Steblyak V. V., Genova N. M. Dynamics of socio-cultural processes in modern Russian society // Culture and Civilization 2019. - No. 3 pp. 13-21
4. Steblyak V. V. Value models of modern Russian civilization // Culture and Civilization. 2018. Vol. 8. No. 6A. P. 109–118.

5. Steblyak V. V. Lotkin I. V. Linear and inversion models of global socio-cultural dynamics // Culture and Civilization. 2020. - No. 2 pp. 146-155
6. Suslova Tatyana Ivanovna Globalization: on the issue of the identity of Russian culture // The Age of Globalization. 2010. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-k-voprosu-identichnosti-russkoy-kultury>
7. Khavina S. A. Internationalization of the Economy // The Great Russian Encyclopedia: Scientific and Educational Portal – URL: <https://bigenc.ru/c/internatsionalizatsiia-ekonomiki-379835/?v=5614997>.
8. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. Moscow: E, 2007. – 208 p.