

УДК 338.242

Нотариус Сергей Сергеевич**Поддержка инновационного предпринимательства в России: институциональный аспект****Аннотация**

В работе анализируются подходы к государственному регулированию инновационной деятельности. В частности, анализируются такие показатели оценки факторов развития конкурентной среды, как воздействие ассиметричной информации, условия осуществления предпринимательской деятельности и т. д. На основе анализа подходов к государственному регулированию инновационного предпринимательства выявляются наиболее эффективные методы.

Ключевые слова

Малый бизнес, инновационное предпринимательство, государственное регулирование, инфраструктура инновационной деятельности.

Усиление внимания к поддержке малого инновационного бизнеса, а также к соответствующей технологической инфраструктуре было связано с тем, что малые фирмы оказались наименее защищенными элементами инновационной системы в условиях кризиса. В России в сфере малого и среднего предпринимательства по состоянию на 1 января 2009 г.¹ (по сравнению с данными на 1 января 2008 г.) наблюдался рост:

количества малых предприятий (включая микропредприятия) — на 20 %, численности индивидуальных предпринимателей — на 10 %, средней совокупной численности работников, занятых на малых предприятиях, — на 12 %, оборота малых предприятий — на 19 %, вклада продукции, производимой малыми предприятиями, в совокупный объем ВВП — на 4 %.

Следовательно, вклад малого и среднего предпринимательства в эко-

¹ Данные Росстата http://www.gks.ru/wps/portal/OSI_P/DEM

номику России можно охарактеризовать следующими показателями: пятая часть валового внутреннего продукта; а с учетом индивидуальных предпринимателей — каждый пятый, занятый в экономике; два из пяти хозяйствующих субъектов — малые. Следовательно, в целом влияние на национальную экономику данного сектора существенно.

Инновационные методы управления могут применяться в различных функциональных пространствах предприятия. В области финансового управления разрабатываются модели денежных потоков, финансового левериджа, в области оперативного управления активно развиваются направления, связанные с формированием и реинжинин-

гом бизнес-процессов. Также инновационные методы могут применяться непосредственно к самому процессу управления. Так, например, инновационными методами управления являются децентрализация и переход от вертикальных связей к горизонтальным. Для выявления наиболее актуальных направлений развития системы управления современным малым предприятием необходимо рассмотреть оценку влияния факторов внешней среды на условия осуществления хозяйственной деятельности.

В качестве показателей используются данные опроса Росстат малых предприятий Российской Федерации об оценке различных факторов внешней среды.

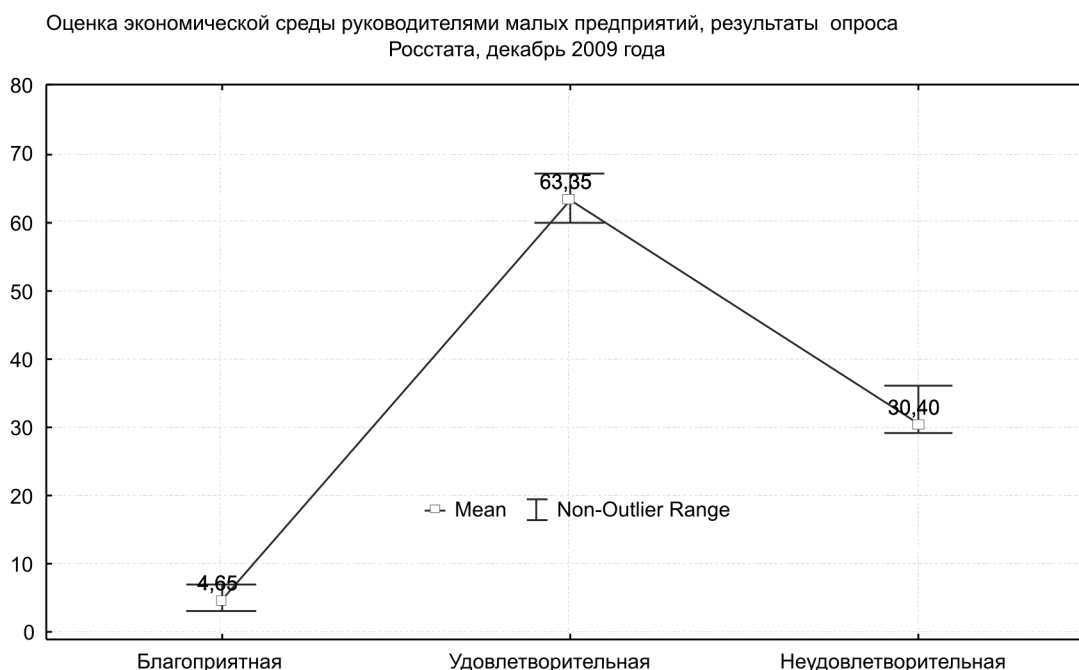


Рис. 1. Оценка экономической ситуации руководителями малых предприятий

Так, например, на рис. 1 указан размах вариации оценок экономической ситуации по данным декабря 2009 года. Как видно из графика, руководители малых предприятий считают текущую экономическую ситуацию удовлетворительной, то есть позволяющей получать экономически обоснованную норму прибыли для продолжения деятельности, при этом в среднем около 5% руководителей различных отраслей считают существующие условия благоприятными. Сложившаяся пропорция говорит о необходимости введения инновационных методов управления.

Выявим приоритетные направления на основе оценок факторов (рис. 2).

Как видно из графика, наиболее значимыми факторами для отечественного малого бизнеса являются оценки неопределенности экономической ситуации и низкий уровень спроса на продукцию. В меньшей степени являются значимыми такие факторы, как ставки по кредитам и налоговая нагрузка. Следует отметить, что наименьшее влияние на деятельность малых предприятий оказывает износ основных фондов, влияние иностранной конкуренции и уровень спроса на продукцию и услуги за рубежом.

Как видно из оценок, условия развития реального сектора экономики ограничиваются воздействием фактора

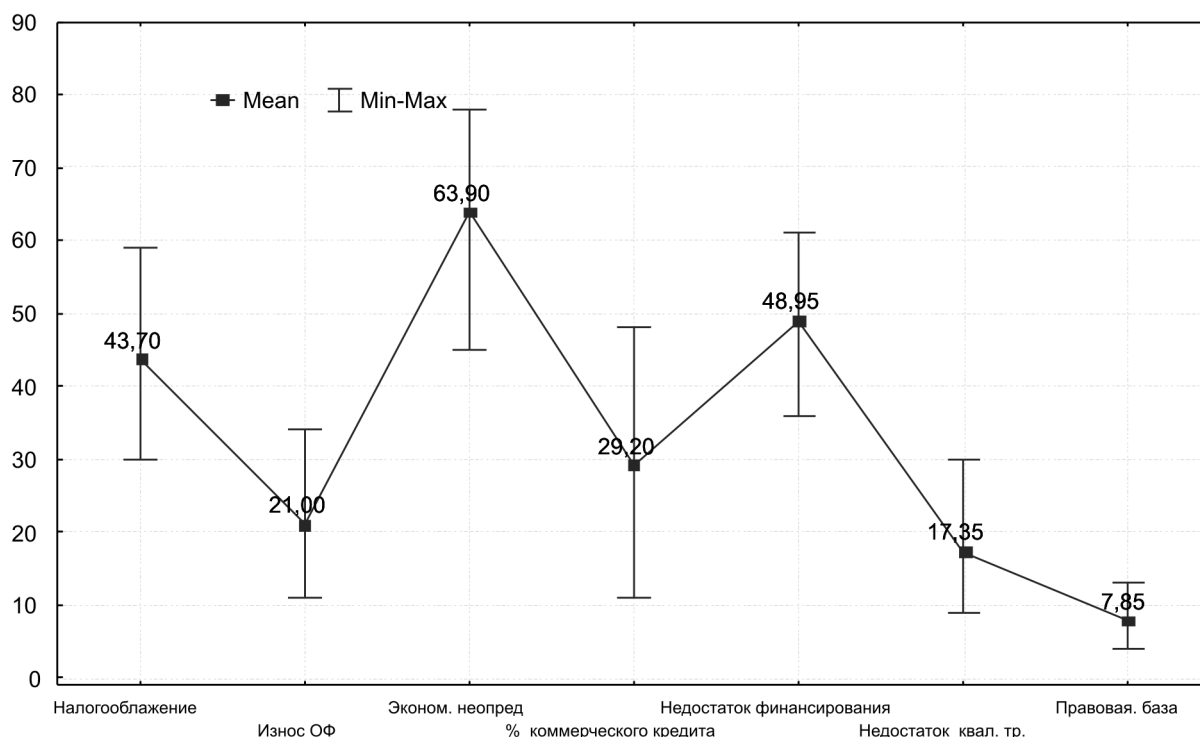


Рис. 2. Размах вариации значений показателей опроса малых предприятий в 2009 году

иностранный конкуренции, усиливающимся отрывом между инфраструктурными условиями хозяйствования в России и странах с развитой экономикой. В этих условиях для достижения стабильного экономического роста необходимо формирование устойчивых конкурентных преимуществ за счет развития кластеров конкуренции на отдельных региональных рынках в рамках национальной экономики. Следовательно, именно развитие компании в границах определенного кластера конкуренции может стать базовой концепцией для объединения инновационных методов управления.

В условиях кризиса проблемы, связанные с механизмами поддержки малого инновационного предпринимательства, обострились. Во-первых, внимание правительства было обращено на несоответствие организационно-правовой формы деятельности главного государственного фонда, поддерживающего малые инновационные предприятия, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонда содействия), нормам Гражданского и Бюджетного кодексов.

Во-вторых, новая технологическая инфраструктура в полной мере не заработала (технично-внедренческие зоны (ТВЗ), технопарки), и в кон-

це 2009 г. началась межведомственная передача ответственности за ее развитие. В настоящее время Фонд содействия руководствуется в своей деятельности Положением о Фонде, согласно которому он является государственной некоммерческой организацией, без указания организационно-правовой формы. Фонд является распорядителем бюджетных средств, но согласно Бюджетному кодексу (ст. 38.1 «Принцип ведомственности расходов бюджетов») он может распределять средства только по тем организациям, которые находятся в его подчинении. Фонд содействия не имеет подведомственных организаций и распределяет средства на НИОКР на основе конкурсов, заключая контракты (на основании Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд») с организациями-победителями независимо от их ведомственной подчиненности.

Тем не менее, деятельность государственных фондов поддержки науки и инноваций (в первую очередь это касается РФФИ и РГНФ) была легальной, поскольку Федеральным законом от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный

кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» им была дана отсрочка до 1 января 2010 г. для приведения документов в соответствие. Строго говоря, Фонда содействия этот пункт не касался, но, действуя на основе Положения, в котором не указано, является Фонд содействия бюджетным или автономным учреждением или действует в какой-либо еще организационно-правовой форме, он находится в зоне регулятивной неопределенности, и, соответственно, риска.

Технологическая инфраструктура, которая в виде специальных проектов развивалась с 2006 г., — ИТ-парки в девяти регионах страны, а также четыре технико-внедренческие зоны — оказалась настолько неэффективной, что управление этими проектами было передано в новые ведомства. Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами (РосОЭЗ) было ликвидировано, и его полномочия переданы в Министерство экономического развития.

В то же время в области нормативно-правового регулирования и формирования новой финансовой ин-

фраструктуры поддержки малого инновационного бизнеса, особенно находящегося на этапе старта, произошел ряд изменений.

Одно из главных изменений — это принятие в августе 2009 г. нового Федерального закона, согласно которому бюджетные научные учреждения, в том числе в системе государственных академий наук, а также вузы, являющиеся бюджетными учреждениями, в уведомительном порядке могут быть учредителями хозяйственных обществ, создаваемых для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Несмотря на наличие различного рода рисков и серьезных недочетов, в том числе на нестыковку данного Закона с Бюджетным и Налоговым кодексами, его принятие должно способствовать росту сегмента малых инновационных предприятий.

В качестве вклада в уставные капиталы малых фирм учреждения могут передавать права на принадлежащие им объекты интеллектуальной собственности. Принятие данного Закона удачно дополняется новыми нормами в отношении обществ с ограниченной ответственностью (ООО). Согласно вступившей в силу с 1 июля 2009 г. новой редакции Закона об ООО допускается оплата долей в уставном капитале иму-

щественными правами. Кроме того, в настоящее время разрабатываются механизмы государственного участия в инновационном предпринимательстве. Возможности и ограничения крупной государственной компании проистекают как из ее принадлежности к государственной собственности, так и из ее размера.

К плюсам крупной государственной компании можно отнести:

- возможность для государства посредством функционирования крупных госкомпаний оказывать влияние на текущее социально-экономическое развитие страны без дополнительной нагрузки и рисков для бюджетной системы по целому ряду направлений (например, ценообразование, кредитование, осуществление определенных инвестиционных проектов и т. п.);
- объединение внутренних ресурсов нескольких меньших по размеру хозяйственных субъектов и их концентрация для инвестирования на тех направлениях, которые, по мнению государства, должны обеспечить жизненно важные для экономики страны в целом структурные сдвиги и демпфирование провалов рынка;
- общий для всех крупных холдинговых компаний эффект повышения

предсказуемости и стабильности хозяйственных связей, снижения транзакционных издержек, расширения горизонтов планирования на уровне фирмы, повышения конкурентной устойчивости за счет контроля над большей долей рынка;

- возможность достижения в случае объединения более мелких хозяйственных субъектов в единую интегрированную структуру эффектов масштаба деятельности (укрупнение объемов выпуска и экономия на этом, объединение и совместное использование каналов сбыта, централизация и диверсификация снабжения, перераспределение заказов, маневр временно свободными ресурсами, включая денежные средства и персонал, передача технической документации, результатов НИОКР и прав на интеллектуальную собственность в рамках большой структуры);
- финансовые эффекты крупной интегрированной структуры (большие по сравнению с отдельными хозяйственными субъектами шансы на доступ к внешнему финансированию посредством банковского кредитования и фондового рынка, потенциал работы с крупными инвесторами и кредиторами, роста капитализации, более широкие и диверсифициро-

ванные возможности для залоговых операций, взаимные гарантии участников, объединенных в интегрированной структуре, имидж заемщика с более низкими рисками и возможность получить благоприятный кредитный рейтинг).

Минусы крупной государственной компании во многом являются продолжением вышеперечисленных плюсов:

- функционирование любой крупной хозяйственной структуры несет риски снижения эффективности после того, как ее бизнес превысил определенный порог; примеров, когда крупные корпорации со временем теряли свою гибкость, склонность к инновациям, немало и в частном секторе, в случае же государственной компании эти риски усугубляются присущими ей специфическими недостатками;
- с управленческой точки зрения государство более слабо и менее эффективно контролирует менеджмент компании, что создает условия для коррупции;
- риск политического вмешательства со стороны органов государственного управления может вынудить менеджмент перенести акцент на решение некоммерческих задач, от-

личных от максимизации прибыли, в ущерб последней;

- естественные связи с государственным аппаратом, позволяющие рассчитывать на бюджетную или иную поддержку государства (банковские кредиты, государственный заказ и т. д.), создают эффект мягких бюджетных ограничений, девальвируют угрозу поглощений и банкротства, дисциплинирующих менеджеров в частном секторе, способствуют неравенству условий конкуренции для различных хозяйствующих субъектов.

Стремление к усилению монополистических позиций фирмы не выделено отдельно в числе негативных сторон функционирования крупной государственной компании ввиду того, что такая мотивация присутствует в деятельности крупных фирм независимо от формы собственности.

При этом наиболее ценным плюсом крупной госкомпании в отечественных условиях является возможность обеспечить в ее рамках восстановление нарушенных в 90-е гг. хозяйственных связей (например, между производством и сферой НИОКР), доступ к специфическим, уникальным ресурсам, имеющимся только у одного из интегрируемых хозяйственных субъектов, обмен информацией и результатами НИОКР.

Список литературных источников

1. Данные Росстата [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/portal/OSI_P/DEM
2. Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Государственный федеральный комитет по статистике. — М., 2009. — 795 с.
3. Тэпман Л. Н. Малый бизнес: опыт зарубежных стран: Учеб. пособие / Под ред. В. А. Швандара. — М.: ЮНИТИ, 2004. — 287 с.
4. Хамидуллин Ф. Ф. Малый бизнес в условиях институциональных преобразований: монография. — Казань: ТИСБИ, 2009. — 168 с.
5. Широков Б. М. Малый бизнес. Финансовая среда предпринимательства: учеб.-метод. пособие. — М.: Финансы и статистика, 2006 — 495 с.

Информация об авторе

Нотариус Сергей Сергеевич; аспирант; Королевский институт управления, экономики и социологии; e-mail: sergey.notarius@gmail.com

Notarius Sergey Sergeevich

Support of innovative business in Russia: institutional aspect

Abstract

This paper analyzes approaches to government regulation of innovation. In particular, the analysis of such indicators to assess factors in the development of a competitive environment as the impact of asymmetric information, of doing business, etc. based on an analysis of approaches to government regulation of Innovative Entrepreneurship identifying the most effective methods.

Keywords

Small business, innovative entrepreneurship, government regulation, infrastructure, innovation.

Bibliography

1. Statistic Committee of Russia data [Electronic resource]. – Access Mode: http://www.gks.ru/wps/portal/OSI_P/DEM
2. The Russian statistical year-book: scientific papers / State federal committee on statistics. – Moscow, 2009. – 795 p.
3. Tapman L. N. Small business: experience of foreign countries: Textbook / Ed. by V. A. Shvandar. – Moscow: JUNITI, 2004. – 287 p.
4. Khamiddulin F. F. Small business in the conditions of institutional transformations: monograph. – Kazan: TISBI, 2009. – 168 p.
5. Shirokov B. M. Small business. The financial environment of business. – Moscow: Finansy i statistika, 2006. – 495 p.

Author's data

Notarius Sergey Sergeevich; Postgraduate of The Royal Institute of Management, Economics and Sociology; e-mail: sergey.notarius@gmail.com